



关于北京圣博润高新技术股份有限公司精选层挂牌
申请文件的审查问询函的回复

保荐机构（主承销商）



西部证券股份有限公司

WESTERN SECURITIES CO., LTD.

（陕西省西安市新城区东新街 319 号 8 幢 10000 室）

二〇二〇年十二月

全国中小企业股份转让系统有限责任公司：

贵司于 2020 年 6 月 4 日出具的《关于北京圣博润高新技术股份有限公司精选层挂牌申请文件的审查问询函》（以下简称“问询函”）已收悉，西部证券股份有限公司（以下简称“保荐机构”）作为北京圣博润高新技术股份有限公司（以下简称“圣博润”、“发行人”或“公司”）向不特定合格投资者公开发行股票并在精选层挂牌的保荐机构（主承销商），会同发行人及发行人律师北京君嘉律师事务所（以下简称“发行人律师”）和申报会计师永拓会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”）等相关各方，本着勤勉尽责、诚实守信的原则，就问询函所提问题逐项进行认真讨论、核查与落实，并逐项进行了回复说明。现将对问询函的回复上报贵司，请予以审核。

如无特别说明，本回复中使用的简称或名词释义与《北京圣博润高新技术股份有限公司向不特定合格投资者公开发行股票说明书（申报稿）》（以下简称“公开发行说明书”）一致。本回复中若出现总计数尾数与所列数值总和尾数不符的情况，均为四舍五入所致。

本回复报告中的字体代表以下含义：

问询函所列问题	黑体（加粗）
对问询函所列问题的回复	宋体（不加粗）
涉及公开发行说明书和原问询函回复的 修订或补充披露	楷体（加粗）

目录

一、规范性问题.....	4
问题 1.关于实际控制人.....	4
问题 2.关于营业收入.....	22
问题 3.关于应收账款.....	132
问题 4.关于主要客户.....	193
问题 5.关于主要供应商.....	227
问题 6.关于渠道经销商.....	257
问题 7.关于股权质押.....	276
二、信息披露问题.....	285
问题 8.关于子公司.....	285
问题 9.关于收购终止.....	290
问题 10.关于主营业务.....	292
问题 11.关于经营场所.....	305
问题 12.关于业务经营合规性.....	310
问题 13.关于订单获取.....	321
问题 14.关于关联方和关联交易.....	328
问题 15.关于高新技术企业.....	341
问题 16.关于员工情况.....	346
问题 17.关于董事、监事、高级管理人员.....	372
问题 18.关于持股平台博润海天.....	378
问题 19.关于市场地位.....	388
问题 20.关于核心技术.....	394
问题 21.关于研发情况.....	400
问题 22.关于募投项目.....	408
问题 23.关于著作权质押.....	414
问题 24.关于风险因素.....	417
问题 25.关于信息披露准确性、完整性.....	418

三、与财务会计资料相关的问题.....	426
问题 26.关于存货.....	426
问题 27.关于固定资产.....	456
问题 28.关于无形资产.....	465
问题 29.关于九略智能科技.....	489
问题 30.关于主要债项.....	496
问题 31.关于货币资金.....	508
问题 32.关于应付账款和其他应付款.....	514
问题 33.关于预收款项.....	524
问题 34.关于长期应付款.....	527
问题 35.关于预付款项.....	530
问题 36.关于税收.....	535
问题 37.关于主营业务成本.....	543
问题 38.关于毛利率.....	556
问题 39.关于期间费用.....	590
问题 40.关于研发费用.....	616
问题 41.关于现金流量.....	629
四、其他问题.....	657
问题 42.关于尽职调查及审计程序.....	657

一、规范性问题

问题 1. 关于实际控制人

根据公开发行说明书，孟岗持有发行人 21.54%的股份，担任公司董事长兼总经理，为公司控股股东及实际控制人。张彬、臧佳为实际控制人孟岗的一致行动人，2020 年 5 月 20 日孟岗、张彬、臧佳签署一致行动人协议，张彬持有发行人 1%的股份，担任公司副总经理，与孟岗为夫妻关系。臧佳持有发行人 11.85%的股份，为公司战略投资部经理，未担任公司董监高职务。

请发行人：（1）补充披露孟岗、张彬、臧佳签署一致行动人协议的背景及原因，说明上述股东间是否存在股份代持、委托持股关系。（2）说明一致行动人协议的约定是否具有可操作性，约束力如何保证，无法形成一致意见时如何解决，是否明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制及其具体内容，一致行动关系是否附有条件、附有期限，是否可撤销。（3）结合孟岗、张彬的持股情况、具体创业过程、加入公司时间、负责的业务及其对发行人经营管理所起到的作用、发行人公司章程、协议或其他安排以及发行人股东大会（股东出席会议情况、表决过程、审议结果、董事提名和任命等）、董事会（重大决策的提议和表决过程等）、监事会及发行人经营管理的实际运作情况，说明仅将孟岗一人认定为实际控制人且未将张彬认定为共同实际控制人的原因及合理性。（4）说明北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）等其他前十名股东之间是否存在关联关系或其他协议安排，结合其他前十名股东之间是否具有一致行动关系、董事会的具体构成及提名来源情况，说明实际控制人实施控制权的具体方式，发行人的控制权是否稳定。（5）结合本次发行后股权结构、一致行动协议的相关情况、其他股东是否存在一致行动关系等情况，说明孟岗持股比例较低对发行人控制权稳定性的影响、对发行人经营稳定性的影响，发行人及实际控制人已采取和拟采取的措施及有效性。（6）补充披露上述一致行动人及其近亲属直接或间接控制的企业情况，说明是否存在与发行人从事相同或相似的业务。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露孟岗、张彬、臧佳签署一致行动人协议的背景及原因，说明上述股东间是否存在股份代持、委托持股关系。

1、公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“四、发行人股东及实际控制人情况”之“(一) 控股股东、实际控制人及其一致行动人”中修改并补充披露如下内容

公司控股股东、实际控制人为孟岗先生。

截至本公开发行说明书签署之日，孟岗持有公司股份 24,328,502 股，占比 21.54%，为公司第一大股东；孟岗之配偶张彬持有公司 1.00% 的股份，公司股东臧佳持有公司 11.85% 的股份，孟岗、张彬、臧佳三人签署了《一致行动协议》及补充协议，协议各方同意协商一致行使股东权利，各方无法就某些事项达成一致时，应当以孟岗的意见作为协议各方的决定，同时，张彬和臧佳将其依据持有发行人股份所享有的对股东大会的召集权、提案权、表决权委托孟岗行使，孟岗通过直接持股及一致行动的方式实际支配发行人 34.39% 的股份表决权，远超其他股东的持股比例，依其可实际支配的股份表决权足以对发行人股东大会的决议产生重大影响，同时其担任公司董事长兼总经理，对公司相关行为及决策能够产生重大影响。

综上所述，孟岗为公司控股股东及实际控制人。报告期内实际控制人未发生变更。

孟岗、张彬、臧佳签署《一致行动协议》及补充协议的情况如下：

为了进一步巩固孟岗对发行人的控制，并稳定现有的控制结构，降低股权分散可能导致的管理和控制风险，确保发行人持续稳定发展。2020 年 5 月 20 日，孟岗（甲方）、张彬（乙方）、臧佳（丙方）签署《一致行动协议书》。孟岗、张彬、臧佳三人均为发行人的发起人股东，且孟岗与张彬为夫妻关系，三人在发行人历次股东大会表决中未出现过分歧，三人签署一致行动协议有利于稳定发行人的控制权。《一致行动协议书》主要内容如下：

“第一条 一致行动

1. 协议各方一致同意在需通过公司股东大会决定公司事务时，根据本协议

的规定行使股东对公司股东大会的召集权、提案权、表决权。具体如下：

- (1) 决定公司的经营方针和投资计划；
- (2) 选举和更换非职工代表担任的董事、监事，决定有关董事、监事的报酬事项；
- (3) 审议批准董事会的报告；
- (4) 审议批准董事会或者监事的报告；
- (5) 审议批准公司的年度财务预算方案、决算方案；
- (6) 审议批准公司的利润分配方案和弥补亏损方案；
- (7) 对公司增加或者减少注册资本作出决议；
- (8) 对发行公司债券作出决议；
- (9) 对公司合并、分立、解散、清算或者变更公司形式作出决议；
- (10) 审议公司股权激励计划；
- (11) 修改公司章程；
- (12) 公司章程规定的其他职权。

2. 协议各方应当确保按照达成的一致意见行使股东权利，承担股东义务。
具体表现：

- (1) 根据需要，协议各方应当协商一致共同行使股东大会的召集权；
- (2) 协议各方应当在行使公司股东权利，特别是提案权、表决权之前进行充分的协商、沟通，以保证对涉及提案权和表决权的事项意见一致。

3. 若协议各方无法就某些事项达成一致时，应当以甲方的意见作为协议各方的决定。

第二条 一致行动的特别约定

1. 协议各方承诺，在公司股票公开发行并在精选层挂牌之日起的 12 个月内不转让其所持有的公司股票，也不委托除协议各方以外的其他人管理各自名下

所持公司股份。

2. 协议各方承诺，协议任何一方如转让其所持有的公司股票时应至少提前 3 日书面通知协议各方。

第三条协议各方的声明、保证和承诺

1. 协议各方均承诺各自名下所持公司股份为各方所有，不存在代持、信托持股情形；

如因法定或其他原因致使本协议多方或任何一方名下所持公司股份被限制行使股东权利的，相关方应采取措施消除该限制。

2. 协议各方均具有权利能力与行为能力订立和履行本协议，本协议对协议各方具有合法、有效的约束力。

3. 协议各方对因采取一致性行动而涉及的文件资料，商业秘密及其可能得知的协议他方的商业秘密负有合理的保密义务。

4. 协议各方在本协议中承担的义务是合法有效的，其订立和履行本协议不会与其承担的其他合同义务冲突，不侵害任何第三方的合法权益，也不会违反任何法律。

第四条违约责任

由于任何一方的违约，造成本协议不能履行或不能完全履行时，由违约方承担相应的法律责任。如出现多方违约，则根据各方过错，由各方分别承担相应的法律责任。

第五条争议解决方式

凡因履行本协议所发生的一切争议，协议各方均应通过友好协商的方法解决；如通过友好协议仍无法解决的，则协议各方中的任何一方均有权向公司所在地的人民法院提起诉讼。”

为进一步明确各方权利义务，孟岗、张彬、臧佳三方于 2020 年 6 月 17 日签署了《一致行动协议书之补充协议》，补充协议主要内容如下：

“第一条 自本补充协议签署之日起，张彬和臧佳将其依据持有发行人股份所享有的对股东大会的召集权、提案权、表决权委托孟岗行使。

在需召开股东大会或在公司披露召开股东大会通知之日起五日内，由孟岗通过现场会议、电话会议和视频会议等方式召集张彬和臧佳，并就召开股东大会或股东大会将审议的事项进行充分协商，各方协商一致的，张彬和臧佳根据股东大会议事规则的规定或者股东大会通知的要求向孟岗出具授权委托书，由孟岗代为行使召集权、提案权和表决权。各方未能协商一致的，张彬和臧佳应根据孟岗的意见，以及根据股东大会议事规则的规定或者股东大会通知的要求向孟岗出具授权委托书，由孟岗代为行使召集权、提案权和表决权。

授权委托书为不可撤销，且其有效期应持续至股东大会决议执行完毕之日。

第二条 补充协议各方一致同意，根据《一致行动协议书》采取一致行动的期限为自本补充协议生效之日起至 2023 年 12 月 31 日止。”

2、孟岗、张彬、臧佳持有发行人股份均为其真实自愿意思表示，均以其自有资金出资，均不存在股份代持、委托持股关系。

（二）说明一致行动人协议的约定是否具有可操作性，约束力如何保证，无法形成一致意见时如何解决，是否明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制及其具体内容，一致行动关系是否附有条件、附有期限，是否可撤销。

一致行动人协议的约定具有可操作性，约束力能够保证，已明确无法形成一致意见时的解决机制，已明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制及其具体内容。

孟岗、张彬、臧佳三方于 2020 年 5 月 20 日签署了《一致行动协议书》，为进一步明确各方的权利和义务，孟岗、张彬、臧佳三方于 2020 年 6 月 17 日签署了《一致行动协议书之补充协议》，上述《一致行动协议书》及《一致行动协议书之补充协议》已约定“若协议各方无法就某些事项达成一致时，应当以甲方（孟岗）的意见作为协议各方的决定”，“凡因履行本协议所发生的一切争议，协议各方均应通过友好协商的方法解决；如通过友好协议仍无法解决的，则协议各方中的任何一方均有权向公司所在地的人民法院提起诉讼”。上述一致行动协议及一致行动协议之补充协议已明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制及其具体内容，具有可操作性；协议各方承诺自愿全面履行《一致行动协议书》和《一致行动协

议书之补充协议》的内容，且《一致行动协议书之补充协议》约定了表决权委托，《一致行动协议书》规定了不履行一致行动的违约责任，以上规定可以充分保证一致行动的约束力。

根据孟岗、张彬、臧佳 2020 年 6 月 17 日签署的《一致行动协议书之补充协议》约定条款，孟岗、张彬、臧佳三人一致行动关系未附条件、一致行动期限为本补充协议生效之日起至 2023 年 12 月 31 日止、一致行动不可撤销。

（三）结合孟岗、张彬的持股情况、具体创业过程、加入公司时间、负责的业务及其对发行人经营管理所起到的作用、发行人公司章程、协议或其他安排以及发行人股东大会（股东出席会议情况、表决过程、审议结果、董事提名和任命等）、董事会（重大决策的提议和表决过程等）、监事会及发行人经营管理的实际运作情况，说明仅将孟岗一人认定为实际控制人且未将张彬认定为共同实际控制人的原因及合理性。

1、关于孟岗、张彬的持股情况

截止2020年12月10日，孟岗持有发行人股份24,328,502股，持股比例21.54%，为发行人第一大股东，同时担任发行人董事长兼总经理；张彬持有发行人股份1,129,500股，持股比例1.00%，**张彬原担任发行人副总经理，自2020年6月开始不再在发行人处担任高级管理人员职务。**

2、孟岗、张彬的具体创业过程、加入公司时间、负责的业务及其对发行人经营管理所起到的作用

（1）发行人的前身为北京圣博润高新技术有限公司（以下简称“圣博润有限”），圣博润有限成立于 2000 年 6 月，孟岗作为公司创始人，自 2003 年 4 月以来一直为持股比例最大的股东，一直担任公司董事长、总经理，全面主持公司的经营管理工作。张彬 2005 年 11 月加入圣博润有限，担任总经理秘书职务。张彬于 2007 年成为发行人股东，2007 年 1 月 18 日圣博润有限召开股东会，经股东会全体成员（股权转让前全体股东）一致通过，同意股东孟岗将其对圣博润有限出资中的 146 万元出资转让给臧佳，14 万元出资转让给韩涌，10 万元出资转让给张彬，4 万元出资转让给张赞。同日，圣博润有限再次召开股东会，经股东会全体成员（股权转让后全体股东）一致通过，同意圣博润有限新增注册资本 500

万元，其中孟岗以货币认缴出资 229 万元，臧佳以货币认缴出资 219 万元，赵峰以货币认缴出资 10 万元、韩涌以货币认缴出资 21 万元，张彬以货币认缴出资 15 万元，张赞以货币认缴出资 6 万元。本次股权转让和增资完成后，孟岗持有圣博润有限的股权比例为 46.50%，张彬作为新进股东持有圣博润有限的股权比例 2.5%。

(2) 2008 年 3 月圣博润有限改制为股份有限公司，孟岗持有公司 46.50% 的股份，担任董事长兼总经理，仍负责全面主持公司的经营管理工作；张彬持有公司股份 2.50%，任公司副总经理兼董事会秘书，主要负责北京市的客户管理工作和信息披露工作。

(3) 2010 年 10 月，孟岗与张彬结婚。孟岗持有公司 46.50% 的股份，担任董事长兼总经理，仍负责全面主持公司的经营管理工作；张彬持有公司股份 2.50%，任公司副总经理兼董事会秘书，仍主要负责北京市的客户管理工作和信息披露工作。

(4) 2017 年 4 月，张彬辞去董事会秘书职务。**2017 年 4 月至 2020 年 6 月**，仍担任公司副总经理，负责北京市客户的业务管理工作。2017 年底至报告期末，张彬处于孕产哺乳期，不断减少参与公司事务，其副总经理职务于 **2020 年 6 月** 任期届满后，**已**不再参与公司新一届董事、监事、高级管理人员换届选举，不再担任公司新一届高级管理人员。

3、发行人股东大会（股东出席会议情况、表决过程、审议结果、董事提名和任命等）、董事会（重大决策的提议和表决过程等）、监事会及发行人经营管理的实际运作情况

(1) 报告期内发行人公司章程规定了公司股东大会、董事会、总经理、监事会的职责权限和审议机制，发行人公司治理结构健全且运行良好。

(2) 孟岗参与并主持发行人报告期内的历次股东大会，报告期内历次股东大会出席股东或授权代表均按其各自意愿投票表决，出席会议股东所持有效表决权过半数或三分之二以上同意方可通过表决事项，2017 年 1 月 1 日至今历次股东大会的具体情况如下：

序号	会议届次	召开日期	召集人	会议出席情况		孟岗持有股份数（股）	孟岗持股数占出席会议有表决权股份总数比例（%）	表决情况
				股东人数	持有股份数（股）			
1	2017 年第一次临时股东大会	2017-2-10	董事会	6	53,845,502	24,328,502	45.18	通过
2	2017 年第二次临时股东大会	2017-4-24	董事会	6	45,371,502	24,328,502	53.62	通过
3	2017 年第三次临时股东大会	2017-5-3	董事会	6	45,371,502	24,328,502	53.62	通过
4	2016 年年度股东大会	2017-5-17	董事会	7	46,530,502	24,328,502	52.29	通过
5	2017 年第四次临时股东大会	2017-6-19	董事会	6	45,316,502	24,328,502	53.69	通过
6	2017 年第五次临时股东大会	2017-7-24	董事会	6	45,225,502	24,328,502	53.79	通过
7	2017 年第六次临时股东大会	2017-8-4	董事会	6	45,225,502	24,328,502	53.79	通过
8	2017 年第七次临时股东大会	2017-10-26	董事会	6	45,225,502	24,328,502	53.79	通过
9	2018 年第一次临时股东大会	2018-1-5	董事会	6	45,522,002	24,328,502	53.79	通过
10	2018 年第二次临时股东大会	2018-2-12	董事会	6	45,522,002	24,328,502	53.79	通过
11	2018 年第三次临时股东大会	2018-3-1	董事会	6	45,522,002	24,328,502	53.79	通过
12	2018 年第四次临时股东大会	2018-4-11	董事会	6	45,151,002	24,328,502	53.88	通过
13	2017 年年度股东大会	2018-5-4	董事会	6	45,130,002	24,328,502	53.91	通过
14	2018 年第五	2018-5-4	董事	6	45,130,002	24,328,502	53.91	通过

序号	会议届次	召开日期	召集人	会议出席情况		孟岗持有股份数（股）	孟岗持股数占出席会议有表决权股份总数比例（%）	表决情况
				股东人数	持有股份数（股）			
	次临时股东大会		会					
15	2018年第六次临时股东大会	2018-6-6	董事会	6	45,073,002	24,328,502	53.98	通过
16	2018年第七次临时股东大会	2018-8-6	董事会	6	44,895,002	24,328,502	54.19	通过
17	2018年第八次临时股东大会	2018-8-10	董事会	6	44,875,002	24,328,502	54.21	通过
18	2018年第九次临时股东大会	2018-9-20	董事会	6	44,752,002	24,328,502	54.36	通过
19	2018年第十次临时股东大会	2018-10-11	董事会	6	44,582,002	24,328,502	54.57	通过
20	2018年第十一次临时股东大会	2018-11-28	董事会	6	44,513,002	24,328,502	54.65	通过
21	2018年第十二次临时股东大会	2018-12-7	董事会	6	44,513,002	24,328,502	54.65	通过
22	2018年第十三次临时股东大会	2018-12-26	董事会	6	44,513,002	24,328,502	54.65	通过
23	2019年第一次临时股东大会	2019-1-30	董事会	6	44,514,002	24,328,502	54.65	通过
24	2019年第二次临时股东大会	2019-4-18	董事会	6	44,514,002	24,328,502	54.65	通过
25	2018年年度股东大会	2019-5-9	董事会	6	43,779,502	24,328,502	55.57	通过
26	2019年第三次临时股东大会	2019-9-16	董事会	6	44,514,002	24,328,502	54.65	通过
27	2019年第四	2019-10-28	董事	6	44,514,002	24,328,502	54.65	通过

序号	会议届次	召开日期	召集人	会议出席情况		孟岗持有股份数（股）	孟岗持股数占出席会议有表决权股份总数比例（%）	表决情况
				股东人数	持有股份数（股）			
	次临时股东大会		会					
28	2020年第一次临时股东大会	2020-1-3	董事会	6	44,333,002	24,328,502	54.88	通过
29	2020年第二次临时股东大会	2020-3-13	董事会	7	43,450,002	24,328,502	55.99	通过
30	2020年第三次临时股东大会	2020-3-26	董事会	7	43,406,002	24,328,502	56.05	通过
31	2020年第四次临时股东大会	2020-4-27	董事会	9	43,206,002	24,328,502	56.31	通过
32	2020年第五次临时股东大会	2020-5-11	董事会	11	42,939,902	24,328,502	56.66	通过
33	2019年年度股东大会	2020-5-20	董事会	15	41,824,373	24,328,502	58.17	通过
34	2020年第六次临时股东大会	2020-5-25	董事会	17	48,848,202	24,328,502	49.80	通过
35	2020年第七次临时股东大会	2020-6-22	董事会	10	47,470,902	24,328,502	51.25	通过

注：上述股东大会涉及关联交易事项的，关联股东已履行了回避表决程序。

根据上述历次股东大会召开出席表决情况，孟岗持有的表决权足以对发行人股东大会的决议产生重大影响。

（3）根据发行人报告期内《公司章程》约定“董事会应当向股东提供候选董事、监事的简历和基本情况。公司第一届董事会的董事候选人和第一届监事会的监事候选人均由发起股东提名。公司其余各届的董事候选人由上届董事会提名，其余各届的监事候选人由上届监事会提名。单独或者合计持有公司3%股份以上的股东，可以以临时提案的方式提名董事和监事候选人”，圣博润现任董事均由

公司董事会提名。

（4）关于历次董事会，重大决策由董事长兼总经理孟岗提出提案，董事亲自或委托他人出席会议并按各自意愿投票表决，报告期内，公司董事会议案均获全票通过，未出现反对或弃权表决的情况。发行人高级管理人员中的副总经理、财务负责人及技术总监均由总经理孟岗提名并由董事会聘任产生。

（5）关于历次监事会，监事均亲自出席会议并按其各自意愿投票表决，报告期内，公司监事会议案均获全票通过，未出现反对或弃权表决的情况。

（6）关于发行人日常经营管理，由总经理孟岗及其他高级管理人员按照董事会授权及分工具体履行职责。

发行人股东大会、董事会、监事会及经营管理根据相关法律法规规定以及发行人《公司章程》等内部治理制度实际运作。

综上，结合孟岗、张彬的持股情况、具体创业过程、加入公司时间、负责的业务及其对发行人经营管理所起到的作用、发行人公司章程、协议或其他安排以及发行人股东大会（股东出席会议情况、表决过程、审议结果、董事提名和任命等）、董事会（重大决策的提议和表决过程等）、监事会及发行人经营管理的实际运作情况，孟岗作为发行人创始人及目前第一大股东，其所持有的表决权足以对发行人股东大会决议产生重大影响；作为发行人董事长，其主持发行人董事会并提出重大事项提案；作为发行人总经理，能够提名公司副总经理、财务负责人及技术总监等高级管理人员人选，孟岗全方位参与公司的经营管理事务，足以对公司生产经营和发展产生重大影响，故认定孟岗为公司实际控制人；张彬持有发行人股份比例较低，虽然其为孟岗配偶，但其在公司**已不担任高级管理人员职务**，未参与发行人经营管理的全面工作，未在发行人重大经营决策中发挥重要作用。

因此认定发行人实际控制人为孟岗，并非孟岗、张彬二人共同控制具有合理性。

(四)说明北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金(有限合伙)等其他前十名股东之间是否存在关联关系或其他协议安排,结合其他前十名股东之间是否具有一致行动关系、董事会的具体构成及提名来源情况,说明实际控制人实施控制权的具体方式,发行人的控制权是否稳定。

截至2020年12月10日,发行人前十名股东情况如下:

序号	股东名称	持股数量 (股)	持股比例 (%)	股份性质	限售股份数量 (股)
1	孟岗	24,328,502	21.54	境内自然人	24,328,502
2	臧佳	13,384,600	11.85	境内自然人	13,384,600
3	北京博润海天投资中心 (有限合伙)	5,655,000	5.01	境内非国有法人	0
4	北京航天科工军民融合 科技成果转化创业投资 基金(有限合伙)	4,660,000	4.13	境内非国有法人	0
5	成都航天工业互联网智 能制造产业投资基金合 伙企业(有限合伙)	4,642,320	4.11	境内非国有法人	0
6	北京航天科工信息产业 投资基金(有限合伙)	3,750,000	3.32	境内非国有法人	0
7	任戟	3,124,200	2.77	境内自然人	0
8	赵峰	2,062,000	1.83	境内自然人	0
9	北京本利投资管理有限 公司—共青城本利世创 投资管理合伙企业(有 限合伙)	2,038,900	1.81	基金、理财产品	0
10	北京博星证券投资顾问 有限公司—北京博星隆 创意股权投资中心(有 限合伙))	1,700,000	1.51	基金、理财产品	0

1、公司前十名股东关联关系情况:

(1) 孟岗、臧佳为一致行动人;

(2) 北京航天科工信息产业投资基金(有限合伙)和北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金(有限合伙)的管理人均为航天科工投资基金管理(北京)有限公司,航天科工投资基金管理(北京)有限公司是成都航天工业互联网智能制造产业投资基金合伙企业(有限合伙)的管理人航天科工投资基金管理(成都)有限公司的股东,股份占比为20%。

根据航天科工投资基金管理（北京）有限公司、航天科工投资基金管理（成都）有限公司分别提供的书面说明文件，航天科工投资基金管理（北京）有限公司可决定北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）和北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）在圣博润股东大会的投票表决权，无需其他机构批准或备案；航天科工投资基金管理（成都）有限公司可决定成都航天工业互联网智能制造产业投资基金合伙企业（有限合伙）在圣博润股东大会的投票表决权，无需其他机构批准或备案；报告期内，北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）、北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）和成都航天工业互联网智能制造产业投资基金合伙企业（有限合伙）均未出席过圣博润的股东大会。

除上述情况外，前十名股东之间不存在其他关联关系或一致行动关系。

2、公司现任董事会成员情况：

姓名	任职	提名人	来源
孟岗	董事长兼总经理	董事会	公司内部
潘玉珣	董事兼副总经理	董事会	公司内部
杨波	董事、财务负责人、 董事会秘书	董事会	公司内部
王文哲	董事	董事会	公司内部
苍源	董事	董事会	南宁乾溢源投资管理中心(有限合伙)
赵琨	董事	董事会	北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）、北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）的执行事务合伙人航天科工投资基金管（北京）有限公司
王登泉	董事	董事会	江苏毅达并购成长股权投资基金（有限合伙）的执行事务合伙人江苏毅达股权投资基金管理有限公司
董华	独立董事	董事会	公司外部
刘琛阳	独立董事	董事会	公司外部

公司现任董事会董事由九名成员组成，均是由董事会提名。孟岗为公司创始人且一直为公司第一大股东，如前述第（三）问的回复，其不仅在报告期内历次的股东大会表决中能产生重大影响，在公司实际经营管理中，其全方位参与公司经营管理，对公司生产经营及发展产生重大影响。公司前十名股东中北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）和北京航天科工军民融合科技成果转化创业投

资基金（有限合伙）的执行事务合伙人航天科工投资基金管理（北京）有限公司，可控制公司 7.45%的股权，报告期内北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）和北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）未出席过圣博润股东大会。另，2020 年 5 月 20 日，孟岗和臧佳、张彬签订了《一致行动协议书》，根据该协议书的约定，若协议各方无法就某些事项达成一致时，应当以孟岗的意见作为协议各方的决定，由此，进一步加强了孟岗对公司的实际控制，发行人控制权稳定。

（五）结合本次发行后股权结构、一致行动协议的相关情况、其他股东是否存在一致行动关系等情况，说明孟岗持股比例较低对发行人控制权稳定性的影响、对发行人经营稳定性的影响，发行人及实际控制人已采取和拟采取的措施及有效性。

1、结合本次发行后股权结构、一致行动协议的相关情况、其他股东是否存在一致行动关系等情况，孟岗持股比例较低对发行人控制权稳定性的影响、对发行人经营稳定性的影响

截止本回复出具日，公司总股本为 112,934,020 股，本次拟公开发行不超过 12,000,000 股普通股，以本次发行 12,000,000 股计算，本次发行后公司总股本为 124,934,020 股，本次拟发行股份占发行后总股本的比例为 9.61%。

公司全体股东不在本次发行同时公开发售其所持有的股份。因此，假定发行人的实际控制人及其一致行动人不认购本次发行的股份，本次发行后，孟岗的持股数为 24,328,502 股，持股比例由发行前的 21.54%变更为 19.47%。孟岗、臧佳和张彬三人因一致行动关系合计持股数合计 38,842,602 股，持股比例合计由 34.39%变更为 30.14%，超过发行人总股本的 30%。截至本回复出具日，公司共有股东 958 名，除孟岗、臧佳、北京博润海天投资中心（有限合伙）、航天科工投资基金管理（北京）有限公司（其并未直接持有发行人股份，其管理的基金北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）、北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）持有发行人股份）持股比例超过 5.00%外，其他股东持股比例分散，且前十名股东中其他股东之间不存在一致行动关系。

虽然本次发行后孟岗的持股比例较低，但仍为发行人的第一大股东，其通过

与其配偶张彬及第二大股东臧佳形成一致行动关系实际控制的持股比例超过发行人总股本的30%，持股比例远远超过发行人股东博润海天的持股比例4.53%及航天科工投资基金管理（北京）有限公司控制的表决权比例6.73%。又鉴于孟岗同时担任发行人的董事长和总经理，其所享有的表决权足以对发行人股东大会的决议产生重大影响，且能够实际支配公司全方面的经营管理行为包括但不限于公司的财务和经营决策等事项。

综上所述，虽然孟岗对发行人的持股比例较低，但是公司股权较为分散，其余股东持股比例较小，孟岗的持股数量及能支配的表决权数量在当前较任一其他股东而言均有较大的数量差异，在依据公司章程的规定对发行人股东大会行使表决权过程中具有较大的优势地位，可以实现对于发行人经营管理的控制。本次发行不改变孟岗的实际控制人地位，不影响其对发行人的控制权稳定，不影响发行人经营稳定性。

2、发行人及实际控制人已采取和拟采取的措施及有效性。

为保证实际控制人对发行人控制权的稳定以及发行人经营稳定性，实际控制人已采取和拟采取的主要措施如下：

（1）孟岗及臧佳和张彬分别于2020年5月20日和2020年6月17日签署《一致行动协议书》和《一致行动协议书之补充协议》。

（2）为保证或增强其对发行人控制权的稳定以及发行人经营稳定性，孟岗以发行人当前控股股东、实际控制人身份做出承诺“（1）自本承诺函出具之日起至本次发行及在精选层挂牌完成后36个月内，本人不主动放弃针对发行人实际控制权，本人将在符合法律、法规、规章及规范性文件的前提下，通过一切合法手段维持本人对发行人的控制权。（2）自本承诺函出具之日起至本次发行及在精选层挂牌完成后36个月内，本人作为发行人控股股东和实际控制人不会主动放弃在发行人股东大会的召集权、提案权和表决权，不会通过委托、协议安排或其他方式变相放弃股东权利；本人不会协助任何第三人谋求发行人控股股东及实际控制人的地位”。

（3）发行人股东博润海天出具承诺“本股东充分认可并尊重孟岗作为发行人实际控制人的地位，本股东及本股东直接或间接控制的关联方不会通过主动增

持发行人股票、接受委托、征集投票权、签订一致行动协议等方式谋求对发行人的控制权。同时，本股东将通过行使股东表决权的方式支持孟岗为维持发行人实际控制权所采取的任何行动”。

（六）补充披露上述一致行动人及其近亲属直接或间接控制的企业情况，说明是否存在与发行人从事相同或相似的业务。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“四、发行人股东及实际控制人情况”之“（五）控股股东、实际控制人及其一致行动人控制的其他企业基本情况”中补充披露如下内容：

“4、北京天和信德科技发展有限公司

2020年1月15日，北京天和信德科技发展有限公司经北京市丰台区市场监督管理局出具《注销核准书》准予注销。截止2020年1月15日，北京天和信德科技发展有限公司相关情况如下：

公司名称	北京天和信德科技发展有限公司	
统一社会信用代码	9111010667821829XK	
法定代表人	臧佳	
成立日期	2008-07-22	
注册资本	500 万人民币	
注册地址/主要生产经营地	北京市丰台区西四环南路 56 号 1116 室(园区)	
股权结构	臧佳	100%
经营范围	技术开发、技术服务；销售社会公共安全设备、消防器材、交通管理器材、电子设备仪器、摄影器材、影视设备；专业承包；委托加工服装。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。）	
主营业务及其与发行人主营业务关系	销售安检设备及委托加工服装，不存在与发行人从事相同或相似的业务。	

5、北京华宇丰业科技发展有限公司

2018年11月16日，北京市工商行政管理局丰台分局以北京华宇丰业科技发展有限公司开业后自行停业连续6个月以上为由，作出了吊销该营业执照的行政处罚。截止营业执照被吊销之日，北京华宇丰业科技发展有限公司的基本信息如下：

公司名称	北京华宇丰业科技发展有限公司

统一社会信用代码	91110106571238821G	
法定代表人	臧佳	
成立日期	2011-03-29	
注册资本	500 万人民币	
注册地址/主要生产经营地	北京市丰台区西四环南路 56 号 730 室(园区)	
股权结构	臧佳	60%
	陈昊	40%
经营范围	技术开发、服务；销售公共安全器材、消防器材、交通器材；专业承包。(依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。)	
主营业务及其与发行人主营业务关系	销售安检设备，弱电设备，不存在与发行人从事相同或相似的业务。	

6、北京泽明兴业科技发展有限公司

2018年12月12日前，一致行动人臧佳持有泽明兴业50%的出资，且担任泽明兴业的执行董事兼总经理，为泽明兴业实际控制人。截至2018年12月12日，泽明兴业的基本信息如下：

公司名称	北京泽明兴业科技发展有限公司	
统一社会信用代码	91110106571238821G	
法定代表人	臧佳	
成立日期	2004-03-22	
注册资本	300 万元人民币	
注册地址/主要生产经营地	北京市海淀区西四环北路 10 号院 2 号楼 1 层 103 房间	
股权结构	臧佳	50%
	仵伟	50%
经营范围	技术开发、服务；销售公共安全器材、消防器材、交通器材；专业承包。(依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。)	
主营业务及其与发行人主营业务关系	销售 IT 类硬件设备，不存在与发行人从事相同或相似的业务。	

除上述企业外，孟岗、张彬、臧佳及其近亲属不存在其他直接或间接控制的企业。

根据臧佳出具的相关说明文件，北京天和信德科技发展有限公司和北京华宇丰业科技发展有限公司都是在2017年初退出解散的，原因是企业经营达不到预期，是根据市场情况做出的商业调整，经营期间没有重大违法违规的行为。北京天和信德科技发展有限公司已办理注销手续，报告期内至注销前已无业务，

其注销不存在纠纷或潜在纠纷；北京华宇丰业科技发展有限公司因未及时办理注销手续导致被吊销营业执照，报告期内至被吊销营业执照前已无业务，不存在纠纷或潜在纠纷；转让北京泽明兴业科技发展有限公司的原因是根据市场情况作出的商业调整，目前与北京泽明兴业科技发展有限公司已没有关联关系。”

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、核查发行人设立至今的工商档案、三会文件、治理制度文件；
- 2、核查实际控制人及一致行动人签署的《一致行动协议书》及《一致行动协议书之补充协议》；
- 3、核查中国证券登记结算有限责任公司北京分公司出具的《证券持有人名册》；
- 4、核查实际控制人及其一致行动人报告期内控制企业的工商档案或注销文件，核查国家企业信用信息公示系统（<http://www.gsxt.gov.cn/index.html>）；
- 5、抽查公司业务审批、财务审批单据；
- 6、经与实际控制人及其一致行动人、公司前十名股东访谈确认并取得相关说明文件或承诺。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

- 1、孟岗、张彬、臧佳签署一致行动协议及补充协议有真实的背景及合理的原因；孟岗、张彬、臧佳持有发行人的股份不存在股份代持或委托关系。
- 2、孟岗、张彬、臧佳签署的一致行动协议及补充协议具有可操作性，约束力可得到有效保证，一致行动协议及补充协议已明确无法形成一致意见时的解决机制，已明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制及其具体内容，三人形成的一致行动关系不存在附条件、附期限生效的情况；一致行动协议及补充协议明确了一

致行动关系存续期限且不可撤销。

3、结合孟岗、张彬的持股情况、具体创业过程、加入公司时间、负责的业务及其对发行人经营管理所起到的作用、发行人公司章程、协议或其他安排以及发行人股东大会（股东出席会议情况、表决过程、审议结果、董事提名和任命等）、董事会（重大决策的提议和表决过程等）、监事会及发行人经营管理的实际运作情况，将孟岗一人认定为实际控制人而非孟岗、张彬共同控制具有合理性。

4、发行人前十名股东中，孟岗、臧佳为一致行动人，北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）和北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）的管理人均为航天科工投资基金管理（北京）有限公司，航天科工投资基金管理（北京）有限公司是成都航天工业互联网智能制造产业投资基金合伙企业（有限合伙）的管理人航天科工投资基金管理（成都）有限公司的股东，股份占比为20%，但在对发行人的事务上，航天科工投资基金管理（北京）有限公司和航天科工投资基金管理（成都）有限公司分开表决、分别处理，不存在一致行动关系；除前述关联关系外，前十名其他股东之间无其他关联关系或一致行动关系。

董事会现任9名董事均是由董事会提名，但孟岗一直为公司第一大股东，孟岗对于股东大会的决议可以产生重要影响。根据孟岗和臧佳、张彬签订的《一致行动协议书》及《一致行动协议书之补充协议》，进一步加强了孟岗对公司的实际控制。

5、本次发行后孟岗仍为发行人第一大股东，且目前公司股权较为分散，本次发行不改变孟岗的实际控制人地位，不影响其对发行人的控制权稳定，不影响发行人经营稳定性。为保证实际控制人对发行人控制权的稳定以及发行人经营稳定性，实际控制人已签署一致行动协议及补充协议，且已出具相关承诺维护其实际控制人地位。

6、发行人已补充披露一致行动人及其近亲属直接或间接控制的企业情况，相关企业未与发行人从事相同或相似的业务。

问题 2. 关于营业收入

申报材料显示，发行人主营业务收入构成按产品或服务类型分为安全审计及防护产品、安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品四类，主营业务收入各年度结构占比差异大、分布无规律，主要产品服务收入披露情况和年报披露口径不一致。2017 和 2018 年度经营性现金流为负，报告期内收入增幅较大，收入集中于第四季度。

请发行人：（1）补充说明并披露报告期内收入结构占比波动较大的原因和合理性，主要产品服务收入披露情况和挂牌期间年度报告披露内容不一致的原因和合理性，说明调整原因和具体调整口径，说明申请文件及信息披露内容与挂牌期间已披露信息是否存在其他实质性差异的情形。（2）补充披露安全审计及防护产品、安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品涉及的软件产品销售、软件项目服务和硬件销售的具体情况，软件产品销售和软件项目服务收入之间的关系，收入划分依据，是否能从合同条款上予以明确区分，合同条款是否存在未约定软硬件比例的情形，软件收入和增值税即征即退的配比关系，是否通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。（3）补充披露报告期内直销及经销模式下各业务类别的收入金额及其占比，经销协议的主要内容、发行人采用经销模式的合理性，相关收入确认的具体时点，披露主要经销商名称、股东背景及是否与发行人存在关联关系。（4）补充披露不同产品和服务的定价方式，以及主要类别产品的价格、变动情况及其合理性，结合价格和销量的波动情况，合同签署情况，分析并披露各类软件产品销售收入增长变化的合理性，工业互联网安全产品、安全咨询服务收入大幅上升的原因和合理性，是否符合行业惯例。（5）列示报告期内四类主营业务的相关信息，包括但不限于：客户名称、项目名称（如涉及）、项目内容、招投标方式、合同签订日期、项目约定期限、项目开始日期、项目结束日期、合同金额、总收入、预计总成本、结算方式、累计及当期收入、累计及当期毛利率、收款金额及项目进度、付款进度是否与合同约定一致，列示存货、预收、应收相对应的金额；说明实际工期与合同约定是否存在较大差异及其原因，实际总收入、总成本与合同总收入、预计总成本是否存在较大差异及原因，项目进度、结算进度、收入进度是否存在较大差异及原因。（6）说明软件开发及实施完毕后是否存在免费运维期间、是否预提了相关费用。（7）说明报告期内第四季度收入占比逐年

提高且占比较高的原因及合理性，结合同行业可比公司收入季节性分布说明是否符合行业惯例；说明第四季度销售收入占比较大的主营业务的具体类型、主要客户（直销、经销）情况和销售模式情况，是否存在客户 2019 年第四季度销售金额占全年销售金额比例显著高于以前年度的情形，是否存在经销商囤货的情形及其最终销售情况和存货情况，说明第四季度销售的产品种类是否与报告期内其他期间主要销售产品不一致，说明第四季度主要产品平均售价，是否与客户同类产品别的季度销售单价有显著差异，说明是否存在期后退换货和实物返利的情形，2020 年退换货比例是否显著高于以前年度，说明各报告期期后回款金额和比例，还款时间分布情况，说明是否存在销售订单未按公司考核标准计入销售人员业绩考核的情形，并说明销售订单和销售业绩的匹配性。（8）说明报告期内各年投标的中标情况，包括项目名称、是否中标、未中标原因、中标公司名称、投标保证金金额、是否已经收回。（9）补充说明报告期内合同签订情况，包括不限于签订数量、金额和占比及和收入的匹配性。（10）结合业务类型、合同条款等详细补充披露各类业务收入确认的时点、依据和方法，分析在相关时点风险和收益是否转移，说明收入确认方法、依据是否充分、恰当，是否符合《企业会计准则》的规定，是否存在跨期确认提前确认收入的情况。（11）结合同行业可比公司的收入确认原则，说明收入确认时点和收入确认依据是否充分，是否存在收入跨期确认的情形。（12）补充披露第三方软硬件产品是否由客户指定品牌、型号或供应商，发行人发挥的作用，发行人与客户关系为购销还是代理采购，安全咨询服务收入主要业务构成，报告期内收入波动的原因，国家等级保护 1.0 和 2.0 的区别，对发行人业务的影响。（13）补充披露主要业务集中在北方大区的原因，是否符合行业特点，是否对北方大区的客户存在重大依赖；北方大区当前市场竞争格局、竞争对手、市场占有率。（14）说明是否存在第三方回款的情形，如存在，补充披露第三方回款的具体情况、占收入比重、发生原因、必要性和商业合理性。

请保荐机构和申报会计师就上述问题进行核查并发表核查意见，说明核查方式、核查金额和占比，并结合销售合同、发票、收款情况、产品验收或服务提供情况，核查报告期内销售收入的真实性，核查并以列表方式说明报告期经销模式下产品实现最终销售的情况。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充说明并披露报告期内收入结构占比波动较大的原因和合理性，主要产品服务收入披露情况和挂牌期间年度报告披露内容不一致的原因和合理性，说明调整原因和具体调整口径，说明申请文件及信息披露内容与挂牌期间已披露信息是否存在其他实质性差异的情形。

1、报告期收入结构占比波动的原因和合理性，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“2、主营业务收入构成”中补充披露如下：

公司自成立以来一直专注于网络安全领域，报告期内公司以安全审计及防护产品、工业互联网安全产品销售为主。应客户需求配套销售从第三方购入的软硬件产品，各年占比较小。等级保护咨询服务是公司传统优势业务板块。

①安全审计及防护产品

安全审计及防护产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度销售收入分别为 6,090.04 万元、11,435.55 万元、11,469.89 万元、9,254.99 万元，2019 年度安全审计及防护产品销售收入与 2018 年度基本持平，主要原因为原有安全审计及防护业务稳定发展同时，公司业务重心开始转向工业互联网安全，使得安全审计及防护产品销售收入放缓；2018 年度安全审计及防护产品销售收入较 2017 年度增长 23.93%，主要为公司加大了营销体系建设，北方大区和华南大区的安全审计及防护销售收入大幅增长所致。

②工业互联网安全产品

工业互联网安全产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度销售收入分别为 2,625.65 万元、6,669.94 万元、3,602.79 万元，2019 年度工业互联网安全产品销售收入较 2018 年度增长 85.13%。公司自 2015 年开始布局工业互联网安全业务，经过 3 年多的持续投入，基本形成了较为完整的工业互联网安全产品体系，2018 年产品投入市场，另外工业企业的工控安全需求持续升高，使得工业互联网安全相关产品的销售收入快速增长。

近年来，我国工业互联网产业发展迅速，其面临的安全问题也日益突出，

工业互联网安全需求逐年快速上升，市场规模快速增长。发行人自 2015 年开始重点布局工业互联网安全业务，属于国内较早进入工业互联网安全领域的网络安全厂商之一，近年来发行人持续加大工业互联网安全产品研发投入和营销渠道建设，在工业互联网安全领域推出了一系列安全产品并在不同工业企业用户得到应用，得益于国内工业互联网安全需求的持续上升和发行人在工业互联网安全业务方面的战略布局与重点投入，所以工业互联网安全产品销售收入增长较快。

③第三方软硬件产品

2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度第三方软硬件产品销售收入分别为 0.00 万元、2,687.38 万元、2,021.07 万元、2,203.99 万元，占营业收入的比重分别为 9.18%、9.04%、12.22%。由于不同客户需求不同，商品软硬件需求不同，报告期各期第三方软硬件产品销售收入存在一定的波动。

④安全咨询服务收入

2019 年度安全咨询服务收入较 2018 年度增长 61.06%，主要是国家等级保护正式进入 2.0 时代，政府和企业用户等级保护咨询服务项目增加，等级保护咨询服务是公司传统优势业务板块，公司等级保护咨询服务项目增多，从而带动安全咨询服务收入快速增长。

2018 年度安全咨询服务收入较 2017 年度减少 19.90%，主要原因是 2018 年为国家等级保护 1.0 向 2.0 过渡期，过渡期内安全服务市场需求减少，使得等级保护咨询业务收入 2018 年度较 2017 年度有所下降。

2019 年 5 月，网络安全等级保护核心标准《信息安全技术网络安全等级保护测评要求》、《信息安全技术网络安全等级保护基本要求》、《信息安全技术网络安全等级保护安全设计技术要求》正式发布，标志我国等级保护制度进入 2.0 时代。为符合等级保护 2.0 政策的新要求，各级国家机关和企事业单位一般通过咨询服务和安全产品采购部署两个阶段分布建设以满足等级保护 2.0 的合规性要求。发行人在等级保护咨询服务领域具有多年的服务经验和技术积累，以网络安全等级保护 2.0 为契机，针对政企用户推出了等级保护 2.0 专项咨询服

务，此项服务内容销售收入增长较大。等级保护咨询服务在发行人网络安全服务收入中占比较高，故安全咨询服务收入增长较大。

2、主要产品服务收入披露情况和挂牌期间年度报告披露内容不一致的原因主要为公司根据业务模式对产品进行分类，公司产品形态主要为软硬件结合产品，商品硬件为公司软件产品的载体。公司采购相应硬件设备，将自主研发的软件灌装到硬件设备中。灌装完毕后经拷机、测试、质检后入库。发行说明书披露的产品分类符合公司的业务模式。

公司年报披露的产品服务分类，主要基于会计核算的需要。公司分别核算软件和软件载体硬件收入，主要原因为公司销售自行开发的经认定的软件产品，缴纳的增值税享受即征即退的税收优惠政策。软件的载体硬件收入不享受即征即退的税收优惠政策，基于退税分别核算了商品硬件收入和商品软件收入。

收入按照产品分类如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
商品硬件	45,872,770.44	49.20%	73,098,268.97	34.26%
商品软件	-	-	25,112,560.91	5.09%
自产软件	41,284,065.44	44.28%	109,717,827.09	37.10%
技术服务	6,083,004.32	6.52%	84,831,823.81	23.55%
合计	93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
商品硬件	76,617,422.94	34.26%	36,597,713.69	20.29%
商品软件	11,370,943.55	5.09%	14,444,817.24	8.01%
自产软件	82,949,196.39	37.10%	63,547,307.06	35.24%
技术服务	52,671,531.42	23.55%	65,760,078.00	36.46%
合计	223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	100.00%

公司自产软件产品的销售和软件搭载的硬件产品销售合同中分别约定了销售数量和销售价格，硬件产品（工控机）的价格市场透明，公司加成一定的利润比例销售给客户，软件产品价格与客户协商确定。应客户需求的第三方软硬件产品直接通过外购加成一定的利润比例销售给客户，合同中明确约定了第三方软硬

件产品的销售数量和销售价格。

报告期内，分产品按软硬件单独设置会计科目，分别归集每个退税产品的软件收入及硬件收入。同时，在应交税费科目下按软硬件单独设置明细科目，分别归集软硬件产品的进销项税额。

具体调整口径：公开发行人将商品硬件收入中应客户要求的第三方硬件与客户要求的第三方软件分别列示，构成公司自行开发的软件产品的载体硬件（工控机）分别列入了安全审计及防护产品和工业互联网安全产品。将其列入的原因因为硬件是软件的载体，更能体现公司产品的构成和产品的形态。

3、申请文件及信息披露内容与挂牌期间已披露信息不存在其他实质性差异。

披露不一致的内容主要涉及：

1) 公开发行人说明中，2018 年度、2017 年度供应商的前五名按照采购计入成本的口径统计，且为不含税金额，年报披露金额包含计入固定资产部分，且为含税金额。

2017 年度供应商的前五名披露的明细差异如下：

单位：元

序号	供应商名称	金额-发行说明书列示	年报列示	差异	备注
1	北京惠讯时代企业科技有限公司	47,779,231.32	63,149,350.00	15,370,118.68	差异为增值税-销项税额、购买部分测试机计入固定资产等
2	广州惠源软件有限公司	8,949,829.00	10,471,300.00	1,521,471.00	差异为增值税-销项税额
3	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	6,837,606.80	8,000,000.00	1,162,393.20	差异为增值税-销项税额
4	北京博润中金软件技术有限公司	6,082,075.58	6,447,000.00	364,924.42	差异为增值税-销项税额
5	北京凯英信业科技股份有限公司	3,400,000.00	3,400,000.00	-	-
合计		73,048,742.70	91,467,650.00	18,418,907.30	-

2018 年度供应商的前五名披露的明细差异如下：

序号	供应商名称	金额-发行说明书列示	年报列示	差异	备注
1	北京惠讯时代企业科技有限公司	67,577,702.68	99,635,445.00	32,057,742.32	差异为增值税-销项税额、购买部分测试机计入固定资产等
2	北京智宇恒业科技有限公司	6,463,254.25	7,497,375.00	1,034,120.75	差异为增值税-销项税额
3	北京博润中金软件技术有限公司	5,881,549.60	6,454,442.60	572,893.00	差异为增值税-销项税额、小部分费用计入售后服务费
4	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	5,142,941.33	6,000,000.00	857,058.67	差异为增值税-销项税额
5	北京安迅通信息技术有限公司	4,553,793.11	5,282,400.00	728,606.89	差异为增值税-销项税额
合计		89,619,240.97	124,869,662.60	35,250,421.63	-

2)2017 年年报中,2017 年度无形资产披露当期增加为内部研发 5,160,000.00 元,经查看合同和与会计师沟通,实际为外购的无形资产,发行说明书已列示为购置。

项目	发行说明书列示-软件	年报列示-软件	差异
一、账面原值	-	-	-
1.期初余额	28,602,400.97	28,602,400.97	-
2.本期增加金额	6,628,547.00	6,628,547.00	-
(1)购置	6,628,547.00	1,468,547.00	5,160,000.00
(2)内部研发	-	5,160,000.00	-5,160,000.00
(3)企业合并增加	-	-	-
3.本期减少金额	-	-	-
(1)处置	-	-	-
4.期末余额	35,230,947.97	35,230,947.97	-

项目	发行说明书列示-软件	年报列示-软件	差异
二、累计摊销	-	-	-
1.期初余额	8,251,757.83	8,251,757.83	-
2.本期增加金额	2,618,220.69	2,618,220.69	-
（1）计提	2,618,220.69	2,618,220.69	-
3.本期减少金额	-	-	-
(1)处置	-	-	-
4.期末余额	10,869,978.52	10,869,978.52	-
三、减值准备	-	-	-
1.期初余额	-	-	-
2.本期增加金额	-	-	-
（1）计提	-	-	-
3.本期减少金额	-	-	-
(1)处置	-	-	-
4.期末余额	-	-	-
四、账面价值	-	-	-
1.期末账面价值	24,360,969.45	24,360,969.45	-
2.期初账面价值	20,350,643.14	20,350,643.14	-

无形资产重分类列示与实际情况相符，前五大供应商的列示符合要求。

综上所述，主要产品服务收入披露情况和挂牌期间年度报告披露内容不一致的原因真实且合理，调整原因和口径合理。申请文件及信息披露内容与挂牌期间已披露信息不存在其他实质性差异。

(二) 补充披露安全审计及防护产品、安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品涉及的软件产品销售、软件项目服务和硬件销售的具体情况，软件产品销售和软件项目服务收入之间的关系，收入划分依据，是否能从合同条款上予以明确区分，合同条款是否存在未约定软硬件比例的情形，软件收入和增值税即征即退的配比关系，是否通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。

1、安全审计及防护产品、安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品涉及的软件产品销售、软件项目服务和硬件销售的具体情况在“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“2、主营业务收入构成”和补充披露如下：

⑤安全审计及防护产品明细如下：

单位：元

项目	分类	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品（纯软件产品）	自有产品	8,584,051.40	14.09%	27,569,380.34	24.11%
安全审计及防护产品（软硬件一体化）	自有产品	22,246,412.34	36.53%	48,458,087.33	42.37%
	商品硬件（工控机）	30,069,902.90	49.38%	36,345,610.36	31.78%
	软件	-	-	1,982,429.46	1.73%
	小计	52,316,315.24	85.91%	86,786,127.15	75.89%
合计		60,900,366.64	100.00%	114,355,507.49	100.00%

(续表)

项目	分类	2018 年度		2017 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品（纯软件产品）	自有产品	9,286,189.75	8.10%	20,310,841.85	21.95%
安全审计及防护产品（软硬一体）	自有产品	55,431,814.46	48.33%	43,236,465.21	46.72%

化)	商品硬件（工控机）	48,313,626.87	42.12%	27,371,363.49	29.57%
	软件	1,667,289.73	1.45%	1,631,257.11	1.76%
	小计	105,412,731.06	91.90%	72,239,085.81	78.05%
合计		114,698,920.81	100.00%	92,549,927.66	100.00%

2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度和 2017 年度纯软件产品占比分别为 14.09%、24.11%、8.10%和 21.95%。2017 年度纯软件产品占比高于 2018 年度的原因是 2017 年度发行人云用户行为审计系统、电子文件密级标志管理系统和虚拟化服务器软件销量较多。2019 年度纯软件产品占比高于 2018 年度的主要原因是 2018 年底推出了纯软件版本的堡垒主机产品，并与深信服科技签订了战略合作协议，为深信服科技提供堡垒主机软件产品，2019 年度为深信服科技配套提供的堡垒主机软件产品销量较大所致。

2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度和 2017 年度软硬一体化产品占比分别为 85.91%、75.89%、91.90%和 78.05%。2018 年度占比较高的原因，主要为产品不断迭代升级，产品得到客户认可，因而收入占比较高。

报告期内，发行人安全审计及防护产品业务方面，主要产品中自有软件产品的销售收入情况如下：

项目	自有软件产品名称	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
安全审计及防护产品（纯软件）	（堡垒主机）内控管理平台	6,659,008.97	10.93	12,894,566.76	16.96
	内网安全管理系统	1,860,750.40	3.06	3,384,512.63	4.45
	网络安全管理工作平台	-	-	4,365,841.69	5.74
	其他	64,292.03	0.10	6,924,459.26	9.11
	小计	8,584,051.40	14.09	27,569,380.34	36.26
安全审计及防护产品（软硬一体化）	（堡垒主机）内控管理平台	10,801,987.71	17.74	22,224,187.58	29.23
	日志审计系统	7,575,495.55	12.44	13,785,728.25	18.13
	信息安全等级保护检查工具箱	507,079.67	0.83	3,019,844.64	3.97
	其他	33,431,752.31	54.90	9,428,326.86	12.40

	小计	52,316,315.24	85.91	48,458,087.33	63.74
	合计	60,900,366.64	100.00	76,027,467.67	100.00

(续表)

项目	自有软件产品名称	2018 年度		2017 年度	
		金额 (元)	比例 (%)	金额 (元)	比例 (%)
安全审计及防护产品 (纯软件)	(堡垒主机) 内控管理平台	2,204,826.52	3.41	1,864,557.37	2.93
	内网安全管理系统	2,765,878.65	4.27	2,609,657.68	4.11
	网络安全管理工作平台	3,694,756.16	5.71	3,424,562.81	5.39
	其他	620,728.42	0.96	12,412,063.99	19.53
	小计	9,286,189.75	14.35	20,310,841.85	31.96
安全审计及防护产品 (软硬一体化)	(堡垒主机) 内控管理平台	21,663,249.97	33.47	17,493,574.45	27.53
	日志审计系统	5,296,858.87	8.18	1,742,350.12	2.74
	信息安全等级保护检查工具箱	2,538,273.04	3.92	2,453,580.39	3.86
	其他	25,933,432.58	40.07	21,546,960.25	33.91
	小计	55,431,814.46	85.65	43,236,465.21	68.04
合计		64,718,004.21	100.00	63,547,307.06	100.00

发行人安全审计及防护产品业务方面，主要分为纯软件产品和软硬一体化产品，其中纯软件产品全部为自有产品，主要有（堡垒主机）内控管理平台（软件版）、内网安全管理系统、网络安全管理工作平台等。软硬一体化产品主要由自有产品、工控机以及第三方软件模块组成，主要包括（堡垒主机）内控管理平台、日志审计系统、信息安全等级保护检查工具箱等。

纯软件产品方面，报告期内（堡垒主机）内控管理平台（软件版）、内网安全管理系统、网络安全管理工作平台的销售收入占比均呈现逐年上升的趋势，主要原因是网络安全行业的纯软件产品毛利率较软硬一体化产品为高，报告期内发行人加大了纯软件产品的营销推广力度所致。其中（堡垒主机）内控管理平台（软件版）2019 年度销售收入占比比 2018 年度上升了 13.55%，上升幅度较大，主要

原因是发行人 2019 年推上市场的纯软件版本得到某单一特定客户的订单较多，金额超过 1000 万元，增加幅度较大所致。

软硬一体化产品方面，（堡垒主机）内控管理平台中自有产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度销售收入占比分别为 17.74%、29.23%、33.47%、27.53%。2018 年度较 2017 年度上升了 5.94%，主要原因是报告期内国内网络安全行业宏观政策较好，堡垒主机客户需求较大，加上公司营销推广力度加大，综上所述措施，产品的销售收入增幅较大，所以销售收入占比上升。2019 年度较 2018 年度下降了 4.24%，主要原因是 2019 年度公司加大了纯软件版本的产品销售推广，客户采购的堡垒主机中软件版本较多，软硬一体化产品相对较少，所以销售收入占比下降。

日志审计系统中自有产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度销售收入占比分别为 12.44%、18.13%、8.18%、2.74%，呈现逐年上升趋势，且上升幅度较大，主要原因是报告期内国内网络安全行业宏观政策较好，2017 年发布的《网络安全法》中，要求各行业各部门加强安全日志管理，日志留存时间不得少于 6 个月，因此客户的日志审计类产品的需求逐年加大，公司抓住契机加大了日志审计系统的研发投入力度，产品技术竞争力和性价比进一步提升，加上公司营销推广力度加大，综上所述措施，日志审计系统的销售占比逐年升高且上升幅度较大。

信息安全等级保护检查工具箱中自有产品 2019 年度、2018 年度、2017 年度销售收入占比分别为 3.97%、3.92%、3.86%。销售占比变动幅度不大，主要是因为信息安全等级保护检查工具箱主要客户群体是公安机关网安部门，需求相对稳定。

⑥工业互联网安全产品明细如下：

单位：元

项目	分类	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
工业互联网安全产品(软硬一	自有产品	10,453,601.70	39.81%	33,690,359.42	50.51%
	商品硬	15,802,867.54	60.19%	32,896,930.50	49.32%

体化)	件(工控机)				
	软件			112,100.55	0.17%
合计		26,256,469.24	100.00%	66,699,390.47	100.00%

(续表)

项目	分类	2018 年度		2017 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
工业互联网安全产品(软硬一体化)	自有产品	18,231,192.18	50.60%	-	-
	商品硬件(工控机)	17,796,713.00	49.40%	-	-
	软件			-	-
合计		36,027,905.18	100.00%	-	-

发行人工业互联网安全产品自 2018 年首次进入市场后，保持了较高的市场增长。主要是由于发行人自 2015 年开始布局工业互联网安全业务，经过 3 年多的持续投入，基本形成了较为完整的具有技术竞争力的工业互联网安全产品体系，另外工业企业的工控安全需求持续升高，使得工业互联网安全相关产品的销售收入快速增长。

工业互联网安全产品销售收入中，自有软件与工控机硬件相比其销售收入略高，2018 年度、2019 年度自有产品软件占比较为稳定。2019 年部分工业互联网安全产品中集成了部分第三方软件模块，第三方软件模块的销售收入占比很小。

报告期内，发行人工业互联网安全产品业务方面，主要产品中自有软件产品的销售收入情况如下：

项目	自有软件产品名称	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度	
		金额(元)	比例 (%)	金额(元)	比例 (%)	金额(元)	比例 (%)
工业互联网安全产品(软硬一体化)	工业控制防火墙	14,105,477.90	53.72	8,255,420.83	24.50	6,225,270.03	34.15
	工控安全监测与审计系统	5,115,699.17	19.48	16,134,549.91	47.89	8,585,876.21	47.09
	其他	7,035,292.17	26.79	9,300,388.68	27.61	3,420,045.94	18.76
合计		26,256,469.24	100.00	33,690,359.42	100.00	18,231,192.18	100.00

发行人工业互联网安全业务方面，主要包括工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统等，全部为软硬一体化产品，软硬一体化产品主要由自有产品、工控机以及第三方软件模块组成。

工业控制防火墙中自有产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度销售收入占比分别为 53.72%、24.50%、34.15%，2019 年度较 2018 年度下降了 9.65%。工控安全监测与审计系统中自有产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度销售收入占比分别为 19.48%、47.89%、47.09%，2019 年度较 2018 年度上升了 0.80%。主要原因是发行人 2018 年度在工业互联网安全领域主推产品为工业控制防火墙，2019 年度主推产品为工控安全监测与审计系统，2019 年度在产品研发投入和市场推广方面向工控安全监测与审计系统倾斜，因此工业控制防火墙中自有产品收入占比下降，工控安全监测与审计系统中自有产品销售收入上升。

⑦ 第三方软硬件产品明细如下：

单位：元

项目	分类	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	占比	金额	比例 (%)
第三方软硬件产品	软件	0.00	0.00%	23,018,030.90	85.65%
	硬件	0.00	0.00%	3,855,728.11	14.35%
合计		0.00	0.00%	26,873,759.01	100.00%

(续表)

项目	分类	2018 年度		2017 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
第三方软硬件产品	软件	9,703,653.82	48.01%	12,813,560.13	58.14%
	硬件	10,507,083.07	51.99%	9,226,350.20	41.86%
合计		20,210,736.89	100.00%	22,039,910.33	100.00%

2019 年度第三方软件产品增幅加大，主要为中国华能集团有限公司及下属子公司、分公司购买安天智甲终端防御系统 V3.0 等软件，实现的收入金额为中国华能集团有限公司 12,283,345.13 元。第三方硬件大幅下降的原因为客户需求下降所致。

发行人第三方软硬件产品主要是指非发行人自主研发和生产的产品，主要包括防病毒软件、网络设备、服务器、安全设备等。发行人在提供自有产品或

服务时根据客户需求配套提供第三方软硬件产品，发行人营业收入中，第三方软硬件产品占比较小，主要是根据客户要求采用购销方式向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。报告期内不同年度第三方软硬件产品的营业收入波动较大，主要原因是第三方软硬件产品一般是根据客户要求采购，品牌、规格、型号均需满足客户需求或招标要求，每个项目所销售的第三方软硬件产品无法选择固定的供应商，不同供应商的产品价格差异所致。

对于向经销商销售的第三方软硬件产品，首先由最终用户将相关需求告知经销商，发行人根据经销商汇总的最终用户对于第三方软硬件的要求向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货。

2、软件产品销售和安全咨询服务收入大部分属于不同的客户。部分客户存在既购买产品又接受安全咨询服务的情况，此种情况下客户分别就商品和服务签订合同或同一合同分别约定商品和服务价格，一般先部署安装安全产品，安装完毕后，按照等级保护相关要求对用户的信息系统进行安全评估、渗透测试等服务，以检验信息系统是否满足合规性要求。公司软件产品销售为客户提供免费安装一次，安装程序简单，无需客户单独付费。安全咨询服务主要为安全运维服务、等级保护咨询服务、渗透测试服务等，客户需求不同，提供的服务项目不同。

公司自有软件产品的销售和软件搭载的硬件产品销售合同中分别约定了销售数量和销售价格，硬件产品（工控机）的价格市场透明，公司加成一定的利润比例销售给客户，软件产品价格与客户协商确定。应客户需求的第三方软硬件产品直接通过外购加成一定的利润比例销售给客户，合同中明确约定了第三方软硬件产品的销售数量和销售价格，软件销售收入和增值税即征即退的关系配比，不存在通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。软件销售收入和增值税退税的具体数据如下：

单位：元

年度	自有产品收入	自有产品销项税	自有产品进项税	上期留底税额	进项税额转出
2020年1-6月	49,130,598.26	6,386,977.81	69,298.48	-	-
2019年度	112,278,257.37	15,179,439.63	229,690.28	-	2,125.08

2018 年度	82,475,060.96	13,291,618.36	1,054,641.34		108,858.14
2017 年度	63,174,494.17	10,739,664.02	1,753,642.24	1,600.48	

(续表)

年度	自有产品应交税额	增值税即征即退额	退还时间	实际退还金额
2020 年 1-6 月	6,317,679.33	4,843,761.38	2020 年 7-8 月	1,528,598.04
			2020 年 1-6 月	3,315,163.34
2019 年度	14,951,874.43	11,583,526.71	2020 年 2 月	5,477,142.20
			2019 年度	8,212,379.77
2018 年度	12,345,835.16	9,871,583.31	2018 年度	9,100,769.32
2017 年度	8,984,421.30	7,089,186.48	2017 年度	5,754,005.21

自有产品报税收入与会计准则确认的自有产品收入有较小差异,差异原因为公司存在应客户要求对收取的预收账款开票的情形,导致两者数据不一致。

根据 2020 年 8 月 3 日国家税务总局北京市海淀区税务局第一税务所(办税服务厅)出具的涉税信息查询结果告知书,北京圣博润高新技术股份有限公司 2017 年 1 月 1 日至 2020 年 6 月 30 日期间未受过行政处罚;根据 2020 年 7 月 17 日国家税务总局北京市海淀区税务局第一税务所(办税服务厅)出具的涉税信息查询结果告知书,北京圣博润网络技术有限公司 2017 年 1 月 1 日至 2020 年 6 月 30 日期间未受过行政处罚。

综上所述,软件产品销售和安全咨询服务收入能从合同条款上予以明确区分,软件销售收入和硬件销售收入能从合同条款上予以明确区分,软件销售收入和增值税即征即退的关系配比,不存在通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。

(三) 补充披露报告期内直销及经销模式下各业务类别的收入金额及其占比,经销协议的主要内容、发行人采用经销模式的合理性,相关收入确认的具体时点,披露主要经销商名称、股东背景及是否与发行人存在关联关系。

渠道商管理不善的风险已在发行说明书中“重大风险提示”和“第三节 风险因素”中进行补充披露。

报告期内直销及经销模式下各业务类别的收入金额及其占比,已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“2、主营业务收入

构成”补充披露如下：

(3) 按销售模式分类

单位：元

项目	销售模式	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	渠道销售	16,613,256.66	17.82%	63,552,892.58	21.71%
	直接销售	44,287,109.98	47.50%	50,802,614.91	17.35%
工业互联网安全产品	渠道销售	8,153,292.09	8.74%	26,515,008.18	9.06%
	直接销售	18,103,177.15	19.42%	40,184,382.29	13.73%
第三方软硬件产品	渠道销售	-	-	4,452,591.77	1.52%
	直接销售	-	-	22,421,167.24	7.66%
安全咨询服务	渠道销售	3,735,848.95	4.01%	45,503,657.38	15.54%
	直接销售	2,347,155.37	2.51%	39,328,166.43	13.43%
渠道销售小计		28,502,397.70	30.57%	140,024,149.91	47.83%
直接销售小计		64,737,442.50	69.43%	152,736,330.87	52.17%
总计		93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

(续表)

项目	销售模式	2018 年度		2017 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	渠道销售	71,368,246.32	31.92%	64,605,265.16	35.82%
	直接销售	43,330,674.49	19.38%	27,944,662.50	15.49%
工业互联网安全产品	渠道销售	21,282,474.09	9.52%	-	-
	直接销售	14,745,431.09	6.59%	-	-
第三方软硬件产品	渠道销售	5,194,404.37	2.32%	9,501,025.62	5.27%
	直接销售	15,016,332.52	6.72%	12,538,884.71	6.95%
安全咨询服务	渠道销售	33,160,038.45	14.83%	39,253,417.14	21.77%
	直接销售	19,511,492.97	8.72%	26,506,660.86	14.70%
渠道销售小计		131,005,163.23	58.59%	113,359,707.92	62.86%
直接销售小计		92,603,931.07	41.41%	66,990,208.07	37.14%
总计		223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	100.00%

报告期内，公司各年度直接销售收入占比逐年增加，渠道销售收入占比逐年下降，主要原因为公司加大了直接客户的开拓，使得各年度直销客户销售收入逐年增加。

1) 安全审计及防护产品

2019 年度公司将业务重心转向工业互联网安全，传统业务安全审计及防护总体营业收入占比下降，使得 2019 年度通过渠道和直接客户取得的销售收入占比均有所下降。2018 年度渠道销售收入较 2017 年度占比下降，直接销售收入占比上升，主要原因为公司行业营销中心加大了客户的开拓力度，业务增长较多。行业营销中心的直接销售客户占比增多，所以直接销售收入占比上升。

2) 工业互联网安全产品

工业互联网安全产品主要包括工业控制防火墙系统、工控安全监测与审计系统等专门为工业控制系统和工业互联网安全领域设计开发的安全产品。上述产品自 2018 年开始正式进入市场销售。2019 年度、2018 年度渠道销售收入占比保持稳定，2019 年度较 2018 年度直接销售收入占比逐年上升，主要原因为公司行业营销中心加大了直接客户的开拓力度，业务增长较多。

3) 第三方软硬件产品

发行人第三方软硬件产品主要是指非发行人自主研发和生产的产品，主要包括防病毒软件、网络设备、服务器、安全设备等。发行人在提供自有产品或服务时有时候需要根据客户需求配套提供第三方软硬件产品，一般是根据客户要求采用购销方式向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。第三方软硬件产品厂商、品牌、规格和型号较为分散，因此产品价格波动较大，销售收入存在一定的波动。

4) 安全咨询服务

安全咨询服务主要包括等级保护咨询服务、渗透测试服务、安全加固服务、风险评估服务、安全运维服务等。其中等级保护咨询服务、渗透测试服务、安全加固服务均与等级保护业务相关。

2018 年度渠道和直接提供的安全咨询服务收入较 2017 年度占比减少，主要原因是 2018 年为国家等级保护 1.0 向 2.0 过渡期，过渡期内安全服务市场需求减少，使得等级保护咨询业务收入渠道和直接提供的服务占比均有所下降。

2019 年度渠道和直接提供的安全咨询服务收入较 2018 年度占比增加，主要是国家等级保护正式进入 2.0 时代，政府和企业用户等级保护咨询服务项目增加，等级保护咨询服务是公司传统优势业务板块，公司等级保护咨询服务项目增多，从而带动安全咨询服务收入快速增长。

对于向经销商销售的第三方软硬件产品，首先由最终用户将相关需求告知经销商，发行人根据经销商汇总的最终用户对于第三方软硬件的要求向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货。

经销商协议的主要内容：

①在产品销售协议中，主要包含了销售产品清单、合同总价、产品交付、付款、售后实施及服务条款等，并明确了双方的责任与义务，具体包括：

明确约定了产品型号、规格参数、数量、单价和总价；

明确约定了产品供货、运输和交货、收货的方式、时间、地点等；

明确约定了合同总额、付款方式等，经销商付款一般约定为签订合同后两个月到半年内付全款；

关于产品到货验收、实施及售后服务，明确约定了实施范围、到货验收条件及售后服务范围、时效等。

②在服务销售协议中，主要包含服务内容清单、合同总价、服务的组织实施及资源投入、验收、付款等，并明确了合同双方的责任与义务，具体包括：

服务内容清单详细的罗列了合同约定的服务内容，分项约定了服务动作、职责以及服务的交付成果等；

从时间周期、人员组织、资源投入、服务质量保证等方面约定了服务的实施与交付要求；

服务协议付款一般分为两期，分别是合同签订和服务结束并验收；

直销模式下付款方式一般为：①完成合同涉及的全部服务并验收一次性付款；②合同签署后 30 个工作日支付 30%、60 个工作日支付 30%、90 个工作日支

付 30%以及验收后 10 个工作日支付 10%。

经销模式下付款方式一般为：①合同签署后 60 日内支付 20%、合同签署 120 日内支付 70%、项目实施验收后 60 日内支付 10%；②合同签署后 90 个工作日支付 50%、验收后 90 个工作日支付 50%。

服务协议一般还包括保密条款、知识产权归属等，有效约定服务实施过程中相关工作内容的保密以及交付成果的知识产权等，规避可能产生的风险。

经销商对发行人而言，主要作用是解决市场覆盖度问题。因企业发展不同阶段，基于营销团队结构，人员规模及技术支持体系而产生的成本快速增加，在某一个发展阶段，需要用经销商解决市场的覆盖度。

发行人主营业务按照销售模式可分为直销、渠道销售，不同类别业务在不同销售模式下的收入确认原则如下表所示：

业务类别	销售模式	收入确认原则
安全审计及防护产品、 工业互联网安全产品、 第三方软硬件产品	直销	(1) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同未约定由圣博润负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入； (2) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同约定由圣博润负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。
	渠道	(1) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同未约定由圣博润负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入； (2) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同约定由圣博润负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。
安全咨询服务	直销	根据安全咨询服务项目验收报告确认收入。
	渠道	根据安全咨询服务项目验收报告确认收入。

由上表可知，公司直销模式与渠道销售模式下的收入确认原则无区别。

③结合渠道销售模式下收入确认方式，公司渠道销售为买断式经销。

根据公司与经销商签订的销售合同，并未约定经销商在无法实现最终销售

的情况下有权退货的条款。若经销商因为未实现最终销售而向公司提出退货申请，公司有权予以拒绝。

公司报告期内不存在经销商退换货情形。

在渠道销售模式下，由经销商自行确定客户并制定销售价格，公司按照销售给经销商的价格确认收入，经销商的收益来源于其对外销售的价格与公司对其销售的价格之差。

综上，公司在渠道模式下完成的销售均属于买断式经销。

④主要经销商名称、股东背景明细如下：

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
北京兴润佳源科技有限公司	孟松 (22.5%)、李欣 (22.5%)、北京英智合联信息技术有限公司 55% (李泽多 <90%>)	孟松	2003/4/3	2000 万元	技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；应用软件开发、基础软件服务；产品设计；计算机系统服务；销售计算机、软件及辅助设备、电子产品、汽车零配件、建筑材料、机械设备、家用电器、日用品、文具用品、化工产品（不含危险化学品及一类易制毒化学品）；计算机维修。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。）
北京睿欣科技有限公司	谭云峰 (99.998%)	张思荣	2013/12/6	5,000.00 万元	技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术培训、技术服务；基础软件服务；应用软件开发；云计算中心（仅限 PUE 值 1.4 以下）；计算机系统服务；企业管理咨询；企业策划；经济贸易咨询；市场调查；组织文化艺术交流活动（不含营业性演出）；教育咨询；房地产咨询；会议服务；承办展览展示活动；销售计算机、软件及辅助设备、通讯设备、机械设备、电子产品、五金交电（不含电动自行车）、金属材料、日用品、服装、鞋帽、针、纺织品、玩具、文化用品、化工产品（不含危险化学品及一类易制毒化学品）；货物进出口、技术进出口、代理进出口；互联网信息服务。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；互联网信息服务以及依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
北京中科硯云科技有限公司	北京中科硯云软件技术中心（有限合伙）（89.80%）、北京中科硯云信息技术中心（有限合伙）（10.00%）、郭小虎（0.20%）	郭小虎	2010/8/19	5,000.00 万元	技术开发、技术推广、技术咨询、技术服务；计算机系统服务；产品设计；销售计算机、软件及辅助设备、电子产品；货物进出口；代理进出口。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
北京海金汇盈通信科技	蔡涛（55%）、彭松（33%）、梁勇潮（8%）	蔡涛	2017/7/26	3000 万元	技术开发、技术转让、技术咨询、技术服务；计算机系统服务；软件开发；销售电子产品、机械设备、通讯设备、计算机、软件及辅助设备、仪器仪表

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
有限公司					表。(企业依法自主选择经营项目,开展经营活动;依法须经批准的项目,经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动;不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京墨云科技有限公司	刘兵 (41.42%)、北京神州墨云科技合伙企业(有限合伙) (22.39%)、天津蓝驰新禾投资中心(有限合伙) (15%)、北京星浩创业企业管理中心(有限合伙) (8.5%)、苏州宜仲创业投资合伙企业(有限合伙) (8%)	刘兵	2017/5/3	1117.9051 万元	技术开发、技术咨询、技术服务、技术推广、技术转让;基础软件服务;应用软件服务;计算机系统服务;数据处理(数据处理中的银行卡中心、PUE 值在 1.4 以上的云计算数据中心除外);软件开发;应用软件服务;市场调查;销售计算机、软件及辅助设备、自行开发后的产品、计算机、软件及辅助设备、电子产品;货物进出口、技术进出口、代理进出口;互联网信息服务。(市场主体依法自主选择经营项目,开展经营活动;互联网信息服务以及依法须经批准的项目,经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动;不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京艾科网信科技有限公司	吕煌 (43.67%)、汪晔 (28.51%)、宁辉 (18.30%)、陈然 (7.03%)	宁辉	2007/4/13	1655.80009 万元	技术服务、技术推广、技术开发;技术检测;计算机系统服务;数据处理;计算机维修;基础软件服务、应用软件服务;销售计算机、软件及辅助设备、机械设备、电子产品;计算机及通讯设备租赁;工程和技术研究与试验发展;生产计算机软硬件。(企业依法自主选择经营项目,开展经营活动;依法须经批准的项目,经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动;不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京天正檀科网络科技股份有限公司(已更名为“中食科创生物技术(北京)股	胡正刚 (30%)、佟韧 (21%)、朱为东 (20%)、刘晶 (10%)、马燕达 (10%)、杨满成 (9%)	陈巍	2002/01/31	1000 万元	本企业自产产品及技术的进出口业务;货物进出口;技术进出口;软件开发;技术开发,技术咨询,技术服务,计算机技术培训;承办展览展示;种植蔬菜、果树、谷类;水果加工(限在外埠从事生产活动);销售食品。(市场主体依法自主选择经营项目,开展经营活动;销售食品以及依法须经批准的项目,经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动;不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
份有限公司”)					
天津森荣网熠科技有限公司	黄伟(50%)、海志元(50%)	黄伟	2018/12/6	1000 万元	计算机软硬件技术开发、转让、咨询、服务；计算机软件及辅助设备、医疗器械、五金交电、机械设备、家用电器、电子产品、通讯设备、文化用品、办公用品、汽车配件批发兼零售；计算机、机械设备维修（仅限上门服务）。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）
广州融杰信息科技有限公司	广州融杰合创企业管理合伙企业（60%）<舒均军 48.46%>、舒均军（30%）、陈思雯（10%）	刘沅胜	2013/08/09	3200 万元	计算机、软件及辅助设备批发；科技信息咨询服务；办公设备批发；通信设备零售；通讯及广播电视设备批发；软件开发；计算机零配件零售；计算机技术开发、技术服务；软件技术推广服务；信息系统安全服务；计算机、软件及辅助设备零售；商品批发贸易（许可审批类商品除外）；数据处理和存储服务；信息技术咨询服务；打字机、复印机、文字处理机零售；软件测试服务；软件服务；计算机网络系统工程服务；通讯设备修理；计算机和辅助设备修理；电子元器件批发；信息系统集成服务；计算机信息安全产品设计；会议及展览服务；市场营销策划服务；网络信息技术推广服务；
北京信安博瑞科技有限公司	张福生(100%)	张福生	2012/08/08	200 万元	技术推广服务；销售计算机、软件及辅助设备、电子产品。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
黑龙江雷云科技有限公司	马楠(70%)、李渤（30%）	马楠	2014/5/26	1000 万元	计算机软硬件开发生产、系统集成、网络工程、软件服务外包及技术咨询、技术转让、技术服务；电力工程及通信工程技术服务；销售：办公自动化设备及办公用品、电子产品、日用百货、服装鞋帽、计算机耗材；网络设备安装与维护。
北京中科金财科技股份有限公司	沈颀(34.67%)	朱烨东	2003/12/10	33757.6686 万元	计算机软件技术开发；计算机系统集成及服务；销售计算机及外部设备、电子产品；货物进出口；技术进出口；代理进出口；专业承包；计算机技术培训；技术咨询；产品设计；建筑智能化工程设计与施工（工程设计资

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
(上市公司)					质证书有效期至 2020 年 10 月 16 日)；经营电信业务。(企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；经营电信业务以及依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京金成联科贸有限责任公司	宋林 (74, 48%)、郝强 (11.43%)、 吴跃 (6.67%)	宋林	1996/7/11	3000 万元	技术开发、技术转让、技术服务、技术培训；销售电子计算机及外部设备、软件、电器设备、安全防范产品、五金交电、医疗器材、建筑材料、装饰材料、汽车配件、办公用品、家具、针纺织品、家居用品、化工产品（不含危险化学品）、实验室设备、生物试剂、汽车、汽车配件、化妆品、花卉、苗木（不含种苗）；信息系统集成服务；承接总公司工程建设业务；计算机租赁；办公用机械租赁；货物进出口、代理进出口、技术进出口。 (企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京中科天恒科技有限公司	金彰礼 (100%)	金彰礼	2009/11/27	50 万元	技术开发、咨询、转让、服务；计算机技术培训；计算机系统服务；打字、复印；数据处理；设计、制作（仅限使用计算机进行制作）广告；电脑动画设计；经济信息咨询（不含中介服务）；维修计算机、办公设备；销售计算机、软件及辅助设备、办公用品、医疗器械 I 类、II 类；租赁机械设备。(企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
北京科能腾达信息技术股份有限公司 (新三板挂牌公司)	刘庆 (80%)、谭秋雨 (10%)、 胡燕 (5%)	刘庆	2000/03/14	3313.7 万元	技术开发、转让、培训、服务；计算机设备安装、维修；信息咨询（不含中介服务）；销售电子计算机、五金、交电、化工（不含化学危险品）、机电设备、金属材料、汽车配件；货物进出口；技术进出口；代理进出口。 (依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。)

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
新华三技术有限公司	新华三集团有限公司(100%)(中国香港企业)	于英涛	2003/09/26	8000 万美元	技术开发、技术服务、技术咨询、成果转让、生产、销售：电子产品、软件、（数据）通信设备、宽带接入设备、网络安全设备、网关、计算机、服务器、存储设备、智能化技术设备、智能家居设备、云计算产品、互联网信息技术产品，及前述产品的配套设备、零部件、配套软件；系统集成；以上电子设备和相关设备的租赁；以上产品及同类商品的批发、佣金代理（拍卖除外）及进出口业务；成年人的非证书劳动职业技能培训（涉及前置审批的项目除外）。（国家禁止和限制的项目除外，涉及许可证的凭证经营。）
郑州向心力通信技术股份有限公司	赵国庆（30.65%）、范功斌（14.78%）、夏南（8.69%）	赵国庆	2010/1/20	11,000.00 万元	通信产品的安装及技术服务；计算机信息系统集成；计算机软、硬件的开发安装及销售；计算机技术咨询与服务；网络维护；网络设计；第一类增值电信业务中的互联网接入服务业务；电信业务代理；通信设施租赁及销售；电子与智能化工程施工；电力工程施工；钢结构工程施工；计算机软件维护服务；数据处理服务；销售：计算机辅助设备、安防产品、防雷器材、电子智能产品及配件；园区建设、开发、运营及管理；房屋销售；房屋租赁经营；物业服务。
北京网方华信网络技术有限公司	王香玲(49%)、陈晓航(35.50%)、吴海君(15.50%)、李克坤(5.30%)	张永元	2008/04/22	100 万元	技术开发、技术咨询、技术服务；基础软件服务；应用软件开发；计算机系统服务；数据处理；销售计算机、软件及辅助设备。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
广州佳杰科技有限公司	北京伟仕佳杰科技有限公司(100%)<佳杰科技(中国)有限公司(100%)中国香港企业>	高志远	2000/3/10	8278.66 万元	计算机批发；计算机零配件批发；软件批发；软件开发；信息系统集成服务；货物进出口（专营专控商品除外）。
北京和盛华诚信息技术	刘吉辉（85%）、苏红燕（15%）	刘吉辉	2010/3/17	2000 万元	技术开发、技术咨询、技术服务、技术转让；企业管理咨询；计算机系统服务；销售计算机软硬件及辅助设备、电子产品、电子元器件、办公用品、

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
有限公司					家用电器、五金交电。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
北京智农天地网络技术有限公司	北京市农林科学院(82.88%、事业单位)、郭志弘(10.92%)	付蓉	2001/08/31	500 万元	出版物零售；电影摄制；广播电视节目制作；演出经纪；技术推广；技术转让；技术服务；技术开发；技术咨询；销售机械设备；基础软件服务；计算机系统服务；销售食品、花卉、新鲜蔬菜、新鲜水果、化肥、不再分装的包装种子、苗木、花卉、盆景、果树、园艺用品、营养土；园林景观设计；设计、制作、代理、发布广告；会议服务；承办展览展示；组织文化艺术交流活动。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；出版物零售、电影摄制、广播电视节目制作以及依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
北京天大清源通信科技股份有限公司（新三板挂牌公司）	孙桂玲（52.44%）、袁恒（23.20%）、张林林（11.60%）、刘日宏（6.38%）	陈敏	2004/3/24	5000 万元	技术开发；技术推广；技术咨询；技术服务；技术培训；计算机系统服务；数据处理（数据处理中的银行卡中心、PUE 值在 1.4 以上的云计算数据中心除外）；计算机维修；基础软件服务；应用软件服务；计算机系统集成服务；销售计算机软件及辅助设备、机械设备、电子产品；施工总承包、专业承包、劳务分包；加工机械设备、机械零部件、电子元器件组件（仅限在外埠从事生产经营活动）。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
北京中科晨阳科技有限公司	符芳钊（50%）、李忠熙（50%）	李忠熙	2016/04/21	1000 万元	技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；销售自行开发后的产品；计算机系统服务；数据处理（数据处理中的银行卡中心、PUE 值在 1.5 以上的云计算数据中心除外）；软件开发；软件咨询；基础软件服务；应用软件服务。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
					事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)
深圳市怡亚通供应链股份有限公司 (上市公司 <002183>)	深圳市投资控股有限公司(控股股东)	周国辉	1997/11/10	212269.7819 万元	一般经营项目是：国内商业（不含限制项目）；计算机软硬件开发；企业管理咨询；黄金、白银、K金、铂金、钯金、钻石、珠宝等首饰的购销；化妆品的进出口及购销；汽车销售；初级农产品的购销以及其他国内贸易；机械设备租赁、计算机及通信设备租赁（不含金融租赁项目及其他限制项目）；网上贸易、进出口业务、供应链管理及相关配套服务；游戏机及配件的进出口、批发及销售；自有物业租赁；食品添加剂销售；化肥购销；铁矿石及镍矿石购销；饲料添加剂及煤炭的购销；铜精矿购销；有色金属制品的购销；润滑油的购销；会议服务（以上不含法律、行政法规、国务院决定规定禁止的及需前置审批的项目，限制的项目须取得许可后方可经营）。, 许可经营项目是：预包装食品（含冷藏冷冻食品），乳制品（含婴幼儿配方乳粉）批发；燃料油、沥青、页岩油的批发、进出口及相关配套业务（法律、行政法规、国务院决定规定禁止的及需前置审批的项目，限制的项目须取得许可后方可经营）；酒类的批发与零售；保健食品销售；特殊医学用途配方食品销售；大豆、大米、玉米的购销；天然气的购销。
广东驰行电力设备有限公司	田勇(62.50%)、蔡继红(37.50%)	田勇	2009/12/30	5000 万元	销售：电力设备及配件、电力设施辅助材料、仪表仪器、通讯设备、机械设备、劳保用品、电子器材、电力施工工具、家用电器、制冷电器及其配套设备、五金材料、包装材料、消防器材、办公家具、办公设备及耗材、建筑及装饰材料、金属制品、化工产品（不含危险化学品）；生产：标示牌、五金交电、电子锁具、智能监测设备、空气开关保护装置、断路器特性测试仪、仪表仪器；电力工程设计；环保工程设计及咨询；承装、承修、承试供电设施和受电设施；电力设备的技术开发；计算机软、硬件开发、技术转让及技术服务；货物及技术进出口；广告设计与制作。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动。）（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）

经销商名称	主要股东名称/姓名	法定代表人	成立日期	注册资本	经营范围
重庆夏软科技有限公司	向小华 (50%)、周建军 (30%)、 贺火军 (20%)	向小华	2008/3/25	1000 万元	许可项目：第二类增值电信业务，计算机信息系统安全专用产品销售，消防技术服务，网络文化经营（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动，具体经营项目以相关部门批准文件或许可证件为准）一般项目：技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广，软件开发，网络与信息安全软件开发，互联网信息服务，人工智能通用应用系统，物联网技术服务，区块链技术相关软件和服务，信息系统集成服务，信息技术咨询服务，信息系统运行维护服务，计算机软硬件及辅助设备零售，人工智能硬件销售（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动）
北京紫荆鸿业科技发展有限公司	齐国良 (98.50%)、齐辉 (1.50%)	齐国良	2003/5/23	1000 万元	技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；计算机系统服务；数据处理；应用软件服务；销售自行开发后的产品、计算机、软件及辅助设备、电子产品、机械设备、通讯设备、文化用品、化工产品（不含危险化学品及一类易制毒化学品）、五金交电、建筑材料、日用品、工艺品、家用电器；专业承包。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	钟川 (50.00%)、陈可嘉 (50.00%)	钟川	2017/3/17	500 万元	职业技能培训，计算机网络系统及软件开发，技术咨询服务，楼宇控制系统，综合布线，会展服务，电子信息服务，销售：通讯器材，五金交电，农畜产品，化工产品，电线电缆，办公用品，音响器材，计算机软硬件，电讯器材，机电设备及配件，工程机械配件，自动化控制设备，家用电器。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）

经销商名称	成立日期	2017 年度销售 金额（元）	占比	2018 年度销 售金额	占比
北京海金汇盈 通信科技有限 公司	2017/7/26	-	-	-	-
北京墨云科技 有限公司	2017/5/3	2,713,917.09	1.21%	-	-
天津森荣网熠 科技有限公司	2018/12/6	-	-	-	-

上述三家经销商为报告期新设立的，北京墨云科技有限公司设立当年向圣博润购买 LanSecS 内网安全管理系统等 2,713,917.09 元，占当期营业收入的比重为 1.21%，占比较小。其余两家成立当年均未与发行人发生交易。

上述主要经销商与发行人不存在关联关系。

经销商对发行人发行模式而言，主要作用是解决市场覆盖度问题。因企业发展不同阶段，基于营销团队结构，人员规模及技术支持体系而产生的成本快速增加，在某一个发展阶段，需要用经销商解决市场的覆盖度。经销模式下，收入确认为买断模式，经销模式与直销模式收入确认政策相同，公司渠道销售为买断式经销。

经销商一般具有较强的特定行业（区域）用户的获取能力，有些有特定行业的资质或许可。因此在发行人发展过程，特别是开拓新市场的不同阶段中，有重要的补充作用。通常发行人对经销商培训之后，由经销商为客户提供安装等相关服务。业务合作过程中由于产品升级、技术提高，发行人对经销商的技术服务是一个长期过程。发行人与经销商合作是互相增值、合作共赢的关系。

已在“第五节 业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“（一）销售情况和主要客户”之“2、主营业务收入构成”中补充披露如下：

渠道商管理不善风险

报告期内，公司销售实行渠道加直销的销售模式，最近三年一期公司的渠道销售收入占营业收入的比重如下：

单位：元

项目	销售模式	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	渠道销售	16,613,256.66	17.82%	63,552,892.58	21.71%
	直接销售	44,287,109.98	47.50%	50,802,614.91	17.35%
工业互联网安全产品	渠道销售	8,153,292.09	8.74%	26,515,008.18	9.06%
	直接销售	18,103,177.15	19.42%	40,184,382.29	13.73%
第三方软硬件产品	渠道销售	-	-	4,452,591.77	1.52%
	直接销售	-	-	22,421,167.24	7.66%
安全咨询服务	渠道销售	3,735,848.95	4.01%	45,503,657.38	15.54%
	直接销售	2,347,155.37	2.51%	39,328,166.43	13.43%
渠道销售小计		28,502,397.70	30.57%	140,024,149.91	47.83%
直接销售小计		64,737,442.50	69.43%	152,736,330.87	52.17%
总计		93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

(续表)

项目	销售模式	2018 年度		2017 年度	
		金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	渠道销售	71,368,246.32	31.92%	64,605,265.16	35.82%
	直接销售	43,330,674.49	19.38%	27,944,662.50	15.49%
工业互联网安全产品	渠道销售	21,282,474.09	9.52%	-	-
	直接销售	14,745,431.09	6.59%	-	-
第三方软硬件产品	渠道销售	5,194,404.37	2.32%	9,501,025.62	5.27%
	直接销售	15,016,332.52	6.72%	12,538,884.71	6.95%
安全咨询服务	渠道销售	33,160,038.45	14.83%	39,253,417.14	21.77%
	直接销售	19,511,492.97	8.72%	26,506,660.86	14.70%
渠道销售小计		131,005,163.23	58.59%	113,359,707.92	62.86%
直接销售小计		92,603,931.07	41.41%	66,990,208.07	37.14%
总计		223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	100.00%

随着未来公司经营规模的继续扩大，渠道管理的难度也将加大，若公司不能及时提高渠道管理能力，可能对公司品牌 and 产品销售造成不利影响。

报告期内，公司各年度直接销售收入占比逐年增加，渠道销售收入占比逐年下降，主要原因为公司加大了直接客户的开拓，使得各年度直销客户销售收入逐年增加。对于向经销商销售的第三方软硬件产品，首先由最终用户将相关需求告知经销商，发行人根据经销商汇总的最终用户对于第三方软硬件的要求向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货。

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
直接销售客户数量 (个)	36	201	102	139
渠道销售客户数量 (个)	31	172	163	121

报告期内公司不断加强渠道销售的开拓，渠道经销商的数量逐年增加，使得渠道销售收入逐年增加。公司 2018 年度直接销售客户数量较 2017 年度小幅减少，使得直接销售收入增速放缓。2019 年度直接销售客户数量较 2018 年度翻一番，使得 2019 年度直销销售收入增长 64.94%。2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度新增直接客户贡献的收入分别为：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
新增直接客户贡献的收入	32,847.78	57,654,407.39	58,769,071.35	36,452,968.17
占当期直销收入比重	0.05%	37.75%	63.46%	54.42%
新增渠道客户贡献的收入	2,954,548.72	68,146,787.90	53,791,519.42	34,841,544.97
占当期渠道收入比重	10.37%	48.67%	41.06%	30.74%

综上所述，发行人采用经销模式合理，相关收入确认的具体时点准确，主要经销商与发行人不存在关联关系。

（四）补充披露不同产品和服务的定价方式，以及主要类别产品的价格、变动情况及其合理性，结合价格和销量的波动情况，合同签署情况，分析并披露各类软件产品销售收入增长变化的合理性，工业互联网安全产品、安全咨询服务收入大幅上升的原因和合理性，是否符合行业惯例。

不同产品和服务的定价方式，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“3、主要产品销售价格变化情况”中补充披露如下：

发行人不同产品和服务的定价方式基本一致，产品和服务按照不同的销售模式（直接销售和渠道销售），其定价方式有所区别：针对直接销售客户，产品和服务定价以市场竞争为原则，根据客户招标预算和市场竞争情况确定价格；针对渠道销售客户，产品和服务定价执行全国统一价格标准。

1、主要产品的价格、数量、金额的明细如下：

单位：元

产品名称	2020 年 1-6 月		
	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	37,377.12	289	10,801,987.71
日志审计系统	39,662.28	191	7,575,495.55
信息安全等级保护检查工具箱	84,513.28	6	507,079.67
工业控制防火墙	47,333.82	298	14,105,477.90
工控安全监测与审计系统	41,255.64	124	5,115,699.17

（续表）

产品名称	2019 年度		
	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	55,645.55	1012	56,313,296.60
日志审计系统	45,680.06	518	23,639,431.05
信息安全等级保护检查工具箱	117,467.63	42	4,933,640.46
工业控制防火墙	39,484.74	408	16,109,773.92
工控安全监测与审计系统	50,930.60	593	30,201,845.80

（续表）

产品名称	2018 年度		
	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	57,107.12	819	46,770,731.28
日志审计系统	48,013.31	181	8,690,409.11
信息安全等级保护检查工具箱	122,765.39	39	4,787,850.21
工业控制防火墙	40,124.56	254	10,191,638.24
工控安全监测与审计系统	54,396.21	263	14,306,203.23

（续表）

产品名称	2017 年度		
	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	58,347.29	725	42,301,785.25
日志审计系统	46,876.12	62	2,906,319.44
信息安全等级保护检查工具箱	128,627.32	38	4,887,838.16

发行人产品的价格呈逐年下降趋势。因为产品成熟度高，兼容性好和适用性广，但同时其市场竞争也较为激烈，因此报告期内产品的价格逐年略有下降。发行人主要产品的收入呈逐年上升趋势。因为公司不断拓展销售渠道，市场对于产品的认可度提高，使得主要产品收入逐年增加。

2、按照销售模式分类的主要产品的价格、数量、金额、毛利率的明细如下：

单位：元

产品名称	销售模式	2020 年 1-6 月			
		平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率	金额 (元)
(堡垒主机) 内控管理平台	直接销售	36,012.02	211	44.37%	7,598,536.32
	渠道销售	41,069.89	78	49.79%	3,203,451.39
日志审计系统	直接销售	42,440.57	102	46.42%	4,328,938.04
	渠道销售	36,478.17	89	34.95%	3,246,557.51
信息安全等级保护检查工具箱	直接销售	88,495.58	1	65.59%	88,495.58
	渠道销售	83,716.82	5	43.11%	418,584.09
工业控制防火墙	直接销售	48,904.69	222	39.54%	10,856,840.79
	渠道销售	42,745.23	76	46.88%	3,248,637.11
工控安全监测与审计系统	直接销售	40,299.12	60	44.29%	2,417,946.91
	渠道销售	42,152.38	64	45.39%	2,697,752.26

(续表)

产品名称	销售模式	2019 年度			
		平均单价(元)	数量 (台)	毛利率	金额 (元)
(堡垒主机) 内控管理平台	直接销售	61,056.65	501	66.65	30,589,382.71
	渠道销售	50,340.34	511	57.27	25,723,913.89
日志审计系统	直接销售	49,678.09	268	60.43	13,313,727.57
	渠道销售	41,385.59	250	55.59	10,325,703.48
信息安全等级保护检查工具箱	直接销售	127,406.33	25	63.21	3,185,158.28
	渠道销售	102,851.89	17	57.56	1,748,482.18
工业控制防火墙	直接销售	43,105.38	206	58.48	8,879,707.38
	渠道销售	35,792.41	202	42.36	7,230,066.54
工控安全监测与审计系统	直接销售	55,011.89	312	59.32	17,163,708.97
	渠道销售	46,399.06	281	45.66	13,038,136.83

(续表)

产品名称	销售模式	2018 年度			
		平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率	金额 (元)
(堡垒主机) 内控管理平台	直接销售	62,615.77	361	56.46	22,604,294.43
	渠道销售	52,765.15	458	45.96	24,166,436.85
日志审计系统	直接销售	54,459.90	75	62.12	4,084,492.28
	渠道销售	43,452.05	106	59.91	4,605,916.83
信息安全等级保护检查工具箱	直接销售	134,236.20	19	56.87	2,550,487.81
	渠道销售	111,868.12	20	48.62	2,237,362.40

工业控制防火墙	直接销售	44,152.25	118	64.43	5,209,965.47
	渠道销售	36,629.95	136	57.58	4,981,672.77
工控安全监测与审计系统	直接销售	59,638.98	128	65.38	7,633,790.04
	渠道销售	49,425.28	135	53.88	6,672,413.19

(续表)

产品名称	销售模式	2017 年度			
		平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率	金额 (元)
(堡垒主机) 内控管理平台	直接销售	64,502.72	282	49.61	18,189,767.66
	渠道销售	54,428.93	443	42.86	24,112,017.59
日志审计系统	直接销售	54,057.54	20	61.54	1,081,150.83
	渠道销售	43,456.40	42	59.01	1,825,168.61
信息安全等级保护检查工具箱	直接销售	138,009.55	17	53.15	2,346,162.32
	渠道销售	121,032.18	21	47.47	2,541,675.84
工业控制防火墙	直接销售	-	-	-	-
	渠道销售	-	-	-	-
工控安全监测与审计系统	直接销售	-	-	-	-
	渠道销售	-	-	-	-

发行人主要产品的销售模式分为渠道销售和直接销售两种。发行人渠道销售客户数量相对较多，直接销售客户数量相对较小。2017 年度、2018 年度发行人渠道销售产品的数量比直接销售的产品数量多，但是 2017 年度、2018 年度两者的数量差异逐渐缩小，2019 年度发行人直接销售产品的数量超过了渠道销售产品数量。产生上述变化的原因主要是公司直接销售客户占比上升较快。

发行人为了维护良好的渠道合作关系，鼓励经销商的销售积极性，会给予经销商一定程度的价格优惠，渠道销售产品与服务价格一般比直接销售低 10%-20% 左右；另外，发行人渠道销售中标准化产品占比相对较高，标准化产品的毛利率比定制化产品稍低。综合以上两方面因素，主要产品的渠道销售的毛利率比直接销售的毛利率较低。

(堡垒主机) 内控管理平台、日志审计系统、信息安全等级保护检查工具箱 2018 年度、2017 年度渠道销售数量较直接销售的数量较多，主要原因是公司以渠道销售为主，2017 年、2018 年渠道政策比较开放，销售数量较多，业务拓展较好。2019 年度加强了行业营销中心业务拓展能力，直接客户增加较多，直接销售数量和渠道销售数量的差距减小。

工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统 2018 年度渠道销售数量较直接销售的数量较多，主要原因是工业互联网安全业务开展初期，公司为了快速抢占市场，利用原有的渠道经销商进行工业互联网安全的销售和推广。2019 年度加强了行业营销中心业务拓展能力，直接客户增加较多，直接销售的数量增多。

报告期内各类产品的销售平均单价，渠道较直销价格低主要是因为发行人为鼓励经销商的销售积极性，会给经销商价格予以优惠，渠道销售一般比直接销售价格低 20%左右。

（堡垒主机）内控管理平台、信息安全等级保护检查工具箱报告期内产品单价逐年下降，主要原因是外部竞争激烈，公司根据市场竞争状况，为了保持市场份额，适当下调了产品价格。

日志审计系统 2019 年度渠道销售价格逐年下降，主要原因是外部竞争激烈，公司根据市场竞争状况，为了保持市场份额，适当下调了产品价格。2018 年度直销销售价格较 2017 年度有所上升，主要是因为 2018 年度定制化产品销售额占比较多，售价相对较高所致。2019 年度直销销售价格较 2018 年度有所下降，主要为了应对市场竞争，保持市场份额，适当下调了产品价格。

工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统 2019 年度销售数量大幅增加，主要原因是 2018 年系工业互联网安全初创期，产品销售数量较少。2019 年随着产品稳定性增加，用户需求提升，以及公司对工业互联网安全业务的大力推动，使得 2019 年度渠道和直销的销售数量大幅增加。

2018 年工业互联网安全需求快速增长，公司新推出的工业互联网安全产品也陆续进入市场销售，产品定价较高，2019 年公司为了快速抢占工业互联网安全产品市场，产品定价略有下降。

3、安全审计及防护产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度销售收入分别为 6,090.04 万元、11,435.55 万元、11,469.89 万元、9,254.99 万元，2019 年度安全审计及防护产品销售收入与 2018 年度基本持平，主要因为在原有安全审计及防护业务稳定发展同时，公司业务重心开始转向工业互联网安全，使得安全审计及防护产品销售收入放缓；2018 年度安全审计及防护产品销售收

入较 2017 年度增长 23.93%，主要为公司加大了营销体系建设，北方大区和华南大区的安全审计及防护销售收入大幅增长所致。

4、工业互联网安全产品收入大幅增加的原因

工业互联网安全产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度销售收入分别为 2,625.65 万元、6,669.94 万元、3,602.79 万元，2019 年度工业互联网安全产品销售收入较 2018 年度增长 85.13%。公司自 2015 年开始布局工业互联网安全业务，经过 3 年多的持续投入，基本形成了较为完整的工业互联网安全产品体系，2018 年产品投入市场，另外工业企业的工控安全需求持续升高，使得工业互联网安全相关产品的销售收入快速增长。

近年来，我国工业互联网产业发展迅速，其面临的安全问题也日益突出，工业互联网安全需求逐年快速上升，市场规模快速增长。发行人自 2015 年开始重点布局工业互联网安全业务，属于国内较早进入工业互联网安全领域的网络安全厂商之一，近年来发行人持续加大工业互联网安全产品研发投入和营销渠道建设，在工业互联网安全领域推出了一系列安全产品并在不同工业企业用户得到应用，得益于国内工业互联网安全需求的持续上升和发行人在工业互联网安全业务方面的战略布局与重点投入，所以工业互联网安全产品销售收入增长较快。

5、安全咨询服务收入大幅上升的原因

2019 年度安全咨询服务收入较 2018 年度增长 61.06%，主要是国家等级保护正式进入 2.0 时代，政府和企业用户等级保护咨询服务项目增加，等级保护咨询服务是公司传统优势业务板块，公司等级保护咨询服务项目增多，从而带动安全咨询服务收入快速增长。

2018 年度安全咨询服务收入较 2017 年度减少 19.90%，主要原因是 2018 年为国家等级保护 1.0 向 2.0 过渡期，过渡期内安全服务市场需求减少，使得等级保护咨询业务收入 2018 年度较 2017 年度有所下降。

2019 年 5 月，网络安全等级保护核心标准《信息安全技术网络安全等级保护测评要求》、《信息安全技术网络安全等级保护基本要求》、《信息安全技术网络安全等级保护安全设计技术要求》正式发布，标志我国等级保护制度进入 2.0 时

代。为符合等级保护 2.0 政策的新要求，各级国家机关和企事业单位一般通过咨询服务和安全产品采购部署两个阶段分布建设以满足等级保护 2.0 的合规性要求。发行人在等级保护咨询服务领域具有多年的服务经验和技术积累，以网络安全等级保护 2.0 为契机，针对政企用户推出了等级保护 2.0 专项咨询服务，此项服务内容销售收入增长较大。等级保护咨询服务在发行人网络安全服务收入中占比较高，故安全咨询服务收入增长较大。

综上所述，各类软件产品销售收入增长变化合理，工业互联网安全产品、安全咨询服务收入大幅上升的原因合理，符合行业惯例。

（五）列示报告期内四类主营业务的相关信息，包括但不限于：客户名称、项目名称（如涉及）、项目内容、招投标方式、合同签订日期、项目约定期限、项目开始日期、项目结束日期、合同金额、总收入、预计总成本、结算方式、累计及当期收入、累计及当期毛利率、收款金额及项目进度、付款进度是否与合同约定一致，列示存货、预收、应收相对应的金额；说明实际工期与合同约定是否存在较大差异及其原因，实际总收入、总成本与合同总收入、预计总成本是否存在较大差异及原因，项目进度、结算进度、收入进度是否存在较大差异及原因。

公司自成立以来一直专注于网络安全领域，公司的主营业务是网络安全产品研发、生产及销售，以及网络安全咨询服务。公司的网络安全产品分为标准化产品和定制化产品，主要以标准化产品为主。公司定制化产品是在标准化产品的基础上，结合用户的特定需求，对产品进行二次修改，对产品功能进行改变或优化，对用户界面适用性改动等。公司主要产品为在外购硬件基础上灌装已研发出的自有产品出售，产品经过开箱、设备上架、加电测试、安全策略配置、试运行等步骤完成安装实施，一般安装时间为 1-5 天。硬件产品交付的形态为软硬一体化设备，纯软件产品交付形态为存储在光盘介质上的软件产品，配合简单的安装实施服务和售后维护服务。公司自有产品和第三方软硬件产品的销售不适用问题中提及的项目约定期限、项目开始日期、项目结束日期、预计总成本、累计及当期收入、累计及当期毛利率等内容。

公司产品销售和安全咨询服务收入的数量较多，合计统计合同金额和合同数

量如下：

1、各年度合同金额和合同数量统计如下：

产品类别	2019 年度		2020 年 1-6 月	
	合同金额（元）	比例	合同金额（元）	比例
安全审计及防护产品（含第三方软硬件）	207,562,278.14	52.76%	93,963,600.94	62.64%
工业互联网产品（含第三方软硬件）	110,982,190.00	28.21%	35,058,312.01	23.37%
技术服务	74,866,138.00	19.03%	20,980,492.50	13.99%
合计	393,410,606.14	100.00%	150,002,405.45	100.00%

（续表）

产品类别	2017 年度		2018 年度	
	合同金额（元）	比例	合同金额（元）	比例
安全审计及防护产品（含第三方软硬件）	162,404,199.70	67.66%	167,789,372.61	55.89%
工业互联网产品（含第三方软硬件）			50,023,349.00	16.66%
技术服务	77,610,672.80	32.34%	82,382,537.96	27.44%
合计	240,014,872.50	100.00%	300,195,259.57	99.99%

（续表）

产品类别	2019 年度			2020 年 1-6 月		
	合同数量（个）	投标中标数量	比例	合同数量（个）	投标中标个数	比例
安全审计及防护产品（含第三方软硬件）	1933	8	90.84%	744	2	91.18%
工业互联网产品（含第三方软硬件）	65	1	3.05%	30	0	3.68%
技术服务	130	12	6.11%	42	3	5.14%
合计	2128	21	100.00%	816	5	100.00%

(续表)

产品类别	2017 年度			2018 年度		
	合同数量 (个)	投标中标 数量	比例	合同数量 (个)	投标中 标数量	比例
安全审计及 防护产品 (含 第三方软硬 件)	428	6	79.41%	655	6	83.23%
工业互联网 产品 (含第三 方软硬件)	-	-	-	37		4.70%
技术服务	111	4	20.59%	95	8	12.07%
合计	539	10	100.00%	787	14	100.00%

(续表)

产品类别	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月
	合同数量 (个)	合同数量 (个)	合同数量 (个)	合同数量 (个)
安全审计及防 护产品 (含第 三方软硬件)	428	655	1933	744. 00
工业互联网产 品 (含第三方 软硬件)	-	37	65	30. 00
技术服务	111	95	130	42. 00
合计	539	787	2128	816. 00
其中深信服订 单	-	117	1393	602. 00
剔除深信服的 合同数量	539	670	735	214. 00

(续表)

年份	营业收入		合同金额 (不含税)		收入/合同 金额	合同收入 中位数
	金额 (元)	增长率	金额 (元)	增长率		
2020 年 1-6 月	93, 239, 840. 20	-	134, 018, 518. 61	-	69. 57%	114, 264. 51
2019 年度	292,760,480.78	30.93%	352,526,191.49	32.78%	83.05%	137,575.41
2018 年度	223,609,094.30	23.99%	265,488,963.03	25.22%	84.23%	284,128.46
2017 年度	180,349,915.99	-	212,024,624.14	-	85.06%	334,600.96

报告期内, 合同收入中位数逐年较低, 主要是因为发行人中小客户订单数量增多, 单个合同金额较低形成。

报告期内，发行人每年收入增长率与当年度签订合同金额的增长率保持一致，年度收入金额与年度合同金额的比率基本稳定。

2、各年度合同执行额 30 万元以上的安全咨询服务收入的明细如下：

安全咨询服务的内容主要为安全运维服务、等级保护咨询服务、渗透测试服务、风险评估服务、安全加固服务、网站安全监测服务等，上述服务内容交付成果为报告，类别包括安全分析、安全差距分析、安全整改建议、安全加固总结报告、安全应急处置报告等。安全咨询服务收入一次验收项目，主要为服务内容单一，实施地点集中，实施周期为 2-6 个月，实施完成后及时验收确认收入结转实施成本。安全咨询服务收入中分阶段验收项目，实施内容较多，实施地点分散，实施周期较长，按阶段验收后及时确认收入结转实施成本。公司不存在按照完工进度确认收入的情形。

报告期内公司安全咨询服务收入大部分按照一次验收确认收入，在取得客户的验收报告后确认收入。少部分安全咨询服务合同约定了不同的服务内容，按照阶段进行验收，阶段验收（阶段验收通常指服务合同与集团公司签订，内容包含集团各地安全系统维保服务，其中一地服务完成，满足验收条件），阶段验收取得了客户的验收报告符合合同的约定，且阶段验收的款项已收回，满足收入确认条件，符合企业会计准则的规定。公司实际工期与合同约定存在一定差异，实际收入与合同收入不存在差异，项目进度、结算进度、收入进度不存在较大差异。

同一客户不同年度，同一业务不同年度、同一服务类别同一年度的毛利率不一致的原因，主要为客户需求不同，服务的深度、广度、复杂度不同，投入各不相同，使得毛利率存在一定的差异。

客户名称	项目内容	合同金额(元)	招投标方式	合同签订日期	项目开始日期	项目结束日期	收款金额	期末应收账款金额	项目进度	付款进度是否与合同约定一致	验收情况(是/否)	收入确认方法	2020年1-6月		
													收入(元)	成本(元)	毛利率
北京兴润佳源科技有限公司	信息系统风险 评估服务项目	1,300,000.00	竞争性谈判	2020/4/1	2020/4/1	2020/6/30	0.00	1,300,000.00	验收	是	是	终验	1,226,415.06	476,772.47	61.12%
北京兴润佳源科技有限公司	中航科电测控 oPCI 项目服务	1,560,000.00	竞争性谈判	2020/1/6	2020/1/6	2020/6/6	0.00	1,560,000.00	验收	是	是	终验	1,471,698.07	557,614.68	62.11%
北京中科砚云科技有限公司	信息系统风险 评估服务项目	1,100,000.00	竞争性谈判	2020/4/1	2020/4/1	2020/6/30	0.00	1,100,000.00	验收	是	是	终验	1,037,735.82	330,003.06	68.20%
上海格尔安全科技有限公司	信息系统风险 评估服务项目	1,700,000.00	竞争性谈判	2020/4/1	2020/4/1	2020/6/30	0.00	1,700,000.00	验收	是	是	终验	1,603,773.54	595,471.03	62.87%
中国人寿保险股份有限公司	研发中心安全技术服 务	498,000.00	投标	2019/10/8	2019/10/8	2020/4/8	498,000.00	0.00	验收	是	是	终验	469,811.31	106,569.80	77.32%

(续表)

客户名称	项目内容	合同金额(元)	招投标方式	合同签订日期	项目开始日期	项目结束日期	收款金额	期末应收账款金额	项目进度	付款进度是否与合同约定一致	验收情况(是/否)	收入确认方法	2019 年度		
													收入(元)	成本(元)	毛利率
艾欧易信息安全技术(武汉)有限公司	第七届世界军人运动会武汉网络安全保障服务项目	300,000.00	竞争性谈判	2019/9/24	2019/9/2	2019/10/28	90,000.00	210,000.00	验收未收全款	是	是	阶段验收	283,018.88	96,071.70	66.05%
北京安信天行科技有限公司	北京市档案馆信息化搬迁项目	629,765.00	竞争性谈判	2019/8/9	2019/7/1	2019/8/1	629,765.00	0.00	验收并收全款	是	是	一次验收	594,117.90	570,911.34	3.91%
北京安信天行科技有限公司	北京市档案馆基础运维服务项目	1,088,520.00	竞争性谈判	2019/8/13	2019/1/1	2019/12/31	1,088,520.00	0.00	验收并收全款	是	是	阶段验收	513,452.82	223,276.50	56.51%
北京合力共赢科技有限公司	技术服务	1,050,000.00	竞争性谈判	2018/7/9	2018/7/10	2019/6/20	87,255.00	962,745.00	验收未收全款	否	是	一次验收	990,566.00	19,500.00	98.03%
北京景山学校	北京景山学校信息安全	320,000.00	竞争性谈判	2017/10/30	2018/1/1	2018/12/31	224,000.00	0.00	验收并收款	是	是	阶段验收	90,566.04	38,943.40	57.00%

	及网络运维服务项目														
北京景山学校	北京景山学校信息安全及网络运维服务项目	300,000.00	竞争性谈判	2019/2/26	2018/10/30	2019/10/29	300,000.00	0.00	验收并收全款	是	是	一次验收	283,018.87	123,930.40	56.21%
北京墨云科技有限公司	信息系统评估服务项目	1,300,000.00	竞争性谈判	2019/9/30	2019/10/8	2019/12/25	499,980.00	800,020.00	验收未收全款	否	是	一次验收	1,226,415.06	637,934.80	47.98%
北京墨云科技有限公司	IT 信息安全运维服务	1,800,000.00	竞争性谈判	2019/2/25	2019/2/25	2019/10/25	0.00	1,800,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,698,113.16	63,533.29	96.26%
北京墨云科技有限公司	云计算虚拟化技术信息安全防护项目服务合同	1,300,000.00	竞争性谈判	2019/6/20	2019/6/20	2019/12/19	0.00	1,300,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,226,415.06	195,617.99	84.05%
北京墨云科技有限公司	网络和信息 系统安全监测服务项目	900,000.00	竞争性谈判	2019/6/20	2019/6/20	2019/12/20	0.00	900,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	849,056.58	206,028.30	75.73%
北京墨云科技有限公司	信息安全服务项目	1,100,000.00	竞争性谈判	2019/6/1	2019/6/1	2019/12/31	0.00	1,100,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,037,735.82	207,867.91	79.97%
北京旗云互联技术服务有限公司	信息安全等级保护咨询项目	1,800,000.00	竞争性谈判	2018/6/15	2018/6/20	2019/1/20	1,800,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,698,113.16	455,752.85	73.16%
北京睿欣科技有限公司	系统安全监测服务项目	1,100,000.00	竞争性谈判	2019/2/26	2019/2/26	2019/12/30	409,970.00	690,030.00	验收未收全款	是	是	一次验收	1,037,735.82	189,137.36	81.77%
北京睿欣科	信息安全服	900,000.00	竞争性谈	2019/5/18	2019/4/18	2019/10/31	0.00	900,000.00	验收未	否	是	一次验	849,056.58	590,561.22	30.45%

技有限公司	务项目		判						收款			收			
北京市经济信息中心	北京市经济信息中心信息安全驻场运维服务	546,000.00	投标	2019/6/19	2019/6/15	2020/6/14	546,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	515,094.34	164,456.31	68.07%
北京市市场监督管理局	网络安全产品续保运维服务	415,000.00	竞争性谈判	2019/12/23	2019/1/1	2019/12/31	415,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	391,509.44	126,026.89	67.81%
北京市市场监督管理局	信息安全服务协议	619,600.00	竞争性谈判	2018/12/12	2019/1/1	2019/12/31	619,600.00	0.00	验收并收款	是	是	阶段验收	175,358.49	119,397.42	31.91%
北京市市场监督管理局	北京市市场监督管理局信息安全综合防护和威胁分析服务项目维护服务合同	619,600.00	竞争性谈判	2018/12/21	2019/1/1	2019/12/31	619,600.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	584,528.30	458,046.99	21.64%
北京市市场监督管理局	网络安全产品续保运维服务	415,000.00	竞争性谈判	2019/12/23	2020/1/1	2020/12/31	415,000.00	0.00	验收并收款	是	是	阶段验收	274,056.60	88,214.53	67.81%
北京太极信息系统技术有限公司	办公 OA 系统升腾瘦客户机运维服务合同	5,588,680.00	竞争性谈判	2019/7/31	2019/1/1	2019/12/31	5,588,680.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	5,272,339.48	4,536,009.12	13.97%
北京天信瑞安信息技术	智慧云平台系统安全评	1,220,000.00	竞争性谈判	2019/11/21	2019/11/22	2019/12/26	1,220,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,150,943.36	633,376.32	44.97%

有限公司	估技术服务项目														
北京天信瑞安信息技术有限公司	“铁网护栏”项目瑞安IT综合运维管理系统渗透测试服务合同	638,000.00	竞争性谈判	2019/1/1	2019/4/25	2019/8/20	638,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	601,886.78	201,011.32	66.60%
北京天正植科网络科技股份有限公司	信息系统渗透测试服务项目	1,680,000.00	竞争性谈判	2019/1/20	2019/1/20	2019/7/30	1,680,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,584,905.62	47,000.00	97.03%
北京天正植科网络科技股份有限公司	网络安全检测服务项目	630,000.00	竞争性谈判	2019/7/1	2019/7/1	2019/9/30	630,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	594,339.61	76,896.22	87.06%
北京兴润佳源科技有限公司	信息安全等级保护咨询服务及应急预案编制等服务	1,350,000.00	竞争性谈判	2019/1/20	2019/1/20	2019/7/10	1,350,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,273,584.87	785,717.00	38.31%
北京兴润佳源科技有限公司	信息系统风险评估服务项目	800,000.00	竞争性谈判	2019/5/10	2019/5/10	2019/11/30	800,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	754,716.96	22,000.00	97.08%
北京兴润佳源科技有限	信息安全等级保护咨询	1,480,000.00	竞争性谈判	2019/4/15	2019/4/15	2019/12/15	1,480,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,396,226.38	891,863.87	36.12%

公司	服务及安全 检查服务														
北京兴润佳 源科技有限 公司	中航科电测 控 CPCI 项 目服务	1,440,000.00	竞争性谈 判	2019/11/20	2019/11/23	2022/11/22	1,440,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	1,358,490.53	113,735.85	91.63%
北京兴润佳 源科技有限 公司	ISO20000 服 务体系咨询 项目	1,600,000.00	竞争性谈 判	2019/4/16	2019/4/20	2019/12/20	1,600,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	1,509,433.92	833,452.81	44.78%
北京兴润佳 源科技有限 公司	中航科电测 控 CPCI 项 目服务	792,000.00	竞争性谈 判	2019/6/29	2019/6/29	2019/12/29	792,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	747,169.79	46,458.06	93.78%
北京兴润佳 源科技有限 公司	信息系统安 全评估信息 系统渗透测 试服务项目	1,585,000.00	竞争性谈 判	2019/5/17	2019/5/17	2019/12/25	1,585,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	1,495,282.98	105,773.58	92.93%
北京易霖博 信息技术有 限公司	技术服务	600,000.00	竞争性谈 判	2018/7/4	2018/7/5	2018/10/5	0.00	600,000.00	验收未 收款	否	是	一次验 收	566,037.72	13,500.00	97.61%
北京易迅博 慧网络科技 有限公司	北京市大兴 区政府门户 网站及子网 站群安全保 障项目	399,600.00	竞争性谈 判	2018/4/1	2018/4/1	2018/7/30	399,600.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	376,981.13	191,009.43	49.33%
北京展创时 代科技有限 公司	安全运维服 务项目	1,620,000.00	竞争性谈 判	2019/3/10	2019/3/10	2019/12/30	1,620,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	1,528,301.84	401,363.04	73.74%

北京中科天恒科技有限公司	信息系统风险评估服务、渗透测试服务以及应急预案编制	2,600,000.00	竞争性谈判	2018/3/20	2018/3/21	2018/6/30	0.00	2,600,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	2,452,830.12	725,149.30	70.44%
北京中科天恒科技有限公司	网络安全检查服务项目	500,000.00	竞争性谈判	2019/8/15	2019/8/15	2019/11/15	0.00	500,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	471,698.10	28,500.00	93.96%
北京中科硯云科技有限公司	信息安全规划咨询项目	1,300,000.00	竞争性谈判	2019/2/22	2019/2/26	2019/12/27	1,300,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,226,415.06	343,707.54	71.97%
北京中科硯云科技有限公司	网络安全检测服务项目	800,000.00	竞争性谈判	2019/5/10	2019/5/10	2019/12/30	800,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	754,716.96	14,500.00	98.08%
北京中科硯云科技有限公司	信息系统渗透测试服务项目	600,000.00	竞争性谈判	2019/7/20	2019/5/10	2019/12/30	600,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	566,037.72	22,000.00	96.11%
北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	四川石化网络防御服务及安全监控管理平台服务项目	4,454,000.00	竞争性谈判	2018/12/25	2019/1/1	2019/12/31	1,222,177.60	3,231,822.40	验收未收全款	是	是	一次验收	4,201,886.73	2,822,290.00	32.83%
甘肃海丰信息科技有限公司	信息系统风险评估服务项目	1,400,000.00	竞争性谈判	2019/4/15	2019/4/15	2019/12/15	0.00	1,400,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,320,754.68	296,349.97	77.56%

工业互联网 创新中心（上海）有限公司	工业互联网 安全监测及 态势感知平 台项目	1,988,000.00	投标	2019/2/1	2019/2/2	2019/12/20	1,988,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	阶段验 收	1,611,320.77	95,800.00	94.05%
公安部第一 研究所	福建华超信 息、国网信 通亿力、国 网亿榕信息 的 7 个应用 系统安全评 估、安全检 测渗透测试 等服务项目	490,000.00	竞争性谈 判	2019/6/17	2019/6/22	2019/7/2	490,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	462,264.14	213,913.21	53.72%
公安部第一 研究所	国网福建省 电力的 7 个 应用系统安 全评估、安 全检测渗透 测试等服务 项目	490,000.00	竞争性谈 判	2019/8/1	2019/8/6	2019/8/16	490,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	462,264.14	225,499.57	51.22%
公安部第一 研究所	信息安全服 务协议	490,000.00	竞争性谈 判	2019/8/26	2019/9/1	2019/9/11	490,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	462,264.14	233,053.21	49.58%
公安部第一 研究所	信息安全服 务项目	300,000.00	竞争性谈 判	2019/1/10	2019/1/15	2019/1/25	300,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	阶段验 收	141,509.44	22,000.00	84.45%
公安部第一 研究所	公安一所技 术服务合同	490,000.00	竞争性谈 判	2019/11/7	2019/11/12	2019/11/22	490,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	462,264.14	100,348.59	78.29%

广州安杰信息科技有限公司	技术服务合同	1,400,000.00	竞争性谈判	2019/1/1	2019/6/15	2019/12/15	0.00	1,400,000.00	验收未收款	是	是	一次验收	1,320,754.68	21,500.00	98.37%
广州城市职业学院	广州城市职业学院 2019 年信息化建设项目（智慧校园二期-信息系统安全等级保护项目）	628,000.00	投标	2019/7/10	2019/7/10	2020/7/9	628,000.00	0.00	验收并收款	是	是	阶段验收	177,735.85	129,221.61	27.30%
广州交投机电工程有限公司	广州交投集团取消高速公路省界收费站工程项目安全合规监测服务采购	600,000.00	竞争性谈判	2019/12/17	2019/12/18		0.00	600,000.00	验收未收款	否	是	阶段验收	283,018.88	218,779.25	22.70%
广州融杰信息科技有限公司	国网福建省电力公司应用系统安全检测服务项目	1,100,000.00	竞争性谈判	2019/10/31	2019/1/4	2019/12/14	0.00	1,100,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,037,735.82	379,863.20	63.39%
华迪计算机集团有限公司	国家能源局信息系统等级保护咨询	330,000.00	竞争性谈判	2019/3/28	2019/3/1	2019/12/1	233,013.00	96,987.00	验收未收全款	是	是	一次验收	311,320.75	123,009.08	60.49%

	服务项目														
江苏大象信息技术服务有限公司	信息系统渗透测试服务项目	650,000.00	竞争性谈判	2019/12/5	2019/9/20	2019/12/20	0.00	650,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	613,207.53	364,384.90	40.58%
金航数码科技有限责任公司	航空工业工业互联网安全监测平台测试开发技术协议	1,020,000.00	竞争性谈判	2019/1/1	2019/1/1	2019/12/31	1,020,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	962,264.20	38,000.00	96.05%
上海北亩企业管理咨询有限公司	信息安全等级保护咨询服务项目	1,340,000.00	竞争性谈判	2019/5/20	2019/5/20	2019/12/20	134,000.00	1,206,000.00	验收未收全款	是	是	一次验收	1,264,150.91	258,204.62	79.57%
上海格尔安全科技有限公司	信息系统的（源）代码安全审计服务项目	1,600,000.00	竞争性谈判	2019/6/3	2019/6/3	2019/12/31	1,600,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,509,433.92	71,292.46	95.28%
网御八方（北京）科技有限公司	信息安全等级保护咨询服务及安全检查服务	1,500,000.00	竞争性谈判	2019/2/20	2019/2/20	2019/12/20	262,950.00	1,237,050.00	验收未收全款	是	是	一次验收	1,415,094.30	92,300.01	93.48%
阳光雨露信息技术服务（北京）有限公司	中工国际工程股份有限公司等级保护咨询服务及测评项目	348,500.00	竞争性谈判	2019/1/21	2019/1/21	2019/11/22	174,250.00	174,250.00	验收未收全款	是	是	一次验收	328,773.58	42,025.00	87.22%
郑州大学第	郑州大学第	850,000.00	竞争性谈	2019/10/24	2019/10/24	2020/10/23	0.00	850,000.00	验收未	否	是	一次验	801,886.79	391,858.49	51.13%

一附属医院	一附属医院 安全运维服 务采购项目		判						收款			收			
中国标准化 研究院	中国标准化 研究院 2019-2020 年信息系统 等级保护安 全评估项目	595,700.00	竞争性谈 判	2019/12/24	2019/12/24	2019/12/31	595,700.00	0.00	验收并 收款	是	是	阶段验 收	471,698.11	29,100.00	93.83%
中国海洋石 油集团有限 公司	集团各地安 全系统维保 服务与零管 网络及互联 网运维服务 项目	15,394,000.00	投标	2018/10/9	2018/12/29	2019/12/31	15,394,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	阶段验 收	9,206,131.82	2,264,097.51	75.41%
中国化工信 息中心有限 公司	中国化工集 团“护网 2019”安全 服务项目	365,000.00	投标	2019/12/16	2019/12/17	2019/12/31	365,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	344,339.64	184,660.38	46.37%
中国奶业协 会	中国奶业协 会信息系统 等级保护咨 询服务与测 评项目	338,000.00	竞争性谈 判	2019/3/25	2019/3/20	2019/7/19	338,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	一次验 收	318,867.92	250,278.74	21.51%
中国人寿保 险股份有限	中国人寿保 险股份有限	830,000.00	投标	2019/10/31	2019/10/31	2020/3/31	830,000.00	0.00	验收并 收款	是	是	阶段验 收	234,905.66	14,763.64	93.72%

公司	责任公司研发中心安全技术服务项目合同														
中国石化扬子石油化工有限公司	扬子石化“护网”攻防演习咨询服务项目	400,000.00	竞争性谈判	2019/7/11	2019/7/30	2019/9/30	90,000.00	310,000.00	验收未收全款	否	是	一次验收	377,358.50	116,945.28	69.01%
中国铁建股份有限公司	中国铁建股份有限公司综合信息安全监控平台二期	1,073,500.00	投标	2019/8/9	2019/8/9	2020/8/8	1,073,500.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,012,735.85	930,426.37	8.13%
中国信息通信研究院	工业互联网安全综合管理平台软件开发	2,600,000.00	竞争性谈判	2019/1/30	2019/1/1	2019/6/30	2,600,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	2,452,830.24	964,099.30	60.69%
中国信息通信研究院	工业互联网公共服务平台技术服务	330,000.00	竞争性谈判	2019/7/15	2019/7/15	2020/7/14	329,010.00	990.00	验收未收全款	是	是	一次验收	311,320.75	182,093.14	41.51%
中国盐业集团有限公司	中国盐业集团有限公司2019年网络安全技术检测和等级保护服务项目	661,200.00	投标	2019/10/30	2019/11/1	2020/4/30	661,200.00	0.00	验收并收款	是	是	阶段验收	93,566.04	82,103.77	12.25%

中国中铁股份有限公司	中国中铁股份有限公司总部安全态势感知平台建设项目	2,620,000.00	竞争性谈判	2018/11/7	2018/11/8	2019/11/30	2,611,092.00	8,908.00	验收未收全款	是	是	阶段验收	547,169.80	341,264.15	37.63%
中海油信息科技有限公司北京分公司	中海油重大会议和节假日安全服务项目	540,000.00	竞争性谈判	2018/12/29	2018/12/29	2019/12/31	540,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	509,433.95	91,698.11	82.00%

1) 客户名称：北京安信天行科技有限公司，收入：594,117.90 元，成本：570,911.34 元，毛利率：3.91%，该项目毛利率低是因该项目工期长，工作复杂繁琐，工作量大所致。

2) 客户名称：北京合力共赢科技有限公司，收入：990,566.00 元，成本：19,500.00 元，毛利率：98.03%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

3) 客户名称：北京墨云科技有限公司，收入：1698113.16 元，成本：63533.29 元，毛利率：96.26%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

4) 客户名称：北京天正楦科网络技术股份有限公司，收入：1,584,905.62 元，成本：47,000.00 元，毛利率：97.03%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、圣博润红军协同作战平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

5) 客户名称：北京兴润佳源科技有限公司，收入：754,716.96 元，成本：22,000.00 元，毛利率：97.08%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

6) 客户名称：北京兴润佳源科技有限公司，收入：1,358,490.53 元，成本：113,735.85 元，毛利率：91.63%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

7) 客户名称：北京兴润佳源科技有限公司，收入：747,169.79 元，成本：46,458.06 元，毛利率：93.78%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecS 网络安全管理工作平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

8) 客户名称：北京兴润佳源科技有限公司，收入：1,495,282.98 元，成本：105,773.58 元，毛利率：92.93%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

9)客户名称：北京易霖博信息技术有限公司，收入：566,037.72 元，成本：13,500.00 元，毛利率：97.61%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：圣博润红军协同作战平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

10) 客户名称：北京中科天恒科技有限公司，收入：471,698.10 元，成本：28,500.00 元，毛利率：93.96%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 网络安全管理工作平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

11) 客户名称：北京中科硯云科技有限公司，收入：754,716.96 元，成本：14,500.00 元，毛利率：98.08%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 网络安全管理工作平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

12) 客户名称：北京中科硯云科技有限公司，收入：566,037.72 元，成本：22,000.00 元，毛利率：96.11%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、圣博润红军协同作战平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

13) 客户名称：工业互联网创新中心（上海）有限公司，收入：1,611,320.77 元，成本：95,800.00 元，毛利率：94.05%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 网络安全管理工作平台、LanSecS 安全监测服务平台、圣博润工业互联网安全评估平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

14) 客户名称: 广州安杰信息科技有限公司, 收入: 1,320,754.68 元, 成本: 21,500.00 元, 毛利率: 98.37%, 该项目成本低, 毛利率高主要是: 该项目发行人主要以使用发行人自行开发的: LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 网络安全管理工作平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

15) 客户名称: 金航数码科技有限责任公司, 收入: 962,264.20 元, 成本: 38,000.00 元, 毛利率: 96.05%, 该项目成本低, 毛利率高主要是: 该项目发行人主要以使用发行人自行开发的: LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 网络安全管理工作平台、LanSecS 安全监测服务平台、圣博润工业互联网安全评估平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

16) 客户名称: 上海格尔安全科技有限公司, 收入: 1,509,433.92 元, 成本: 71,292.46 元, 毛利率: 95.28%, 该项目成本低, 毛利率高主要是: 该项目发行人主要以使用发行人自行开发的: LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 网络安全管理工作平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

17) 客户名称: 网御八方(北京)科技有限公司, 收入: 1,415,094.30 元, 成本: 92,300.01 元, 毛利率: 93.48%, 该项目成本低, 毛利率高主要是: 该项目发行人主要以使用发行人自行开发的: LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 网络安全管理工作平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

18) 客户名称: 中国标准化研究院, 收入: 471,698.11 元, 成本: 29,100.00 元, 毛利率: 93.83%, 该项目成本低, 毛利率高主要是: 该项目发行人主要以使用发行人自行开发的: LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

19) 客户名称：中国人寿保险股份有限公司，收入：234,905.66 元，成本：14,763.64 元，毛利率：93.72%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 网络与信息安全信息通报平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、LanSecS 网络安全管理工作平台、圣博润红军协同作战平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

(续表)

序号	客户名称	项目内容	合同金额(元)	招投标方式	合同签订日期	项目开始日期	项目结束日期	收款金额	期末应收账款金额	项目进度	付款进度是否与合同约定一致	验收情况(是/否)	收入确认方法	2018 年度		
														收入(元)	成本(元)	毛利率
1	北京兴润佳源科技有限公司	山东财政局网络和信息 系统安全监测服务项目 合同	2,188,000.00	竞争性谈判	2018/1/6	2018/1/6	2018/6/12	2,188,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	2,064,150.89	1,044,739.63	49.39%
2	国家食品药品监督管理总局信息中心	国家药品监督管理局网络系统安全运行维护服务项目合同	2,916,000.00	投标	2018/6/1	2018/1/1	2018/12/31	2,916,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	2,750,943.40	1,597,885.05	41.92%

3	南京东南晴天信息技术有限公司	技术服务	900,000.00	竞争性谈判	2018/1/1	2018/1/1	2018/12/31	0.00	900,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	849,056.58	566,132.07	33.32%
4	北京爱特泰克技术股份公司	中国石油大学信息安全咨询服务	435,000.00	竞争性谈判	2018/1/12	2018/1/12	2018/6/29	0.00	435,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	410,377.35	301,886.80	26.44%
5	中国信息安全测评中心	工控产品在线行为安全分析工具项目	418,000.00	竞争性谈判	2018/5/8	2018/5/8	2018/6/30	418,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	394,339.61	44,920.08	88.61%
6	北京市经济信息中心	北京市经济信息中心信息安全驻场运维服务项目	490,000.00	投标	2018/5/7	2018/5/7	5019/5/6	490,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	462,264.16	231,339.62	49.96%
7	广东省卫生和计划生育委员会	广东省基层医疗卫生机构管理信息系统风险评估项目	2,039,500.00	竞争性谈判	2018/4/21	2018/4/1	2019/3/31	2,039,500.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,924,056.60	1,441,481.10	25.08%
8	北京中科天恒科技有限公司	郑州铁路局信息安全服务项目	1,450,000.00	竞争性谈判	2018/4/9	2018/4/9	2018/12/31	0.00	1,450,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,367,924.49	1,150,943.44	15.86%

9	北京兴润佳源科技有限公司	邢台银行股份有限公司信息安全咨询服务	1,420,000.00	竞争性谈判	2018/2/15	2018/2/15	2018/6/15	1,420,000.00	0.00	验收并收款		是	一次验收	1,339,622.60	524,110.78	60.88%
10	公安部第一研究所	公安行业网络安全等级保护管理平台定制加工项目	425,500.00	竞争性谈判	2018/5/28	2018/5/27	2019/12/31	425,500.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	401,415.08	149,099.05	62.86%
11	太极计算机股份有限公司	北京市政务云服务合同	545,820.00	竞争性谈判	2018/7/1	2018/1/1	2018/12/31	545,820.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	514,924.52	342,452.83	33.49%
12	湖北省公安厅	2017 年厅机关过保设备和系统运维项目(第二包)	4,590,000.00	投标	2017/10/1	2017/11/1	2018/12/31	4,590,000.00	0.00	部分验收 全额收款	是	是	阶段验收	3,031,132.09	1,925,389.96	36.48%
13	中国工商银行股份有限公司西安分行	陕西省社会保障卡项目-陕西省金保工程信息安全预警防范系统建设项目 B 标段安全服务合同	860,000.00	投标	2018/1/17	2018/1/20	2018/7/20	430,000.00	430,000.00	验收部分收款	否	是	一次验收	811,320.74	573,691.74	29.29%

14	北京安信天行科技有限公司	北京市档案局(馆)基础运维外包服务项目	893,000.00	竞争性谈判	2018/7/1	2018/1/1	2018/12/31	706,720.20	186,279.80	验收并部分收款	否	是	一次验收	842,452.80	608,977.18	27.71%
15	黑龙江雷云科技有限公司	合创圈与教务管理业务融合项目及维优技术服务	4,350,000.00	竞争性谈判	2018/2/6	2018/2/6	2018/12/6	435,000.00	3,915,000.00	验收并部分收款	是	是	一次验收	4,103,773.48	2,475,694.30	39.67%
16	黑龙江雷云科技有限公司	北京地区统一权限运维项目技术服务	1,003,200.00	竞争性谈判	2018/2/5	2018/2/5	2018/11/10	100,320.00	902,880.00	验收并部分收款	是	是	一次验收	946,415.07	597,452.83	36.87%
17	中国化工信息中心有限公司	中国化工集团公司危化品物联网访问安全堡垒机实施项目合同	438,000.00	竞争性谈判	2017/11/30	2017/12/1	2017/12/20	438,000.00	0.00	收款	否	是	阶段验收	289,245.27	54,956.60	81.00%
18	厦门精图信息技术有限公司	厦门精图信息技术有限公司系统风险评估服务合同	446,200.00	竞争性谈判	2017/12/1	2017/12/1	2018/1/20	446,200.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	420,943.40	130,492.45	69.00%

19	北京天正植科网络科技股份有限公司	信息系统风险评估服务项目	1,500,000.00	竞争性谈判	2018/4/5	2018/4/5	2018/12/10	1,500,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,415,094.30	523,436.89	63.01%
20	北京世纪金政信息技术股份有限公司	源代码安全检测与审计服务	1,360,000.00	竞争性谈判	2018/6/26	2018/6/26	2018/12/31	0.00	1,360,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,283,018.83	200,943.39	84.34%
21	北京科能腾达信息技术股份有限公司	信息安全等级保护咨询服务项目	1,300,000.00	竞争性谈判	2018/3/20	2018/3/20	2018/12/5	0.00	1,300,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,226,415.06	415,524.42	66.12%
22	北京旗云互联技术服务有限公司	信息系统渗透测试服务项目	700,000.00	竞争性谈判	2018/10/10	2018/10/10	2018/12/30	0.00	700,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	660,377.34	118,867.92	82.00%
23	黑龙江雷云科技有限公司	网络未知威胁发现系统(TDA)运行维护和技术服务	790,000.00	竞争性谈判	2018/8/15	2018/8/15	2018/12/31	79,000.00	711,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	745,283.00	306,792.44	58.84%
24	黑龙江雷云科技有限公司	雷云网络未知威胁发现系统开发	2,720,000.00	竞争性谈判	2018/5/6	2018/5/6	2018/12/30	272,000.00	2,448,000.00	验收未全部收款	否	是	一次验收	2,566,037.66	1,267,924.48	50.59%

25	黑龙江雷云 科技有限公司	国网黑龙江 电力信息外 网安全优化 提升及信息 内、外网安全 监测服务项 目	7,600,000.00	竞争性谈 判	2018/7/6	2018/4/6	2019/4/6	863,360.00	6,736,640.00	阶段 性验 收及 收款	是	是	一次验收	7,169,811.12	2,421,509.44	66.23%
26	北京翌丰恒 达网络系统 工程有限公 司	北京翌丰恒 达网络系统 工程有限公 司安全服务 项目	800,000.00	竞争性谈 判	2018/1/1	2018/1/1	2018/12/31	800,000.00	0.00	验收 并收 款	是	是	一次验收	754,716.96	158,490.56	79.00%
27	湖南今创电 子有限公司	技术服务	1,100,000.00	竞争性谈 判	2018/1/10	2018/1/15	2018/7/3/15	0.00	1,100,000.00	验收 未收 款	否	是	一次验收	1,037,735.82	264,150.94	74.55%
28	广州创显科 教股份有限 公司	信息系统渗 透测试服务 项目	700,000.00	竞争性谈 判	2018/7/20	2018/7/20	2018/12/5	0.00	700,000.00	验收 未收 款	否	是	一次验收	660,377.34	134,503.38	79.63%
29	广州创显科 教股份有限 公司	信息安全等 级保护咨询 服务项目	1,200,000.00	竞争性谈 判	2018/4/10	2018/4/10	2018/12/10	0.00	1,200,000.00	验收 未收 款	否	是	一次验收	1,132,075.44	176,291.52	84.43%
30	公安部第一 研究所	信息安全服 务协议	490,000.00	竞争性谈 判	2018/11/1 6	2018/11/21	2018/11/30	490,000.00	0.00	验收 并收 款	是	是	一次验收	462,264.14	231,132.07	50.00%

31	北京零平数据 处理有限公司	信息安全服 务	1,000,000.00	竞争性谈 判	2018/5/10	2018/5/10	2018/12/31	0.00	1,000,000.00	验收 未收 款	否	是	一次验收	943,396.20	259,433.97	72.50%
32	公安部第一 研究所	信息安全服 务协议	490,000.00	竞争性谈 判	2018/12/1 1	2018/12/16	2018/12/26	0.00	490,000.00	验收 未收 款	否	是	一次验收	462,264.14	231,132.07	50.00%
33	北京易霖博 信息技术有 限公司	技术服务合 同	900,000.00	竞争性谈 判	2018/4/30	2018/4/30	2018/12/10	99,990.00	800,010.00	验收 部分 收款	否	是	一次验收	849,056.58	301,886.80	64.44%
34	公安部第一 研究所	信息安全服 务协议	490,000.00	竞争性谈 判	2018/10/2 9	2018/11/4	2018/11/14	490,000.00	0.00	验收 并收 款	是	是	一次验收	462,264.14	231,132.07	50.00%
35	公安部第一 研究所	信息安全服 务协议	490,000.00	竞争性谈 判	2018/10/1 2	2018/10/17	2018/10/27	490,000.00	0.00	验收 并收 款	是	是	一次验收	462,264.14	231,132.07	50.00%
36	北京兴润佳 源科技有限 公司	网络安全检 查服务项目	450,000.00	竞争性谈 判	2018/9/20	2018/9/20	2018/10/20	450,000.00	0.00	验收 并收 款	是	是	一次验收	424,528.30	192,452.83	54.67%

(续表)

序 号	客户名称	项目内容	合同金额（元）	招投标方 式	合同签订 日期	项目开始日 期	项目结束日 期	收款金额	期末应收账款 金额	项目进度	付款进 度是否 与合同 约定一 致	验收 情况 （是/ 否）	收入确认 方法	2017 年度		
														收入（元）	成本（元）	毛利率

1	北京爱特泰克技术股份公司	信息安全咨询服务	1,800,000.00	竞争性谈判	2017/5/11	2017/5/18	2017/11/30	0.00	1,800,000.00	完成验收未收款	否	是	一次验收	1,698,113.16	498,113.20	70.67%
2	北京航天润继科技发展有限公司	技术服务	350,000.00	竞争性谈判	2017/3/21	2017/3/22	2017/5/22	350,000.00	0.00	完成验收并收款	是	是	一次验收	330,188.68	300,679.25	8.94%
3	北京航天润继科技发展有限公司	技术服务	450,000.00	竞争性谈判	2017/5/17	2017/5/20	2017/7/22	450,000.00	0.00	完成验收并收款	是	是	一次验收	424,528.29	303,777.36	28.44%
4	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全服务	2,250,000.00	竞争性谈判	2017/4/27	2017/4/27	2017/12/31	675,000.00	1,575,000.00	完成验收部分收款	否	是	一次验收	2,122,641.45	1,920,346.76	9.53%
5	北京和盛华诚信息技术有限公司	技术服务	432,000.00	竞争性谈判	2017/5/27	2017/5/27	2017/12/31	129,600.00	302,400.00	部分收款	否	是	一次验收	407,547.16	268,539.81	34.11%
6	北京华宇信息技术有限公司	安全运维服务	300,000.00	竞争性谈判	2017/5/24	2017/1/1	2017/12/31	300,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	283,018.86	147,169.81	48.00%
7	北京金成联科贸有限责任公司	技术服务	429,000.00	竞争性谈判	2017/2/5	2017/2/5	2017/8/4	429,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	404,717.00	334,905.65	17.25%
8	北京金成联科贸有限责任公司	系统等级保护咨询服务项目	498,000.00	竞争性谈判	2016/12/28	2016/12/28	2017/6/27	498,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	469,811.30	377,358.48	19.68%
9	北京金成联	技术服务	330,000.00	竞争性谈	2017/5/6	2017/5/6	2017/12/5	330,000.00	0.00	验收并收	是	是	一次验收	311,320.76	157,547.16	49.39%

	科贸有限责 任公司			判						款						
10	北京景山学 校	技术服务	320,000.00	竞争性谈 判	2017/1/1	2018/1/1	2018/12/31	224,000.00	0.00	验收并收 款	是	是	阶段验收	211,320.75	87,378.64	58.65%
11	北京凯英信 业科技股份 有限公司	技术服务	614,000.00	竞争性谈 判	2017/10/3 1	2017/11/2	2017/12/20	614,000.00	0.00	验收并收 款	是	是	一次验收	579,245.31	451,886.79	21.99%
12	北京凯英信 业科技股份 有限公司	技术服务	520,000.00	竞争性谈 判	2017/10/3 1	2017/11/2	2017/12/20	520,000.00	0.00	验收并收 款	是	是	一次验收	490,566.05	402,382.07	17.98%
13	北京凯英信 业科技股份 有限公司	技术服务	416,000.00	竞争性谈 判	2017/10/3 1	2017/11/2	2017/12/20	416,000.00	0.00	验收并收 款	是	是	一次验收	392,452.84	294,174.76	25.04%
14	北京零平数 据处理有限 公司	技术服务	810,000.00	竞争性谈 判	2017/7/23	2017/7/23	2017/12/31	0.00	810,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	764,150.92	424,528.30	44.44%
15	北京路拓科 创信息技术 有限公司	技术服务	1,460,000.00	竞争性谈 判	2017/4/9	2017/4/9	2017/12/31	0.00	1,460,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	1,377,358.45	849,056.58	38.36%
16	北京墨云科 技有限公司	技术服务	1,400,000.00	竞争性谈 判	2017/5/11	2017/5/11	2017/12/31	0.00	1,400,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	1,320,754.68	594,339.64	55.00%
17	北京闪云科 技有限公司	信息安全服 务项目	680,000.00	竞争性谈 判	2017/6/12	2017/6/12	2017/12/31	0.00	680,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	641,509.42	579,094.35	9.73%
18	北京市大兴 区经济和信	技术服务	399,600.00	竞争性谈 判	2017/4/1	2017/4/1	2018/3/31	399,600.00	0.00	验收并收 款	是	是	一次验收	376,981.14	45,792.44	87.85%

	息化委员会															
19	北京市大兴区经济和信息化委员会	系统等级保护测评服务	928,000.00	竞争性谈判	2017/10/26	2017/10/26	2017/12/31	928,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	875,471.70	206,547.17	76.41%
20	北京市档案局（馆）	基础运维外包服务项目	550,000.00	竞争性谈判	2017/1/1	2017/1/1	2017/12/31	550,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	518,867.92	285,656.60	44.95%
21	北京市丰台区财政局	技术服务	452,400.00	竞争性谈判	2017/9/13	2017/9/28	2017/12/28	452,400.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	426,792.45	310,339.63	27.29%
22	北京市工商行政管理局	技术服务	619,600.00	竞争性谈判	2017/12/1	2017/12/1	2018/11/1	433,720.00	0.00	阶段性验收及收款	是	是	阶段验收	409,169.81	117,924.53	71.18%
23	北京天大清源通信科技股份有限公司	技术服务	852,000.00	竞争性谈判	2017/6/5	2017/6/5	2017/11/15	0.00	852,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	803,773.56	689,622.64	14.20%
24	北京天大清源通信科技股份有限公司	技术服务	658,000.00	竞争性谈判	2017/5/30	2017/5/30	2017/10/30	0.00	658,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	620,754.75	498,113.21	19.76%
25	北京天正植科网络科技股份有限公司	技术服务	655,000.00	竞争性谈判	2017/6/18	2017/6/18	2017/10/31	393,000.00	262,000.00	验收部分收款	否	是	一次验收	617,924.51	508,490.57	17.71%
26	北京天正植科网络科技股份有限公司	技术服务	968,000.00	竞争性谈判	2017/6/5	2017/6/5	2017/10/19	580,800.00	387,200.00	验收未收全款	否	是	一次验收	913,207.52	776,603.75	14.96%

	司															
27	北京天正植 科网络技术 股份有限公 司	技术服务	4,000,000.00	竞争性谈 判	2017/12/1	2017/12/1	2018/5/31	2,400,000.00	1,600,000.00	验收未收 全款	否	是	一次验收	3,773,584.80	2,766,037.69	26.70%
28	北京网方华 信网络技术 有限公司	技术服务	822,000.00	竞争性谈 判	2017/6/8	2017/2/8	2018/6/30	0.00	822,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	775,471.67	548,490.55	29.27%
29	北京网方华 信网络技术 有限公司	技术服务	784,000.00	竞争性谈 判	2017/5/16	2017/3/15	2017/6/30	0.00	784,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	739,622.62	635,720.82	14.05%
30	北京网方华 信网络技术 有限公司	网络和信息 系统安全监 测服务项目	2,800,000.00	竞争性谈 判	2017/3/15	2017/3/15	2017/12/15	0.00	2,800,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	2,641,509.36	507,547.17	80.79%
31	北京鑫富瑞 普微计算机 系统有限公 司	技术服务	1,750,000.00	竞争性谈 判	2017/3/10	2017/3/10	2017/11/10	0.00	1,750,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	1,650,943.35	67,281.55	95.92%
32	北京信志鸿 达科技发展 有限公司	技术服务	980,000.00	竞争性谈 判	2017/5/22	2017/5/22	2017/7/12	0.00	980,000.00	验收未收 款	否	是	一次验收	924,528.30	794,595.87	14.05%
33	北京兴润佳 源科技有限 公司	技术服务	500,000.00	竞争性谈 判	2017/6/12	2017/6/12	2018/6/11	300,000.00	200,000.00	阶段性验 收及收款	否	是	一次验收	471,698.10	373,420.04	20.83%

34	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	820,000.00	竞争性谈判	2017/5/29	2017/6/3	2018/6/2	492,000.00	328,000.00	阶段性验收及收款	否	是	一次验收	773,584.88	657,973.92	14.94%
35	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	480,000.00	竞争性谈判	2017/6/5	2017/6/5	2018/6/4	288,000.00	192,000.00	部分收款	否	是	一次验收	452,830.20	137,924.53	69.54%
36	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2,000,000.00	竞争性谈判	2017/1/1	2017/6/15	2017/12/31	1,200,000.00	800,000.00	部分收款	否	是	一次验收	1,886,792.40	1,673,207.56	11.32%
37	北京兴润佳源科技有限公司	私有云存储平台系统渗透测试项目	3,300,000.00	竞争性谈判	2017/5/10	2017/1/5	2017/12/5	1,980,000.00	1,320,000.00	验收且部分收款	否	是	一次验收	3,113,207.46	358,490.55	88.48%
38	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	1,220,000.00	竞争性谈判	2017/1/1	2017/5/29	2017/12/31	732,000.00	488,000.00	验收并部分收款	否	是	一次验收	1,150,943.36	613,207.57	46.72%
39	北京展创时代科技有限公司	技术服务	390,000.00	竞争性谈判	2017/5/19	2017/5/19	2017/12/18	0.00	390,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	367,924.52	178,901.85	51.38%
40	北京中科晨阳科技有限公司	技术服务	1,420,000.00	竞争性谈判	2017/12/13	2017/12/15	2017/12/31	0.00	1,420,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,339,622.60	820,754.69	38.73%
41	北京中科天恒科技有限公司	涉密网络信息安全咨询规划	870,000.00	竞争性谈判	2017/4/23	2017/4/24	2017/6/28	0.00	870,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	820,754.70	764,150.96	6.90%

42	北京中科天恒科技有限公司	信息化安全测评项目	830,000.00	竞争性谈判	2017/5/19	2017/5/20	2017/7/26	0.00	830,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	783,018.88	661,641.50	15.50%
43	北京中科天恒科技有限公司	IT 运维服务项目	2,800,000.00	竞争性谈判	2017/3/4	2017/3/4	2017/12/4	0.00	2,800,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	2,641,509.36	429,245.30	83.75%
44	成都森控科技有限公司	技术服务	828,000.00	竞争性谈判	2017/1/15	2017/1/15	2017/6/25	50,011.20	777,988.80	验收且部分收款	否	是	一次验收	781,132.05	613,207.53	21.50%
45	公安部第一研究所	技术服务	395,000.00	竞争性谈判	2014/5/29	2014/5/29	2017/5/28	395,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	372,641.51	255,660.38	31.39%
46	公安部第一研究所	技术服务	375,000.00	竞争性谈判	2014/11/28	2014/9/1	2015/9/30	375,000.00	0.00	验收并收款	否	是	一次验收	353,773.58	75,471.70	78.67%
47	贵州天宝合力科技有限公司	技术服务	1,420,000.00	竞争性谈判	2017/1/12	2017/1/12	2017/6/28	255,600.00	1,164,400.00	验收且部分收款	否	是	一次验收	1,339,622.60	1,066,019.42	20.42%
48	国家食品药品监督管理总局	网络系统安全运行维护服务	2,170,000.00	投标	2017/4/11	2017/1/1	2017/12/31	2,170,000.00	0.00	验收且收款	是	是	一次验收	2,047,169.80	1,528,013.17	25.36%
49	湖北省公安厅	湖北省公安厅科技信息化建设项目合同书	4,590,000.00	投标	2017/10/31	2017/11/1	2018/12/31	4,590,000.00	0.00	部分验收全额收款	是	是	阶段验收	1,299,056.60	391,509.44	69.86%
50	江苏政采数据科技有限公司	技术服务	1,820,000.00	竞争性谈判	2017/11/30	2017/12/1	2017/12/20	0.00	1,820,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,716,981.08	88,200.00	94.86%

51	人民数字科技产业有限公司	私有云存储平台系统渗透测试项目	595,000.00	竞争性谈判	2017/1/1	2017/1/12	2018/1/11	595,000.00	0.00	全额收款	是	是	一次验收	561,320.74	29,126.21	94.81%
52	山东绿讯科技有限公司	安全运维服务	1,450,000.00	竞争性谈判	2017/1/16	2017/1/16	2017/6/30	72,500.00	1,377,500.00	验收未收全款	否	是	一次验收	1,367,924.49	1,167,924.51	14.62%
53	思创华通科技集团有限公司	技术服务	2,100,000.00	竞争性谈判	2017/5/26	2017/5/26		0.00	2,100,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,981,132.02	834,905.64	57.86%
54	远江盛邦（北京）网络安全科技股份有限公司	信息安全咨询服务	1,320,000.00	竞争性谈判	2017/4/15	2017/4/15	2017/5/15	0.00	1,320,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	1,245,282.98	801,886.82	35.61%
55	中材集团财务有限公司	等级保护咨询及测评服务	435,000.00	竞争性谈判	2017/12/28	2017/12/28	2018/4/30	435,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	410,377.35	140,849.05	65.68%
56	中国化工信息中心有限公司	中国化工集团公司危化品物联网访问安全堡垒机实施项目合同	438,000.00	竞争性谈判	2017/11/30	2017/12/1	2017/12/20	0.00	438,000.00	验收未收款	否	是	阶段验收	123,962.26	44,339.62	64.23%

57	中国铁建股份有限公司	中国铁建股份有限公司综合信息安全监控平台建设项目	2,076,000.00	投标	2017/4/19	2017/4/20	2017/6/30	2,076,000.00	0.00	验收并收款	是	是	一次验收	1,958,490.56	437,735.84	77.65%
58	中网威信电子安全服务有限公司	技术服务	386,000.00	竞争性谈判	2017/12/19	2017/12/20	2018/3/20	0.00	386,000.00	验收未收款	否	是	一次验收	364,150.96	141,509.43	61.14%

1) 客户名称：北京鑫富瑞普微计算机系统有限公司，收入：1,650,943.35 元，成本：67281.55 元，毛利率：95.92%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

2) 客户名称：江苏政采数据科技有限公司，收入：1,716,981.08 元，成本：88,200.00 元，毛利率：94.86%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：LanSecs 大数据安全分析平台、LanSecS 态势感知安全管理平台、圣博润红军协同作战平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

3) 客户名称：人民数字科技产业有限公司，收入：561,320.74 元，成本：29,126.21 元，毛利率：94.81%，该项目成本低，毛利率高主要是：该项目发行人主要以使用发行人自行开发的：圣博润红军协同作战平台、LanSecS 安全监测服务平台等软件平台产品及使用免费开源工具远程线上服务所致。

部分合同开工日期早于合同签订日期，原因为应客户要求先执行后补签合同。

（六）说明软件开发及实施完毕后是否存在免费运维期间、是否预提了相关费用。

公司销售划分为四类：安全审计及防护产品、网络安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品，除网络安全咨询服务外，其余三类销售根据产品与具体服务模式的差异，在与客户签订的销售合同中，约定不同的质保期，为客户提供 1-3 年不等的免费售后服务期。从第四年若买方需要软件升级，则需购买产品升级服务费，产品一年升级费用通常为产品购买价格的 20%，承诺提供免费现场安装调试一次。提供免费电话、邮件和网站技术支持。因公司产品安装程序简单，安装费用较小，因而尚未计提相关费用。

免费售后服务基本通过远程操作解决，报告期售后服务未发生大额支出。零星小额支出一般于发生时计入当期费用。产品的一年升级费用通常为质保期满，客户根据需求购买。公司售后服务费未计提预计负债，根据过完经验判断，报告期内未发生大额售后服务费，符合企业会计准则的规定。关于售后服务条款的约定如下：

发行人（卖方）提供三年的免费产品标准版的增强性或修补性系统升级和维护服务。从第四年起若甲方（买方）需要软件升级，则需购买产品升级费。硬件部分提供三年免费质保，质保期后如硬件部分损坏，甲方需要支付维修成本费。

公司的产品（服务）成熟稳定是市场销售的前提条件，公司在实际销售过程中，基本上不会发生售后服务费用，故公司尚未制定售后服务费的计提标准（政策）；公司在以后的经营过程中，将一如既往地保证产品（服务）质量，为客户提供安全稳定的产品（服务），并及时跟踪关注售后服务情况。

（七）说明报告期内第四季度收入占比逐年提高且占比较高的原因及合理性，结合同行业可比公司收入季节性分布说明是否符合行业惯例；说明第四季度销售收入占比较大的主营业务的具体类型、主要客户（直销、经销）情况和销售模式情况，是否存在客户 2019 年第四季度销售金额占全年销售金额比例显著高于以前年度的情形，是否存在经销商囤货的情形及其最终销售情况和存货情况，说明第四季度销售的产品种类是否与报告期内其他期间主要销售产品不一致，说明第四季度主要产品平均售价，是否与同客户同类产品别的季度销售单价有显著差异，说明是否存在期后退换货和实物返利的情形，2020 年退换货比例是否显著高于以前年度，说明各报告期期后回款金额和比例，还款时间分布情况，说明是否存在销售订单未按公司考核标准计入销售人员业绩考核的情形，并说明销售订单和销售业绩的匹配性。

1、报告期内第四季度收入占比逐年提高且占比较高的原因是公司行业客户大部分以计划采购为主，其采购期主要安排在下半年，尤其是第四季度，公司下半年收入比例较上半年高，公司报告期情况符合行业特点，不存在风险事项。与同行业可比公司的比较如下：

公司名称	第四季度占全年收入比例		
	2019 年度	2018 年度	2017 年度
卫士通	50.41%	46.04%	51.64%
飞天诚信	36.65%	35.68%	37.50%
蓝盾股份	32.11%	40.73%	34.59%
格尔软件	59.12%	49.51%	53.88%
任子行	36.30%	31.10%	39.61%
安恒信息	50.09%	50.46%	48.87%
平均数	44.11%	42.25%	44.35%
发行人	60.25%	53.53%	48.02%

与同行业可比上市公司相比，公司第四季度收入占全年收入比例存在一定差异。公司与安恒信息的主要产品、服务客户、业务模式较为接近，2018 年、2017 年第四季度占全年销售收入的比例与安恒信息相差不大。2019 年第四季度占全年销售收入的比例与安恒信息相差 10%，主要为公司 2019 年加大了工业互联网

产品的渠道销售，大力推广此产品，以便快速占领市场，因而 2019 年第四季度收入占比较高。

报告期内，公司第四季度收入占全年收入的比例呈上升趋势，主要因为公司的产品主要应用于政府、央企等单位，大部分以计划采购为主，其采购期主要安排在下半年，尤其是第四季度，随着公司业务规模的不断扩大，公司四季度收入规模不断增长，使得第四季度占全年收入比例呈上升趋势。

2、（1）2019 年度和第四季度主要产品的销售收入分类明细如下：

单位：元

产品名称	2019 年度			2019 年度第四季度		
	平均单价	数量（台）	金额	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	55,645.55	1012	56,313,296.60	42,468.77	525	22,296,694.13
日志审计系统	45,680.06	518	23,639,431.05	45,231.77	414	18,703,335.32
信息安全等级保护检查工具箱	117,467.63	42	4,933,640.46	125,884.55	29	3,650,651.91
工业控制防火墙	39,484.74	408	16,109,773.92	37,352.84	308	11,504,674.28
工控安全监测与审计系统	50,930.60	593	30,201,845.80	40,506.87	292	11,828,005.13

（续表）

产品名称	2018 年度			2018 年度第四季度		
	平均单价	数量（台）	金额	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	57,107.12	819	46,770,731.28	51,022.16	351	17,908,779.17
日志审计系统	48,013.31	181	8,690,409.11	61,526.66	116	7,137,092.97
信息安全等级保护检查工具箱	122,765.39	39	4,787,850.21	112,479.27	20	2,249,585.38
工业控制防火墙	40,124.56	254	10,191,638.24	46,853.62	99	4,638,508.63
工控安全监测与审计系统	54,396.21	263	14,306,203.23	50,467.98	217	10,951,551.70

（续表）

产品名称	2017 年度			2017 年度第四季度		
	平均单价	数量（台）	金额	平均单价	数量（台）	金额
（堡垒主机）内控管理平台	58,347.29	725	42,301,785.25	42,961.15	510	21,914,482.96
日志审计系统	46,876.12	62	2,906,319.44	34,517.71	7	241,623.95
信息安全等级保	128,627.32	38	4,887,838.16	102,616.05	18	1,857,350.43

护检查工具箱						

报告期各期第四季度的销售量和销售额占全年比重均较高，主要原因为公司的产品主要应用于政府、央企等单位，大部分以计划采购为主，其采购期主要安排在下半年，尤其是第四季度，使得第四季度销售收入占全年收入的比例较大。

（堡垒主机）内控管理平台、日志审计系统、工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统 2019 年度第四季度平均单价低于 2019 年度平均价主要原因为按照行业惯例，第四季度出货量占比较大，给予直接客户和经销商的优惠力度大。

信息安全等级保护检查工具箱 2019 年度第四季度平均单价高于 2019 年度全年平均价，主要原因为第四季度定制化信息安全等级保护检查工具箱较多，直接用户数量较多，故产品单价较 2019 年平均单价较高。

（堡垒主机）内控管理平台、信息安全等级保护检查工具箱、工控安全监测与审计系统 2018 年第四季度平均单价低于 2018 年度平均价主要原因为按照行业惯例，第四季度出货量占比较大，给予直接客户和经销商的优惠力度大。

日志审计系统、工业控制防火墙 2018 年第四季度平均单价高于 2018 年度平均价，主要原因为第四季度直接用户数量较多，故其产品单价较 2019 年平均单价较高。

（堡垒主机）内控管理平台 2017 年第四季度平均单价低于 2017 年度平均价，主要是因为按照行业惯例，第四季度出货量占比较大，给予直接客户和经销商的优惠力度大，第四季度中小用户数量较多，产品配置较低，故价格降幅较大。

日志审计系统 2017 年第四季度平均单价低于 2017 年度平均价，主要是因为按照行业惯例，第四季度出货量占比较大，给予直接客户和经销商的优惠力度大。

信息安全等级保护检查工具箱 2017 年第四季度平均单价低于 2017 年度平均价，主要是因为按照行业惯例，第四季度出货量占比较大，给予直接客户和经销商的优惠力度大，第四季度标准产品数量较多，产品配置较低，故价格降幅较大。

报告期内第四季度主要产品的销售收入占比最大的为（堡垒主机）内控管理平台的销售。主要原因为该产品主要应用于政府单位、央企等，此类用户的预算审批一般在上半年，预算执行在下半年，因而第四季度此类产品销售收入较多。

(2) 第四季度按照渠道分类的销售收入明细如下:

1) 发行人 2019 年度、2018 年度、2017 年度全年不同销售模式下的销售毛利率情况如下:

销售模式	2019 年度			2018 年度			2017 年度		
	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)
渠道销售	140,024,149.91	47.90	57.25	131,005,163.23	58.67	51.74	113,359,707.92	62.91	47.21
直接销售	152,281,961.94	52.10	62.04	92,297,004.85	41.33	54.08	66,837,509.91	37.09	53.39
总计	292,306,111.85	100.00		223,302,168.08	100.00		180,197,217.83	100.00	

2) 发行人 2019 年第四季度、2018 年第四季度、2017 年第四季度不同销售模式下的销售毛利率情况如下:

销售模式	2019 年度			2018 年度			2017 年度		
	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)	金额 (元)	占比 (%)	毛利率 (%)
渠道销售	102,851,540.08	58.40	57.84	71,895,711.70	59.82	60.06	48,948,417.86	56.54	60.47
直接销售	73,262,373.96	41.60	63.11	48,290,149.62	40.18	63.18	37,623,035.01	43.46	65.79
总计	176,113,914.04	100.00		120,185,861.32	100.00		86,571,452.87	100.00	

发行人第四季度销售收入占比较大。2017 年第四季度、2018 年第四季度产品和服务的销售毛利率与全年相比较低,且 2017 年差异化较大,主要原因是第四季度一般为客户需求旺季,产品与服务销售单价与全年相比相对较高。2019 年度第四季度产品和服务的销售毛利率与全年相比基本一致,主要原因是 2019 年度发行人业务发展较快,为鼓励销售人员完成全年业绩,公司于 2019 年度下半年制定了销售激励政策,允许销售人员给予客户一定程度的销售优惠,第四季度产品与服务销售价格不再按照以往的销售策略进行上浮,而是与全年相比基本持平,因此毛利率与全年基本一致。

报告期内各期第四季度的直接销售收入和渠道销售收入占比保持稳定,未通过直接销售及渠道销售显著增加当年度收入的情形。

(3) 主要客户第四季度占全年销售收入比重明细如下:

项目	销售模式	2019 年度第四季度		2019 年度合计	2018 年度第四季度		2018 年度合计	2017 年度第四季度		2017 年度合计
		金额（元）	占比		金额（元）	占比		金额（元）	占比	
北京赛迪时代信息产业股份有限公司	直接销售	9,992,389.31	17.81%	56,112,688.57	7,262,586.24	28.18%	25,769,080.79	-	-	-
深信服科技股份有限公司	直接销售	6,417,536.33	50.63%	12,676,463.61	-	-	394,827.58	-	-	-
中化信息技术有限公司	直接销售	402,477.89	6.70%	6,008,318.58	-	-	-	-	-	-
航空工业信息中心	直接销售	3,204,838.09	62.33%	5,141,522.16	-	-	-	-	-	-
中国海洋石油集团有限公司	直接销售		0.00%	9,206,131.82	-	-	-	-	-	-
北京太极信息系统技术有限公司	直接销售	27,059.60	0.50%	5,389,153.64	92,307.69	9.49%	972,649.57	3,846,153.80	62.78%	6,126,147.36
北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	直接销售	4,268,258.41	100.00%	4,268,258.41	549,715.50	100.00%	549,715.50	-	-	-
中国信息通信研究院	直接销售	244,339.61	8.12%	3,008,490.60	-	-	-	-	-	-
公安部第一研究所	直接销售	701,770.48	30.02%	2,337,418.58	1,849,056.56	74.09%	2,495,754.65	-	-	732,783.02
北京兴润佳源科技有限公司	渠道销售	10,431,293.90	46.23%	22,565,378.47	7,734,429.44	34.60%	22,356,515.36	7,762,178.48	42.49%	18,266,847.54
北京海金汇盈通信科技有限公司	渠道销售	5,441,260.98	89.90%	6,052,522.17	-	-	-	-	-	-
北京艾科网信科技有限公司	渠道销售	-	-	5,227,342.29	-	-	-	-	-	-
北京睿欣科技有限公司	渠道销售	1,991,951.07	28.14%	7,078,473.87	7,874,008.66	73.14%	10,765,060.32	1,559,495.74	100.00%	1,559,495.74

北京中科院云科技有限公司	渠道销售	5,694,688.63	87.22%	6,529,470.63	-	-	-	-	-	-
北京墨云科技有限公司	渠道销售	4,811,320.62	79.69%	6,037,735.68	-	-	-	2,713,917.09	100.00%	2,713,917.09
北京天正植科网络科技股份有限公司	渠道销售	662,196.72	14.29%	4,634,905.59	4,611,128.78	100.00%	4,611,128.78	3,773,584.80	65.46%	5,764,545.89
北京中科天恒科技有限公司	渠道销售	-	-	2,924,528.22	2,270,258.66	37.20%	6,103,446.10	4,659,970.95	31.98%	14,573,146.23
总计		54,291,381.64	32.86%	165,198,802.89	32,243,491.53	43.56%	74,018,178.65	24,315,300.86	48.89%	49,736,882.87

由上表可知，主要直接客户深信服科技股份有限公司、航空工业信息中心、北京中油瑞飞信息技术有限责任公司，发行人 2019 年第四季度对其实现销售收入占全年销售收入的比重较大，前述直接客户北京中油瑞飞信息技术有限责任公司和航空工业信息中心属于国有企业，基于自身需求而购买。深信服科技股份有限公司为创业板上市公司，公司通过 OEM 的形式为其提供堡垒机。

北京海金汇盈通信科技有限公司、北京中科院云科技有限公司，发行人 2019 年度第四季度对其实现销售收入占全年销售收入的比重较大，主要原因为经销商北京海金汇盈通信科技有限公司、北京中科院云科技有限公司的最终用户主要为政府单位，其预算在下半年执行，因而第四季度购买发行人的产品较多。

北京墨云科技有限公司，发行人 2019 年第四季度销售金额占全年销售金额比例显著高于以前年度，原因为经销商的最终用户为国有企业，其预算在下半年执行，因而 2019 年第四季度购买发行人的服务较多。向圣博润采购占贵公司 2019 年度营业收入比重约为 20.13%，对经销商不构成重大依赖。

主要经销商客户不存在经销商囤货的情形。经访谈上述经销商，2019 年末经销商购买发行人产品或接受劳务均已实现最终销售。

公司不存在经销商囤货的情形，与经销商的收入确认模式为买断模式。

由表 2（1）得知，报告期各期第四季度销售的主要产品为（堡垒主机）内控管理平台，报告期各期前三季度销售的主要产品为（堡垒主机）内控管理平台，二者无重大差异。

报告期各期第四季度平均单价不存在与同客户同类产品别的季度销售单价有显著差异，报告期各期不存在期后退换货和实物返利的情形，2020 年未发生大额退回情形。

各报告期期后回款金额和比例如下：

单位：元

项目	应收账款	期后回款金额	占比
2020 年 1-6 月	231,956,185.47	23,420,942.35	10.10%
2019 年度	249,486,023.70	41,496,244.89	16.63%
2018 年度	219,803,264.63	77,624,599.83	35.32%
2017 年度	144,464,160.86	66,045,886.14	45.72%

注：2017 年度期后指 2018 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日；2018 年度期后指 2019 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日；2019 年度期后指 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 6 月 5 日；**2020 年 1-6 月期后至 2020 年 7 月 1 日至 2020 年 9 月 18 日。**

2019 年度期后回款比例较低，主要为 1 年以上的应收账款尚未及时收回所致，公司已督促销售人员联系客户尽快回款。

不存在销售订单未按公司考核标准计入销售人员业绩考核的情形，公司确认收入，同时按照回款进度考核业务人员，销售订单与销售业绩相匹配。

已在公开发行说明书“重大事项提示”及“第三节风险因素”之“一、经营风险”中补充并修改披露如下内容：

（一）销售收入季节性不均衡风险

公司第四季度收入占比较高，销售单价较低，销售收入存在一定的季节性波动。受政府部门和大型企事业单位的采购周期影响，公司用户大多在上半年对全年的投资和采购进行规划，下半年再进行项目招标、项目验收和项目结算。同

时，由于软件企业员工工资性支出、固定资产摊销等成本所占比重较高，造成公司净利润的季节性波动比营业收入的季节性波动更为明显。因此，公司经营业绩存在季节性波动引起股价波动风险。报告期内，公司营业收入按季度划分情况如下表（未经审计）：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
第一季度	10,056,353.46	10.79%	24,095,226.67	8.23%
第二季度	83,183,486.74	89.21%	45,658,898.83	15.60%
第三季度	-	-	46,610,887.84	15.92%
第四季度	-	-	176,395,467.44	60.25%
合计	93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

（续表）

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
第一季度	13,655,020.55	6.11%	20,809,865.82	11.54%
第二季度	52,246,278.64	23.37%	42,312,069.91	23.46%
第三季度	37,981,423.93	16.99%	30,618,920.55	16.98%
第四季度	119,726,371.18	53.53%	86,609,059.71	48.02%
合计	223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	100.00%

因此，投资者不宜以季度或半年度数据推测公司全年经营业绩情况。

（八）说明报告期内各年投标的中标情况，包括项目名称、是否中标、未中标原因、中标公司名称、投标保证金金额、是否已经收回。

各年度中标业务合同收入占全部合同收入的比重明细如下：

年份	中标数量（个）	中标额(元)	合同额(元)	中标占比
2017 年	10	14,078,200.00	240,014,872.50	5.87%
2018 年	14	39,387,721.99	300,195,259.57	13.12%
2019 年	21	20,327,297.00	393,410,606.14	5.17%
2020 年 1-6 月	5	5,726,000.00	150,002,405.45	3.98%

公司订单的取得，主要以竞争性谈判为主，部分直接客户订单采取招投标形

式取得,对于需要招标的项目,公司均依法、依规履行了招投标程序提交投标书,按照客户的规定程序在同等条件进行公平竞争;对于客户无需招标项目,公司亦依照客户采购规程、严格按照要求与客户开展商务谈判工作。综上所述,公司业务均通过独立、公开、公平方式获得。

1、公司 2020 年 1-6 月投标的中标情况如下:

项目名称	投标保证金 金额(元)	投标保证金 退回情况	是否中标	未中标原因
2019 年上海航标处信息化系统运行维护保障项目	30,000.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
光大科技 2019 年网络设备集中采购项目(二次)	30,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
长沙机场购置保障安全生产设施设备项目-航空货运安检信息管理系统及配套设备项目	20,000.00	是	否	价格因素
中国移动河北公司攻击面可视化管理平台项目	5,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
档案信息化运维	114,829.00	是	否	对供应商的特殊要求
档案信息系统入云(一期)	18,005.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
中国共产党思想理论资源数据库与传播建设成果运维工程”网络安全服务项目	3,500.00	是	否	对供应商的特殊要求
中国共产党思想理论资源数据库与传播建设成果运维工程”网络安全服务项目	3,600.00	是	否	价格因素
中国食品药品检定研究院信息系统安全等级保护咨询及测评服务项目(2020 年度)	15,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
001 工控安全基线核查工具	7,500.00	是	否	价格因素
广州地铁信息安全技术支持服务项目(2020 年度)	15,000.00	是	否	价格因素
证券时报信息安全服务项目	15,000.00	是	是	
重庆高速公路 2020 年至 2023 年网络安全服务项目	20,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019 年中国联通辽宁分公司内网安全扩容工程之日志集	15,000.00	是	否	对供应商的特殊要求

中审计设备采购项目				
中国电信股份有限公司成都分公司 2020 年 OSS 设备及平台设备维护服务	4,500.00	是	否	价格因素
横琴华通金融租赁有限公司服务器及网络安全设备采购	20,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
中国电信山东分公司 2020 年 DICT 合作伙伴公开招募项目	3,000.00	是	否	价格因素
陕西省社会保障卡项目-互联网+政务（三级四同）项目（B 标段）	21,000.00	是	是	
国家药品监督管理局食品药品审核查验中心网络安全设备维保服务项目	5,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
兆讯火车站数字新媒体广告联播管理系统安全等级整改工程	20,000.00	是	是	
上海烟草集团有限责任公司 2020 年度信息内容服务(一)包件四：网络安全渗透测试	10,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
唐山银行股份有限公司采购等级保护工具箱项目	8,000.00	是	是	
面向电子行业安全技术典型应用推广项目	30,000.00	是	是	
南京华盾电力信息安全测评有限公司管理类信息化项目	60,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异

2、公司 2019 年度投标的中标情况如下：

项目名称	投标保证金金额（元）	投标保证金退回情况	是否中标	未中标原因
2019 年上海航标处信息化系统运行维护保障项目	30,000.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019 年信息安全运维服务外包	20,000.00	是	否	价格因素
全国海关信息中心应用项目安全管控技术支持服务	6,750.00	是	否	价格因素
2019 年信息化运维费+云平台运维基础环境运维服务采购项目	20,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
中国南方电网有限责任公司超高压输电公司	4,348.50	是	是	
2019 年信息安全应急工作保障项目	21,000.00	是	否	价格因素

2019 年北京市政务信息安全监测预警系统运维	50,000.00	是	否	价格因素
A 级营业厅网络边界安全防御系实施项目	80,000.00	是	否	价格因素
2018 年中国联通辽宁 IT 承载网扩容工程防火墙采购项目	5,000.00	是	否	价格因素
国网江苏省电力科技有限公司 2019 第二批工程类服务招标采购	70,000.00	是	否	价格因素
漳州市公安局龙文分局-等级保护检查工具箱	5,000.00	是	是	
档案馆信息化系统搬迁经费其他运行维护服务采购项目	67,277.00	是	是	
等级保护测评系统 B 包	3,600.00	是	否	价格因素
等级保护测评系统 B 包	3,120.00	是	否	价格因素
等级保护测评系统 B 包	12,768.00	是	否	价格因素
等级保护测评系统 B 包	8,856.00	是	否	价格因素
等级保护测评系统 B 包	5,376.00	是	否	价格因素
北京中医药大学第三附属医院准入控制管理系统	6,000.00	是	否	价格因素
DHEC 信息安全建设	50,000.00	是	否	价格因素
档案信息化运维项目	80,300.00	是	是	
中国移动湖北公司防病毒和终端安全管控软件采购	30,000.00	是	否	价格因素
北京市高级人民法院信息化网络运维费政府采购项目	60,000.00	是	否	价格因素
国网福建省电力有限公司-2019 年第三批工程服务类项目招标采购科信部实施服务项目分标-自助报销系统等 26 套早期建设信息系统安全测评项目	41,000.00	是	否	价格因素
等级保护测评系统 B 包	13,992.00	是	否	价格因素
中国科协农村专业技术服务中心网络信息安全等级保护备案项目	4,000.00	是	否	价格因素
国网上海市电力公司 2019 年第四批集中规模招标采购项目	4,000.00	是	否	价格因素
2019 年北京住房公积金管理中心信息系统安全服务	12,300.00	是	否	价格因素
国务院扶贫办信息中心数据中心和容灾中心资源租赁项目	50,000.00	是	否	价格因素
广州城市职业学院 2019 年信息化建设项目（智慧校园二期-信息系统安全等级保护	7,536.00	是	是	

国家药监局网络安全（云）运行维护	300,000.00	是	否	价格因素
售水公司岛内小区泵站工控系统网络安全风险评估及规划服务	5,000.00	是	否	价格因素
郑州市公安局网监支队少数民族运动会网络安全检测及应急处置项目	5,000.00	是	否	价格因素
郑州市互联网信息办公室开展全市关键信息基础设施保护检查项目（安全服务：检查监测）	13,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019年黑龙江移动专项行动保障服务包1包2	20,000.00	是	否	价格因素
新疆取消高速公路省界收费站工程（取消省界收费站）关键设备（第二批）采购项目(6个标段)	160,000.00	是	是	
中铁建资产管理有限公司信息系统安全服务采购项目	10,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
电科院2019年第14批物资（只能变电站数模一体化测试仪与三相交流标准源等5个标的）采购项目	10,000.00	是	否	特殊的资质要求
奥运博物馆项目	25,000.00	是	否	特殊的资质要求
国家信息通信产业集团有限公司2019年第十一批统一监管授权实施非物资，公开性谈判采购（合肥地区）	14,000.00	是	否	价格因素
泰州市局2019年度信息安全服务项目	6,000.00	否	是	
交通运输部规划研究院部署单位网络安全能力提升工程项目（一包：系统总集成及其他安全产品）	200,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
信息安全等级保护技术服务项目	30,000.00	是	否	特殊的资质要求
新疆取消高速公路省界收费站工程（取消省界收费站）关键设备（第二批）采购项目(6个标段)	29,400.00	是	否	价格因素
新疆取消高速公路省界收费站工程（取消省界收费站）关键设备（第二批）采购项目(6个标段)	30,000.00	是	否	价格因素
中国人寿保险股份有限公司研发中心安全技术服务项目	24,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
集团公司网络安全域建设广域网边界防护提升项目负责均衡包（包2）	200,000.00	是	否	对供应商的特殊要求

中国人寿保险股份有限公司研发中心安全技术服务项目	24,000.00	是	是	
泰州市局 2019 年度信息安全服务项目	3,750.00	否	否	价格因素
广东省交通集团公司取消高速公路省界收费站工程 D2 标段	400,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
广东省交通集团公司取消高速公路省界收费站工程 D1 标段	400,000.00	是	否	特殊的资质要求
国网信息通信产业集团有限公司 2019 年第五批集中采购项目	20,000.00	是	否	价格因素
中国育龄人群孕前优生健康风险检测项目等保测评项目	3,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
上海烟草集团有限责任公司 2019 年信息内容服务（一）包件 4 网络安全渗透测试	10,000.00	是	否	价格因素
中国盐业集团有限公司 2019 年网络安全技术检测和等级保护服务项目	9,000.00	是	是	
广西壮族自治区通信产业服务有限公司招标中心	16,000.00	是	否	价格因素
海淀区政务云平台信息系统安全等保服务二期	17,000.00	是	否	价格因素
广东省交通集团公司取消高速公路省界收费站工程 D2 标段	400,000.00	是	否	价格因素
广东省交通集团公司取消高速公路省界收费站工程 D1 标段	400,000.00	是	否	价格因素
中国中化集团 2019 年安全设备与集成项目	150,000.00	否	是	
骨干网边界防火墙策略梳理服务	7,000.00	是	否	特殊的资质要求
中国华录集团有限公司网络安全改造建设项目	60,000.00	否	否	特殊的资质要求
第一学习文库（2019 年度）信息安全防护子项	10,000.00	是	否	特殊的资质要求
（重招）国泰电-拓市招标-石化盈科工控安全防火墙及数采框架招标	12,060.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019 年第三批信息化项目物资类	10,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
信息系统安全等级保护定级和测评项目	5,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
英大泰和财产保险股份有限公司 2019 年第五批集中招标采购（服务）	10,400.00	否	否	价格因素

英大泰和财产保险股份有限公司 2019年第五批集中招标采购（服务）	7,500.00	否	否	特殊的资质要求
2019年第三批信息化项目物资类 2019年网络安全技术服务（安全加固）	10,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019年第三批信息化项目服务类 （云贵片区服务测评包4项目）	10,000.00	是	否	特殊的资质要求
2019年第三批信息化项目服务类 （两广片区服务测评包3项目）	10,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京互联网法院信息建设项目 （第四包）	90,000.00	是	否	特殊的资质要求
新疆取消高速公路省界收费站工程 （取消省界收费站）关键设备 （第二批）采购项目(6个标段)	5,145.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
新疆取消高速公路省界收费站工程 （取消省界收费站）关键设备 （第二批）采购项目(6个标段)	4,410.00	否	否	特殊的资质要求
数据清洗加工中心软件平台代码 审查技术服务项目	2,175.00	是	是	
中国黄金集团有限公司网络安全 运营服务项目	20,000.00	是	否	特殊的资质要求
中信银行股份有限公司全行网络 安全访问策略管理平台项目	50,000.00	是	否	特殊的资质要求
淮阴卷烟厂网络安全评估服务项目	5,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
集团网络安全监测预警平台升级 项目网络安全综合管理系统采购 项目	10,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
青岛炼化数据库防护墙	9,386.00	是	否	对供应商的特殊要求
2020年度信息安全及信息设备、 系统维护项目	30,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
陕西联通网络与信息安全服务项目	1,000.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
安徽华电芜湖发电有限公司生产 控制系统安全监管与预警平台建设	80,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
中国化工集团有限公司网络安全 等级保护项目	20,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
车e族平台等级保护安全测评服 务采购项目	20,000.00	是	否	价格因素
2019年南瑞集团定制系统软件开 发与实施服务框架	5,000.00	是	否	对供应商的特殊要求

医院二级等级保护软硬件采购项目	19,600.00	是	否	对供应商的特殊要求
跨网安全数据交换平台服务项目	30,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
上海海事测绘中心 IT 运维及网络安全设备维护项目	16,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
交通运输部东海航海保障中心上海航标处 2020 年上海航标处信息化系统运行维护保障项目	30,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京市市场监督管理局网络与信息系统安全管理服务项目	8,275.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京市市场监督管理局信息安全综合防护和威胁分析服务项目	6,240.00	是	否	特殊的资质要求
联通（广东）产业互联网有限公司 2019 年安全类（安全厂商）合作伙伴招募项目	5,000.00	否	否	价格因素
工业互联网安全核心标准研制与重点行业试验验证环境建设及应用推广	38,000.00	否	否	特殊的资质要求
陕西省网络安全协调指挥平台（一期）	100,000.00	是	否	价格因素
中华人民共和国退役军人事务部网络和基础设施运行维护服务及测试环境建设项目	30,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
面向重点行业的工业互联网攻防管控平台建设项目	72,000.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
2019 年中国联通辽宁省政府数据中心扩容项目	10,000.00	否	否	价格因素
国家公共数据开放网站（一期）工程数据标识和分类分级保护、安全审计等系统定制开发及安全标准编制项目	30,000.00	否	否	特殊的资质要求
淮阴卷烟厂网络安全评估服务项目	5,000.00	否	否	对供应商的特殊要求
工控网单项接入涉密信息系统安全保密建设项目采购（工业网络改造）	40,000.00	否	否	非公司核心产品的技术规格差异
漳州市公安局龙文分局等级保护检查工具箱采购项目	8,682.50	是	是	-
公安第三研究所等级保护评测系统 B 包-12 包测评服务支撑系统应用软件	47,712.00	是	是	-

公安第三研究所等级保护评测系统 B 包-13 包检测工具集管理组件	-	-	是	-
湖北省公安厅 2018 年厅机关过保设备系统运维项目（第 2 包）软件类维保采购	-	-	是	-
北京经济信息中心信息安全驻场运维服务政府采购项目	8,190.00	是	是	-
泰州市局 2019 年度信息安全服务项目	6,000.00	否	是	-
四川旷谷信息工程有限公司经营项目网络安全设备及软件采购项目	-	-	是	-
北京物资学院信息系统安全等级保护定级和测评项目	95,000.00	是	是	-
厦门信息集团大数据运营有限公司数据清洗加工中心软件平台代码审查技术服务项目	2,275.00	是	是	-
江西省高速公路联网管理中心赣州分中心设备采购项目	-	-	是	-

3、公司 2018 年度投标的中标情况如下：

项目名称	投标保证金金额（元）	投标保证金退回情况	是否中标	未中标原因
国家电网公司华北分部 2018 年第一批集中招标	5,925.00	是	否	价格因素
国家食品药品监督管理总局网络系统安全运行维护服务项目	58,000.00	是	是	
国网江苏省电力有限公司 2018 年第二批工程服务类招标采购项目	110,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
湖南长银五八消费金融股份有限公司堡垒机采购项目	10,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
中信信托信息安全管理体系咨询服务项目	12,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
泉州亿兴电力工程建设有限公司自建系统安全检测评估项目（管理系统）	2,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
集团各地安全系统维保服务与零管网络及互联网运维服务项目	100,000.00	是	是	
北京法院专网升级项目	4,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
医疗器械注册电子申报信息化系统建设项目	134,000.00	是	否	价格因素

医疗器械注册电子申报信息化系统建设项目	64,000.00	是	否	价格因素
评测评估子平台项目	20,000.00	是	是	
中国海洋石油集团有限公司 2018 年基础设施云平台资源池采购项目	50,000.00	是	否	价格因素
中海油四个新园区大楼网络设备维保项目	20,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京市人民政府办公厅应急办常态化运维项目	4,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
中煤蒙大新能源化工有限公司工业控制网络安全防护项目	45,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京市公安局 2018 年业务技术装备购置项目-等级保护检查工具箱项目	25,000.00	是	否	特殊的资质要求
国网莆田供电公司新闻门户及国网仙游县供电公司新闻门户安全测评项目	2,000.00	是	否	特殊的资质要求
陕西中烟工业有限责任公司安全评估项目	15,000.00	是	否	特殊的资质要求
医疗器械及相关通信协议安全研究和审评测试工具升级	20,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
湖北省经济和信息化委员会工业控制系统信息安全检查项目	9,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
湖北省经济和信息化委员会工业控制系统信息安全检查项目	9,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
湖北省经济和信息化委员会工业控制系统信息安全检查项目	9,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
中国海洋石油集团有限公司云平台运维服务项目	20,000.00	是	否	特殊的资质要求
央视国际网络有限公司 2018 日常网络安全运维服务项目	89,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
中原农业保险复发有限公司网站检测项目 B 报	4,000.00	部分退回	是	
遵义市住房公积金管理中心渗透测试采购项目	3,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
2018 年电信类框架协议-WAF-包 9-信息部	99,781.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2018 年电信类框架协议-WAF-包 5-信息部	58,681.00	否	否	价格因素
南昌住房公积金管理中心堡垒机采购项目	3,000.00	是	否	特殊的资质要求
中国日报社自适应安全架构体系咨询服务	9,680.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
中国中铁股份有限公司态势感知项目	10,000.00	是	否	价格因素

国网福建省电力有限公司泉州供电公司的《自建系统安全测评》项目	4,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
苏宁堡垒机软件采购	20,000.00	是	否	价格因素
2018 年度国家免费孕前优生健康检查项目信息系统安全等级保护测评项目	3,000.00	是	否	特殊的资质要求
厦门市质量技术监督局等级保护测评咨询服务项目	3,600.00	是	否	特殊的资质要求
北京市工商行政管理局网络安全产品续保运维服务项目	4,207.28	是	否	特殊的资质要求
朝阳区疾病预防控制中心信息安全运维项目	7,000.00	是	否	特殊的资质要求
化州市人民法院信息机房网络安全改造项目	29,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
审委会软件审委会支撑平台电子签证及 CA 认证（2）	125,400.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京工商行政管理局网络安全产品续保维护服务	7,470.00	否	否	价格因素
河南云政数据管理有限公司河南政务服务网安全防护管理系统采购及服务	20,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
国网信通产业集团有限公司 2018 年第 18 次“统一监管、授权实施”服务类采购	1,400.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京国舜科技股份有限公司项目	100,000.00	是	否	价格因素
广东省机电设备招标有限公司项目	30,000.00	是	否	价格因素
中新网络信息安全股份有限公司项目	100,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
国家地震烈度速报与预警工程信息系统（网络与安全）设计与咨询	30,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京润和盛管理咨询有限公司项目	4,425.00	是	否	对供应商的特殊要求
统一安全展示平台采购项目	67,500.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
水口集团自见信息系统安全测试	6,000.00	是	否	价格因素
水利关键信息基础设施网络安全态势感知示范工程	237,885.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
国网漳州供电公司新闻门户系统安全测评技术项目	2,000.00	是	否	价格因素
国药中生电子商务服务系统安全等级保护设备采购项目	25,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
2018 年第六批电网工程与服务招标采购项目	10,000.00	是	否	价格因素

国家税务总局河南省税务局日志审计等服务项目	50,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
交通运输部东海航海保障中心上海海图中心 2019 年度信息安全及信息设备、系统维护项目(海图运维)	30,000.00	是	否	价格因素
中国石油河北销售公司信息安全服务与隐患治理项目	10,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京市石景山区教育信息中心信息安全服务项目	10,000.00	是	否	价格因素
北京市公安局海淀分局公安信息系统等级保护项目	26,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京市人大常委信息统入云迁移项目（第二包）	45,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京市住建委信息系统通州搬迁项目-系统迁移	40,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
北京市通州区卫生和计划生育委员会等保测评服务采购项目	18,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
信息安全等级保护检查工具箱采购	5,000.00	是	否	价格因素
北京市住建委信息系统通州搬迁项目-系统迁移	40,000.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
人大常委	45,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
2019 年度 IT 运维机网络安全设备维护项目	16,000.00	是	否	价格因素
北京市监督管理局信息安全综合防护和威胁分析服务项目	6,240.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
广东联合电子服务股份有限公司信息系统安全管理（二期）建设项目--联网收费现金结算系统等保三级改造	43,480.00	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
北京市监督管理局信息安全综合防护和威胁分析服务项目	1,152.80	是	否	非公司核心产品的技术规格差异
工业互联网安全监测机态势感知平台项目	20,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
广东联合电子服务股份有限公司信息系统安全管理（二期）建设项目--业务系统安全加固	58,260.00	是	否	对供应商的特殊要求
全媒体供稿及电子商务平台-智库云系统专区安全集成子项目安全运维采购项目	12,000.00	是	否	价格因素
2018 年农业部政务外网安全防护项目	40,000.00	是	否	价格因素
教育数字证书认证系统基础环境安全整改建设项目	29,439.00	是	是	

广东省基层医疗卫生机构管理信息系统风险评估项目	46,632.00	部分退回	是	-
金电公司关于新核心业务系统数据中心安全类设备采购项目	-	-	是	-
国网北京电力电科院-2018 年信息安全技术监督装备-安全产品购置项目	-	-	是	-
中国中铁北京区域财务共享平台项目 C 包	51,000.00	部分退回	是	-
中原农业保险股份有限公司网站检测项目	19,397.50	是	是	-
医疗器械注册电子申报信息化系统设备采购项目	-	-	是	-
关于中国石化互联网统一出口建设项目网络边界完整性检查系统产品选型询比价签约通知书	-	-	是	-
中铁建设集团机房网络设施设备采购项目	-	-	是	-
北京市市场监督管理局信息安全综合防护和威胁分析服务项目	31,294.58	部分退回	是	-

4、公司 2017 年度投标的中标情况如下：

项目名称	投标保证金金额（元）	投标保证金退回情况	是否中标	未中标原因
湖北省公安厅厅机关过保设备和系统运维项目第 2 包）	90,541.00	是	是	-
中电启明星委托实施（知识管理体系咨询设计（企业核心资源智能管理平台咨询设计）	15,000.00	是	否	价格因素
广州地铁信息系统安全服务项目（2017-2019）	30,000.00	是	否	特殊的资质要求
安全服务	29,500.00	是	是	
山东建筑大学信息化专项建设项目	30,000.00	是	否	对供应商的特殊要求
青州市公安局等级保护检查装备和网络安全应急处置装备采购项目	5,000.00	是	是	-
青州市公安局等级保护检查装备和网络安全应急处置装备采购项目	600.00	是	是	-
2017 年清算总中心风险管控辅助管理系统建设项目	40,000.00	是	是	-
甘肃省地方税务局运维管理平台（堡垒主机）政府采购项目	8,001.03	是	是	-

国家食品药品监督管理总局网络系统安全运行维护服务项目	56,000.00	部分退回	是	-
中国地质环境监测院国家地下水监测信息应用服务系统第三包安全体系建设项目	32,000.00	是	是	-
中铁建设集团机房网络架构优化调整项目	-	-	是	-
信息安全管理平台项目	16,000.00	是	是	-

(九) 补充说明报告期内合同签订情况，包括不限于签订数量、金额和占比及和收入的匹配性。

报告期合同签订情况如下：

产品类别	2019 年度		2020 年 1-6 月	
	合同金额（元）	比例	合同金额（元）	比例
安全审计及防护产品	207,562,278.14	52.76%	93,963,600.94	62.64%
工业互联网安全产品	110,982,190.00	28.21%	35,058,312.01	23.37%
技术服务	74,866,138.00	19.03%	20,980,492.50	13.99%
合计	393,410,606.14	100.00%	150,002,405.45	100.00%

(续表)

产品类别	2017 年度		2018 年度	
	合同金额（元）	比例	合同金额（元）	比例
安全审计及防护产品	162,404,199.70	67.66%	167,789,372.61	55.89%
工业互联网安全产品	-	-	50,023,349.00	16.66%
技术服务	77,610,672.80	32.34%	82,382,537.96	27.44%
合计	240,014,872.50	100.00%	300,195,259.57	99.99%

(续表)

产品类	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月

别	合同数量 (个)	比例	合同数量 (个)	比例	合同数量 (个)	比例	合同数量 (个)	比例
安全审计及防护产品	428	79.41%	655	83.23%	1933	90.84%	744	91.18%
工业互联网安全产品	-	-	37	4.70%	65	3.05%	30	3.68%
技术服务	111	20.59%	95	12.07%	130	6.11%	42	5.14%
合计	539	100.00%	787	100.00%	2128	100.00%	816	100.00%

(续表)

年份	营业收入		合同金额(不含税)		收入/合同金额
	金额(元)	增长率	金额(元)	增长率	
2020年1-6月	93,239,840.20	-	134,018,518.61	-	69.57%
2019年度	292,760,480.78	30.93%	352,526,191.49	32.78%	83.05%
2018年度	223,609,094.30	23.99%	265,488,963.03	25.22%	84.23%
2017年度	180,349,915.99	-	212,024,624.14	-	85.06%

报告期内,发行人每年收入增长率与当年度签订合同金额的增长率保持一致,年度收入金额与年度合同金额的比率基本稳定。

(十)结合业务类型、合同条款等详细补充披露各类业务收入确认的时点、依据和方法,分析在相关时点风险和收益是否转移,说明收入确认方法、依据是否充分、恰当,是否符合《企业会计准则》的规定,是否存在跨期确认提前确认收入的情况。

各类业务收入确认的时点、依据和方法,已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(一)营业收入分析”之“6.营业收入总体分析”中补充披露如下:

业务类别	销售模式	收入确认原则
安全审计及防护产品、 工业互联网安全产品、 第三方软硬件产品	直销	(1)自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同未约定由圣博润负责安装实施,获得到货签收单后一次性确认收入; (2)自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同约定由圣博润负责安装实施,收到验收报告后一次性确认收入。

	渠道	(1) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同未约定由圣博润负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入； (2) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同约定由圣博润负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。
安全咨询服务	直销	根据项目验收报告确认收入。
	渠道	根据项目验收报告确认收入。

注1：安全审计及防护产品、工业互联网安全产品为自有产品。

注2：公司按照服务的工作量以人/天或人/月为基本价格核算单位，签订合同前双方协商项目总工时，签订总价固定合同或有限补偿合同，此种模式仅作为定价的依据，安全咨询服务收入确认以验收报告为准。

收入确认方法、依据充分、恰当，符合《企业会计准则》的规定，不存在跨期确认提前确认收入的情况。

(十一) 结合同行业可比公司的收入确认原则，说明收入确认时点和收入确认依据是否充分，是否存在收入跨期确认的情形。

同行业可比公司的收入确认原则明细如下：

(1) 卫士通

业务类别	收入确认原则
销售商品收入	自有产品和第三方产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。不需要安装调试的，在按合同约定将产品转移给对方后确认销售收入；需要安装调试的，按合同约定在项目实施完成并经对方验收合格后确认收入。
提供劳务收入	按合同约定需要验收的项目，在项目实施完成并经客户验收合格后确认收入。合同或协议约定分阶段验收的项目，经客户阶段验收后确认该阶段收入。对于合同实施周期较长，且收入的金额能够可靠地计量，在资产负债表日采用完工百分比法确认收入，完工比例根据已经提供的劳务占应提供劳务总量的比例确定。本集团与其他企业签订的合同或协议内容包括销售商品和提供劳务时，如销售商品部分和提供劳务部分能够区分并单独计量的，将销售商品部分和提供劳务部分分别处理；如销售商品部分和提供劳务部分不能够区分，或虽能区分但不能够单独计量的，在项目整体实施完成并经客户验收合格后确认收入。

(2) 飞天诚信

业务类别	收入确认原则

销售商品收入	公司研发生产销售智能身份认证产品，在销售合同（订单）已经签订，相关产品已经发出交付客户，已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给买方，既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售商品实施有效控制，收入的金额能够可靠地计量，相关的经济利益很可能流入企业，相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量时，确认商品销售收入的实现。 公司研发生产销售智能身份认证产品，国内销售在销售合同（订单）已经签订，相关产品已经发出交付客户，经客户对产品验收后确认收入；境外销售在销售合同（订单）已经签订，相关产品已经发出经检验合格后通过海关报关出口放行，取得报关单时确认收入。
提供劳务收入	提供劳务交易的结果在资产负债表日能够可靠估计的（同时满足收入的金额能够可靠地计量、相关经济利益很可能流入、交易的完工进度能够可靠地确定、交易中已发生和将发生的成本能够可靠地计量），采用完工百分比法确认提供劳务的收入，并按已经发生的成本占估计总成本的比例确定提供劳务交易的完工进度。提供劳务交易的结果在资产负债表日不能够可靠估计的，若已经发生的劳务成本预计能够得到补偿，按已经发生的劳务成本金额确认提供劳务收入，并按相同金额结转劳务成本；若已经发生的劳务成本预计不能够得到补偿，将已经发生的劳务成本计入当期损益，不确认劳务收入。 本公司与其他企业签订的合同或协议包括销售商品和提供劳务时，如销售商品部分和提供劳务部分能够区分并单独计量的，将销售商品部分和提供劳务部分分别处理；如销售商品部分和提供劳务部分不能够区分，或虽能区分但不能够单独计量的，将该合同全部作为销售商品处理。

（3）蓝盾股份

业务类别	收入确认原则
信息安全产品	安全产品销售分为单纯安全产品销售以及通过集成业务销售安全产品两种方式。单纯自有产品销售，一般不需安装或只需简单安装，在完成产品交付时确认收入；通过集成业务销售的安全产品则按照安全集成的收入确认方式确认收入。
信息安全集成	安全集成业务的收入确认方式依据双方签署的验收报告，验收一般可分为初验和终验，初验报告是指客户对安全集成业务实施内容、进度、质量以及是否达到合同效果予以确认；而终验报告是对业务整体服务核查后形成的总结报告。鉴于终验只是对初验结果的进一步确认，安全集成业务验收分初验和终验的，取得初验报告时确认收入；不分初验和终验的，取得验收报告时确认收入。若公司只提供安全集成业务所需的安全产品及其配套组件，其安装及测试由客户或第三方完成，在完成产品交付时确认收入。
信息安全服务	对于在资产负债表日服务已完成，经服务接受方验收合格后确认收入；在资产负债表日未完成的，公司在资产负债表日按完工百分比法确认收入，完工百分比按已发生成本占预计总成本的比例确定。

（4）格尔软件

业务类别	具体明细	收入确认原则
软件产品收入	自行开发的标准化软件产品	自行开发的标准化软件产品一般不需安装或只需简单安装，以收到的客户签署的设备签收单为依据，以签收日期确定商品收入日期，以客户所确认签收商品对应的合同或协议价款确定销售商品收入金额。
	定制开发的软件产品	定制开发的软件产品需按合同的约定进行，其销售收入确认方式以双方签署的验收报告为依据。验收通常可分为初验和终验两阶段。初验是指对项目所实施的内容、进度、质量以及是否达到合同效果予以确认；终验是指对项目整体服务核查后形成的总结报告。定制开发的软件产品验收分为初验和终验的，则以取得初验验收报告时，根据初验完成的完工进度为收入确认的依据；不分初验和终验的，则以取得终验验收报告时为收入确认的依据。 合同对项目完工进度有约定的，在完成约定工作进度并经客户确认后，根据约定的完工进度确认收入。
技术服务收入	技术服务收入	技术服务是指公司为客户提供的技术支持、技术咨询、技术开发、系统维护等的服务。提供技术服务的，在同一年度内开始并完成，劳务已经提供并收到价款或取得收到价款的依据时，确认劳务收入的实现；如劳务的开始和完成分属不同的会计年度，在提供劳务交易的结果能够可靠估计的情况下，在资产负债表日按完工百分比法确认相关的劳务收入。 提供的技术服务以收到的接受服务方签署的验收单或者完工进度确认表为依据，以验收单签收日期或完工进度截止日期作为收入确认日期。

(5) 任子行

业务类别	收入确认原则
硬件销售收入	硬件销售收入按照商品销售的确认原则确认收入。
应用软件开发与销售	自行开发研制的软件产品是指公司拥有著作权，销售时不转让所有权的软件产品。该类产品，需安装调试的按合同约定在实施完成并经对方验收合格后确认收入；不需安装的以产品交付并经购货方验收合格后确认收入。 定制软件是指根据与客户签订的技术开发、委托开发合同，对用户

	的业务进行充分实地调查，并根据用户的实际需求进行专门的软件设计与开发，由此开发出来不具有通用性的软件。定制软件项目在同一会计年度内开始并完成的，按照合同约定、在项目实施完成并经对方验收合格后确认收入；跨年度定制软件由公司业务技术部门根据合同分阶段提供项目开发进度，经用户确认后，按照完工百分比法确认收入。
系统集成	系统集成是指通过结构化的综合布线系统和计算机网络技术，将各个分离的设备、功能和信息等集成到相互关联的、统一和协调的系统之中，使资源达到充分共享，实现集中、高效、便利的管理系统。对于系统集成业务，如果软件收入与设备配件及安装服务收入能分开核算，则硬件收入按照上述商品销售收入的原则进行确认，软件收入按照上述软件产品销售的原则进行确认。如果软件收入与设备配件及安装服务收入不能分开核算，则将其一并核算，待系统集成于安装完成后确认收入。
网络信息安全服务	主要是指维护服务和其他服务，维护服务是在合同约定的服务期间为客户提供产品维护和升级服务，其他服务则根据客户的需求和合同约定提供相应的服务。维护服务在服务期间采用直线法确认收入，其他服务（在同一年度完成）在劳务已经提供，收到价款或取得收取款项的证据时，确认劳务收入。对于跨期提供服务的，按提供劳务确认原则确认收入。

以上同行业信息的数据来自于定期报告。

（6）安恒信息

业务类别	销售模式	收入确认原则
网络信息安全产品	直销	（1）若合同未约定由安恒信息负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入； （2）若合同约定由安恒信息负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。
	渠道	（1）若合同未约定由安恒信息负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入； （2）若合同约定由安恒信息负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。
网络信息安全服务	直销	（1）按次提供服务的：收到验收报告或服务确认单一次性确认收入； （2）有服务期限的：按约定的服务期限摊销。
	渠道	（1）按次提供服务的：收到验收报告或服务确认单一次性确认收入； （2）有服务期限的：按约定的服务期限摊销。

安恒信息的数据来源于招股说明书。

公司与同行业公司相比，与安恒信息的销售模式较为相似，与安恒信息收入

确认原则不存在重大差异。公司收入确认时点和收入确认依据充分，不存在收入跨期确认的情形。

(十二) 补充披露第三方软硬件产品是否由客户指定品牌、型号或供应商，发行人发挥的作用，发行人与客户关系为购销还是代理采购，安全咨询服务收入主要业务构成，报告期内收入波动的原因，国家等级保护 1.0 和 2.0 的区别，对发行人业务的影响。

1、第三方软硬件产品具体情况，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(一) 营业收入分析”之“2.主营业务收入按产品或服务分类”中补充披露如下：

第三方软硬件产品品牌和型号一般由客户指定，供应商则由发行人根据供应商信用、账期、产品价格等综合因素比选后确定。发行人与客户关系为购销关系，发行人承担安全集成商角色，为用户提供基于第三方软硬件产品的技术方案设计以及第三方软硬件产品的部署实施、维护和质保服务。

2、安全咨询服务收入主要业务构成，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(一) 营业收入分析”之“2.主营业务收入按产品或服务分类”中补充披露如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额	占比(%)	金额	占比(%)
安全运维服务	1,659,474.49	27.50%	32,786,189.10	38.65%
等级保护咨询服务	-	-	18,293,643.87	21.56%
渗透测试服务	517,869.56	7.78%	14,932,924.18	17.60%
风险评估服务	3,867,924.42	64.09%	8,051,886.58	9.49%
安全加固服务	37,735.85	0.63%	7,249,180.15	8.55%
网站安全监测服务	-	-	3,517,999.93	4.15%
合计	6,083,004.32	100.00%	84,831,823.81	100.00%

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	占比(%)	金额	占比(%)
安全运维服务	25,107,008.91	47.67%	12,111,988.15	18.42%
等级保护咨询服务	14,007,377.06	26.59%	21,667,766.37	32.95%
渗透测试服务	3,695,282.94	7.02%	8,601,817.63	13.08%

风险评估服务	3,426,515.65	6.51%	11,289,487.26	17.17%
安全加固服务	2,772,150.37	5.26%	8,681,131.88	13.20%
网站安全监测服务	3,663,196.49	6.95%	3,407,886.71	5.18%
合计	52,671,531.42	100.00%	65,760,078.00	100.00%

公司安全咨询服务收入以安全运维服务、等级保护咨询服务、渗透测试服务为主，各类收入报告期有一定波动，主要为客户需求不同，公司提供不同类别的收入所致。

发行人提供的网络安全咨询服务内容主要包括等级保护咨询服务、渗透测试服务、安全加固服务、风险评估服务、安全运维服务等。以上各项服务均可单独进行销售。报告期内各项服务收入占比波动较大的原因是：1) 不同客户因行业信息化发展所处阶段不同，一段时间内对网络安全咨询服务内容的选择会有所侧重，客户采购服务时往往会根据自身实际安全需求选择确定一项或多项服务内容；2) 不同时间周期内，受国家网络安全政策和网络安全监管部门专项工作要求影响，所有客户可能会同时集中采购某一单项服务（如等级保护咨询服务）；3) 发行人提供的网络安全服务项目也在不断进行优化设计，在不同的时间周期也会有所调整。综合以上三个因素，报告期内发行人的网络安全咨询服务分项收入占比会有较大的变化。

安全咨询服务内容交付成果为报告，类别包括安全分析、安全差距分析、安全整改建议、安全加固总结报告、安全应急处置报告等。安全咨询服务收入一次验收项目，主要为服务内容单一，实施地点集中，实施周期为 2-6 个月，实施完成后及时验收确认收入结转实施成本。安全咨询服务收入中分阶段验收项目，实施内容较多，实施地点分散，实施周期较长，按阶段验收后及时确认收入结转实施成本。

2019 年 5 月，网络安全等级保护核心标准《信息安全技术网络安全等级保护测评要求》、《信息安全技术网络安全等级保护基本要求》、《信息安全技术网络安全等级保护安全设计技术要求》正式发布。网络安全等级保护系列标准的发布，标志我国等级保护制度进入 2.0 时代。等级保护 2.0 将包括传统网络安全、云计算、物联网、移动互联、工业控制、大数据等在内所有新技术新应用纳入监管范围，与等级保护 1.0 相比，既拓展了监管范围，也提出了更高的安

全要求。等级保护 2.0 增加了云计算安全扩展要求、移动互联安全扩展要求、工业控制安全扩展要求、物联网安全扩展要求等新技术新应用领域，还新增了新型网络攻击防护、集中管控、邮件安全防护、可信计算、个人信息保护以及安全服务等要求。随着等级保护 2.0 标准的逐步落实，为符合等级保护 2.0 政策的新要求，企事业单位将进一步加大信息安全产品和服务的投入，国内信息安全市场有望迎来更大的发展。公司在网络安全等级保护咨询服务方面具有丰富的咨询和项目实施经验，等级保护 2.0 的深入推进，将为公司等级保护咨询服务业务带来新的增长空间。公司将以网络安全等级保护 2.0 为契机，不断完善丰富等级保护管理相关产品和等级保护 2.0 咨询服务方案，在为广大用户提供咨询服务的同时，获得更高的收益。2020 年 1-6 月由于新冠疫情的影响，等级保护项目实施进度受影响，因而未产生收入。

（十三）补充披露主要业务集中在北方大区的原因，是否符合行业特点，是否对北方大区的客户存在重大依赖；北方大区当前市场竞争格局、竞争对手、市场占有率。

主要业务集中在北方大区的原因，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（一）营业收入分析”之“3.主营业务收入按销售区域分类”中补充披露如下：

圣博润注册在北京，北方大区中包含北京、河北、东北三省等地，圣博润产品及服务主要适用于央企和政府用户。对于信息安全行业而言，北京既是管理集中地，也是信息集中地。央企总部与政府部委主要集中在北京，由于客户资源在北方区市场中是相对比较集中的，因此北方大区的产出也就相对较高，符合发行人历史成长的特点及行业市场特点。

由于用户使用圣博润的产品品类不同，项目的类型不同，所以没有对某一用户形成重大依赖的情况。

圣博润的竞争对手主要是以注册在北京的网络安全上市企业为主，如：启明星辰（002439，2019 年度营业收入 30.89 亿元，公司是综合型/全面型的企业级网络安全厂商，一直在为政企用户提供网络安全软/硬件产品、安全管理平台、安全运营与服务）、绿盟科技（300369，2019 年度营业收入 16.71 亿元，主营业

务为信息安全产品的研发、生产、销售及为客户提供专业安全服务)等。由于信息安全的细分市场品类较多,细分领域中发行人在安全审计、安全服务及工业互联网安全细分领域中基于发行人产品技术研发能力及多年的市场积累,具有持续市场拓展及获取能力,细分领域占有率略有优势。

(十四)说明是否存在第三方回款的情形,如存在,补充披露第三方回款的具体情况、占收入比重、发生原因、必要性和商业合理性。

报告期内,公司回款均来自于签署合同及直接服务的客户,不存在回款方与签订合同方、提供服务方不一致的第三方回款情形。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

(一) 核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序:

1、结合应收账款、预收账款相关科目的核查,取得了公司报告期的主要销售合同进行复核;核查收入分类情况与年报披露不一致的具体原因,比对发行说明书与已披露定期报告存在的差异,并核实是否是实质性差异。

2、查阅公司的产品收入分类,获取增值税纳税申报表,查阅相关合同,核实自有软件和外购硬件合同签署情况,是否能明确区分。核实自有产品的毛利率和外购硬件产品的毛利率,软件收入和增值税即征即退的配比关系,核实是否通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。

3、查阅公司的产品收入分类,直销和经销分类的标准,查阅主要经销商的销售合同,并访谈管理人员,了解采用经销模式的合理性,与公司的合作背景、合作方式等,经销和直销的收入确认模式,并核实二者是否有重大差异。

4、获得主要产品的单价、数量、金额明细,分析产品单价、数量变动是否合理,了解其各类业务收入增长的原因及合理性。

5、了解公司的业务模式,主要产品和服务的收入确认原则,是否符合企业会计准则的规定,了解产品和服务验收的形式,具体验收时间,分析是否存在提前或者延迟确认收入的情形。

6、了解公司软件产品和服务的免费运维期间，免费运维是否会发生重大支出，公司是否需要预提相关费用。

7、获取公司第四季度的销售明细，分析其第四季度收入变化的原因及合理性，并与同行业可比上市公司进行比较，分析其是否符合行业惯例。分析第四季度主要销售产品种类，是否与全年度存在重大差异，分析第四季度产品单价是否与全年单价存在明显差异，查阅期后销售收入明细表及相关附件，核查公司是否存在期后退换货和实物返利情形，查阅期后银行流水，分析是否存在集中回款的情形。获取各年度销售订单，并与销售人员的考核表进行核对，核实销售订单与销售业绩是否匹配，核实是否存在虚增收入的情形。

8、获取公司合同中标清单，核实中标的保证金收取和退还的情形，核实未中标合同的原因，核实公司收入确认是否完整。

9、查阅报告期内公司合同的签订数量和金额，核实是否存在应确认收入而未确认收入的情形，并核实与当期收入确认金额是否匹配。

10、获取审计报告，并与注册会计师沟通，了解公司各业务模式收入确认的原则，核实是否符合企业会计准则的规定。

11、了解第三方软硬件产品收入的确认方式，与客户的合作方式，发行人发挥的作用，了解其收入确认是否真实准确。

12、获取安全咨询服务业务收入明细表，了解安全咨询服务业务的模式，核实收入确认是否真实准确，收入变动是否合理，对发行人业务的影响。

13、了解公司业务集中在北方大区的原因，核实是否符合行业特点，是否对北方大区构成重大依赖，北方大区当前市场竞争格局、竞争对手、市场占有率等。

14、结合公司的相关账簿、凭证记录、签收单、验收报告、销售合同、收款记录等，核查其发生的真实性、合理性；

15、对于主要销售客户进行函证；应收账款主要进行函证，并重点关注新增客户；

16、对公司相关负责人员进行访谈，了解公司对于销售业务的内部控制制度

及执行情况；

17、获取发行人截止回复日的全部期后货款回收记录；

18、对公司相关负责人员进行访谈，了解公司各类收入历年的增减变动情况、公司的销售模式、订单获取方式、发行人与各主要客户的合作历史及背景情况；

19、对报告期内主要直销客户进行访谈、走访，了解其经营情况、与发行人的合作情况，以及货款的支付情况等，对交易额、往来余额、是否存在关联关系等进行确认，形成访谈记录；

20、对报告期内主要经销商客户进行访谈、走访，了解其经营情况，与发行人的合作情况，以及回款的支付情况，对长期未回款金额重点关注，并询问其最终货物的销售情况，是否存在囤货的情形。

21、通过各类公开信息查阅，核查主要客户工商信息、股东情况，了解发行人主要客户及其关联方是否与发行人存在关联关系，分析发行人与其是否存在其他利益安排；

22、与同行业上市公司相关收入披露情况进行多维度对比，分析其变动合理性，以及未来发展趋势；

23、进行截止性测试，确认不存在跨期收入。核查记录如下：

1) 客户走访记录

项目	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度	报告期合计占比
	占比	占比	占比	占比	
客户走访比例合计	86.45%	78.76%	72.18%	64.58%	74.57%
其中：视频/电话访谈	7.33%	11.36%	10.59%	7.74%	9.84%
现场走访	79.12%	67.40%	61.59%	56.84%	64.73%
供应商走访比例合计	74.72%	77.64%	78.30%	70.08%	75.59%
其中：视频/电话访谈	0.00%	21.81%	17.00%	10.87%	13.92%
现场走访	74.72%	55.83%	61.29%	59.22%	61.68%

2) 报告期内，客户函证比例信息如下：

项目	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比
客户数量（家）	331.00	100.00%	229	100.00%	192	100.00%	156	100.00%
函证数量（家）	42.00	12.69%	49	21.40%	47	24.48%	33	21.15%
回函数量（家）	40.00	95.24%	42	85.71%	47	100.00%	33	100.00%
其中：相符数量（家）	40.00	100.00%	42	100.00%	47	100.00%	33	100.00%
不相符数量（家）	-	-	-	-	-	-	-	-
收入金额（万元）	9,323.98	100.00%	29,276.05	100.00%	22,360.91	100.00%	18,034.99	100.00%
收入发函金额（万元）	8,112.85	87.01%	18,049.59	61.65%	14,252.06	63.74%	10,381.17	57.56%
收入回函金额（万元）	8,112.85	87.01%	17,100.83	94.74%	14,252.06	100.00%	10,381.17	100.00%
其中：相符金额（万元）	8,112.85	100.00%	17,100.83	100.00%	14,252.06	100.00%		100.00%
不相符金额（万元）	-	-	-	-	-	-	-	-
应收账款金额（万元）	23,195.62	100.00%	24,948.60	100.00%	21,980.33	100.00%	14,446.42	100.00%
应收账款发函金额（万元）	17,602.67	75.89%	20,523.24	82.26%	16,511.97	75.12%	10,647.60	73.70%
应收账款回函金额（万元）	17,207.45	97.75%	18,616.06	90.71%	16,511.97	100.00%	10,647.60	100.00%
其中：相符金额（万元）	17,207.45	100.00%	18,616.06	100.00%	16,511.97	100.00%	10,647.60	100.00%

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比
不相符金额(万元)	-	-	-	-	-	-	-	-

3) 保荐机构、会计师、律师通过视频访谈、实地走访、问卷调查等方式对公司 44 家经销商进行了访谈, 经销商购买发行人产品或服务均已对外销售, 访谈和核查比例如下表所示:

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
中介机构访谈渠道商对应收入	16,618,609.98	101,922,981.19	109,419,685.21	87,425,367.81
公司渠道销售收入	28,502,397.70	140,024,149.91	131,005,163.23	113,359,707.92
中介机构访谈比例	58.31%	72.79%	83.52%	77.12%
中介机构核查最终销售额	16,618,609.98	101,922,981.19	109,419,685.21	87,425,367.81
公司渠道销售收入	28,502,397.70	140,024,149.91	131,005,163.23	113,359,707.92
中介机构核查比例	58.31%	72.79%	83.52%	77.12%

(二) 核查意见

经核查, 保荐机构、申报会计师认为:

1、主要产品服务收入披露情况和挂牌期间年度报告披露内容不一致是因为划分标准的变更, 变更合理, 不存在数据不一致的情况; 申请文件及信息披露内容与挂牌期间已披露信息不存在实质性差异的情形。

2、软件产品销售和软件项目服务收入能从合同条款上予以明确区分, 合同条款不存在未约定软硬件比例的情形, 软件收入和增值税即征即退的配比关系正确, 不存在通过调整软、硬件收入比重违规取得增值税返还的情形。

3、各类软件产品销售收入增长变化合理, 工业互联网安全产品、安全咨询服务收入大幅上升的原因合理, 符合行业惯例。经销模式和直销模式收入确认真实、准确, 与经销商收入确认模式为买断。与经销商的主要股东不存在关联关系。

4、发行人各类产品价格、数量变动合理，各类业务收入的变动合理，不存在提前或者延迟确认收入的情形。

5、发行人各类业务收入确认原则准确，安全咨询服务收入按照项目验收单确认收入，不存在人月/人添收入确认模式。

6、发行人软件开发收入占总收入比例很小，软件开发及实施完毕后存在免费运维期间，因支出较小，未进行费用预提。

7、发行人报告期内第四季度收入占比逐年提高且合理，与同行业可比公司收入季节性分布具有一定差异；不存在客户 2019 年第四季度销售金额占全年销售金额比例显著高于以前年度的情形；不存在经销商囤货的情形及其最终销售情况和存货情况；第四季度销售的主要产品与报告期内其他期间主要销售产品一致；第四季度主要产品平均售价与同客户同类产品别的季度销售单价无显著差异；2020 年度，截至本回复出具之日，不存在期后退换货和实物返利的情形，客户无退换货情况；不存在销售订单未按公司考核标准计入销售人员业绩考核的情形，销售订单和销售业绩的匹配。

8、发行人报告期内对应履行招投标程序的客户，均履行了招投标程序。

9、报告期各期合同签订数量、金额和占比和收入的相匹配。

10、发行人收入确认方法、依据充分、恰当，符合《企业会计准则》的规定，不存在跨期确认提前确认收入的情况。

11、经与同行业上市公司对比，发行人收入确认时点和收入确认依据充分，不存在收入跨期确认的情形。

12、第三方软硬件产品大部分由客户指定品牌、型号或供应商，发行人为与代理客户采购，安全咨询服务报告期内收入波动原因合理，符合企业的经营状况，国家等级保护 2.0 是 1.0 的升级换代产品，对发行人业务有促进作用。

13、发行人主要业务集中在北方大区符合公司的经营策略，符合行业特点，发行人对北方大区的客户不存在重大依赖。

14、发行人不存在第三方回款的情形。

问题 3. 关于应收账款

申报材料显示,报告期各期末,发行人应收账款金额分别为 13,956.25 万元、21,334.00 万元和 22,146.70 万元,占当期营业收入的比重分别为 80.00%、98.00% 和 85.00%,且账龄较长,1 年以内占比为 40.96%,坏账计提比例小于同行业可比公司,发行人采用应收账款质押的方式获得银行借款。部分主要客户应收账款大于当期营业收入金额。

请发行人:(1)补充披露报告期各期末直销、经销客户应收账款余额、账龄及坏账计提情况,说明销售结算模式及各类客户的信用政策,以及是否得到严格执行,是否利用放宽信用政策来维持业务。(2)补充披露报告期内主要客户的信用期及变化情况,信用期内外应收账款的金额及占比情况,超过信用期应收账款形成的具体原因、款项性质、对应的产品种类及后续款项支付情况。(3)补充披露同行业可比公司应收账款周转率,是否和发行人存在较大差异及合理性,并在同行业可比公司应收账款坏账准备计提比例的基础上,结合发行人账龄较长、金额较大的情形充分论证坏账准备计提金额的充分性,是否需要补充计提坏账准备。(4)结合业务种类、客户类型、信用政策和结算方式等因素分析并披露报告期内应收账款占营业收入比重的合理性以及账龄一年以上应收账款占比较大的原因及合理性,是否和同行业可比公司存在较大差异。(5)补充说明报告期内前十大应收客户的名称、收入金额、期末应收账款余额、账龄、占比、是否超过合同约定付款时间、信用期外金额、期后回款金额、超期未回款的原因、预计回款时间,并结合重点客户进行重点分析。(6)说明发行人对超过约定付款期限的应收账款是否形成回款计划,尤其是账龄在两年以上的应收账款,是否存在无法收回的风险,是否获取了足够的证据支持坏账准备计提充分,说明不单独计提坏账的原因。(7)按客户行业列示各期末应收账款余额及坏账金额,说明截至问询回复日的回款金额及比例,并结合应收账款客户的经营情况,说明应收账款是否存在回款风险。(8)说明各期末主要欠款单位与主要客户营业收入的匹配性,是否存在异常的客户或欠款单位;如存在,请披露其详细情况,与发行人是否存在关联关系。(9)说明执行新金融工具准则采用预期信用损失模型对应收账款计提坏账准备的具体方法,分析披露新金融工具准则下确认的预期损失率与原准则下的坏账计提比例的差异情况并分析原因,

说明使用预期信用损失模型计提的信用损失金额是否充分，与同行业可比公司是否存在差异。（10）披露预收账款大幅下降的原因。（11）披露经营性现金流较差、应收账款集中度较高带来的信用风险高度集中的风险，以及应收账款质押的相关情况，对发行人财务状况、经营成果和现金流量的影响分析。

请保荐机构、申报会计师说明各期末的发函比例、回函比例、回函金额占期末应收账款余额的比例、函证是否存在差异及处理意见；并就上述问题进行核查并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露报告期各期末直销、经销客户应收账款余额、账龄及坏账计提情况，说明销售结算模式及各类客户的信用政策，以及是否得到严格执行，是否利用放宽信用政策来维持业务。

应收账款余额较大的风险，已在发行说明书中“重大风险提示”和“风险因素”中进行补充披露。

1、报告期各期末直销、经销客户应收账款余额、账龄及坏账计提情况，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（一）应收款项”之“3.应收款项分析”中补充披露如下：

（5）应收账款期末按照直销和经销分类披露如下：

单位：元

项目	2020年6月30日		2019年12月31日	
	经销	经销	经销	直销
1年以内	81,842,732.25	17,347,215.32	74,323,991.11	28,878,961.17
1-2年	52,216,195.96	11,037,813.21	66,068,177.12	16,274,667.74
2-3年	41,845,125.43	15,079,264.12	43,151,735.75	3,963,725.00
3-4年	5,444,271.00	3,309,250.00	1,235,600.00	530,863.77
4-5年	26,000.00	491,913.77	1,048,347.33	226,950.00
5年以上	1,069,074.41	2,247,330.00	250,000.00	1,930,180.00
应收账款余额合计	182,443,399.05	49,512,786.42	186,077,851.31	51,805,347.68
坏账准备	20,598,925.23	8,762,064.47	18,430,122.55	1,801,604.25
账面价值	161,844,473.82	40,750,721.95	167,647,728.76	50,003,743.43

（续表）

项目	2018 年		2017 年	
	经销	直销	经销	直销
1 年以内	105,744,584.12	28,878,961.17	75,817,241.12	28,034,270.74
1-2 年	51,613,950.00	16,274,667.74	19,847,680.00	5,778,356.21
2-3 年	7,529,997.50	3,963,725.00	2,483,515.33	3,792,863.77
3-4 年	1,959,385.33	530,863.77	1,860,000.00	3,213,573.00
4-5 年	1,150,000.00	226,950.00	1,254,500.00	1,954,500.69
5 年以上	-	1,930,180.00	-	427,660.00
应收账款余额合计	167,997,916.95	51,805,347.68	101,262,936.45	43,201,224.41
坏账准备	4,661,687.13	1,801,604.25	2,858,850.99	2,042,826.03
账面价值	163,336,229.82	50,003,743.43	98,404,085.46	41,158,398.38

2、公司销售结算模式分直销与经销两种模式，其信用政策分别如下：

1) 直销模式

直接用户形成的产品销售收款方式比较多，一般是分期或一次性两种，分期又分两类，单纯的产品供货一般为两期，分别是合同签订和产品到货；集成性项目多为三期，分别是合同生效、项目初验、项目终验；一次性收款较少。直接用户形成的服务销售收款方式一般为一次性收款，但分两种情况：产品质保类的合同签署后固定时间收款；安全服务运维类的项目执行期结束正常交付后收款。

序号	收款模式	收款条件	典型合同举例
1	50%、50%	合同生效后 10 日内、货物到货并验收后 30 日内	前十名用户“北京太极信息系统技术有限公司”产品采购
2	40%、40%、30%	合同签订后 15 日内、初步验收 7 日内、终验 7 日内	前十名用户“中国铁建股份有限公司”产品采购
3	一次性付全款	完成合同涉及的全部服务并验收	前十名用户“中海油信息科技有限公司”服务采购
4	一次性付全款	合同签署后 5 天内一次性付清全款	主要用户“国家食品药品监督管理总局”服务采购
5	30%、30%、30%、10%	合同签署后 30、60、90 个工作日以及验收后 10 个工作日	主要用户“上海格尔安全科技有限公司”服务采购

2) 经销模式

经销商产品销售一般分三期收款，分别是合同生效、货物到货并验收、实施验收合格后，各个收款阶段的比例则视项目情况、合同金额等由双方协商，也有

经销商一次性付全款的，此类付款多半有比较长的账期；服务销售一般分三期，分别是合同生效、合同生效后一段时间和合同履行并验收，具体比例也由双方视情况协商确定，对于技术保障、产品售后维保类合同，则会一次性收款。

序号	收款模式	收款条件	典型合同举例
1	30%、50%、20%三次付款	合同生效后 10 日内、货物到货并验收后 10 日内、货物验收合格后 60 日内	前十名经销商“北京金成联科贸有限责任公司”产品采购
2	35%、50%、15%三次付款	合同生效后 10 日内、货物到货并验收后 10 日内、货物验收合格后 60 日内	前十名经销商“北京中科天恒科技有限公司”产品采购
3	20%、70%、10%	合同签署后 60 日内、合同签署 120 内、项目实施验收后 60 日内	前十名经销“北京兴润佳源科技有限公司”技术服务采购
4	20%、60%、20%三次付款	合同签署后 30、60、90 个工作日内	前十名经销商“北京中科硯云科技有限公司”产品采购
5	50%、50%	合同签署后 90 个工作日、验收后 90 个工作日	前十名经销商“北京中科硯云科技有限公司”服务采购

报告期内，公司产品主要应用于政府单位和国有企业等，公司提供的主要是标准化产品堡垒机及安全咨询服务，根据客户招标及商务谈判的具体要求，公司前五大客户、以及与其他客户的主要合同条款、结算及收款方式存在差异。部分客户因付款审批程序较长、回款有延迟，但自合作以来，公司与主要客户未产生过回款纠纷。

3、信用政策的执行情况

报告期内，公司与客户签订的合同中未改变信用政策，但公司信用政策未得到严格执行，导致实际收款时间滞后于合同规定的信用期间。主要原因为对于直销而言，由于客户即最终用户，其货款回收期限较为固定，其各年末余额随收入增长同比增长，变动不大。对于经销而言，客户非最终用户，客户通常希望实现最终销售后再给上游供应商付款，因此收款期限较长。此外，公司业务处于快速发展期，但尚未达到业内“独角兽”的行业地位，销售客户（终端客户）中政府部门、央企和事业单位占比较高，而这类客户内部结算流程时间较长，也是导致公司应收账款期末余额较大、账龄较长的一个原因。

单位：元

账龄	2020年6月30日 /2020年1-6月	占比	2019年12月31日 /2019年度	占比
1年以内	99,189,947.57	42.76%	102,185,342.47	40.96%
1至2年	63,254,009.17	27.27%	79,761,216.64	31.97%
2至3年	56,924,389.55	24.54%	58,159,523.49	23.31%
3至4年	8,753,521.00	3.77%	5,393,600.00	2.16%
4至5年	517,913.77	0.22%	1,579,211.10	0.63%
5年以上	3,316,404.41	1.44%	2,407,130.00	0.96%
合计	231,956,185.47	100.00%	249,486,023.70	-
营业收入	93,239,840.20	-	292,760,480.78	-
经营活动现金流入	136,585,607.68	-	289,968,181.92	-

(续表)

账龄	2018年12月31日 /2018年度	占比	2017年12月31日 /2017年度	占比
1年以内	134,623,545.29	61.25%	103,851,511.86	71.89%
1至2年	67,888,617.74	30.89%	25,626,036.21	17.74%
2至3年	11,493,722.50	5.23%	6,276,379.10	4.34%
3至4年	2,490,249.10	1.13%	5,073,573.00	3.51%
4至5年	1,376,950.00	0.63%	3,209,000.69	2.22%
5年以上	1,930,180.00	0.88%	427,660.00	0.30%
合计	219,803,264.63	-	144,464,160.86	-
营业收入	223,609,094.30	-	180,349,915.99	-
经营活动现金流入	191,436,374.25	-	159,447,355.52	-

报告期内公司主营业务收入持续增长,其中2018年营业收入较2017年增长23.99%,应收账款余额增长52.15%;2019年营业收入较2018年增长30.93%,应收账款余额增长13.50%。主要原因为公司加大了应收账款的管理与催收工作,导致2019年公司一年以内的应收账款金额较2018年末下降较大,结合公司现金流量表中销售商品收到的现金的变动,公司一年以内的应收账款回收情况良好。截止本反馈回复出具之日,公司2020年度合计收款1.02亿元,其中当年新增应收账款回款0.61亿元,2019年末应收账款回款0.41亿元。

4、公司不存在利用放宽信用政策来维持业务的情况。

公司自成立以来一直专注于网络安全领域,公司的主营业务是网络安全产品研发、生产及销售,以及网络安全咨询服务。公司产品及服务涉及主机安全、网络安全、应用安全、数据安全、运维安全、安全管理、工业互联网安全等多个领域。公司长期以来在网络安全核心技术方面具有丰厚的积累,在新兴工业互联网

安全领域核心关键技术进展迅速，研发及服务能力不断提升，为公司长期发展奠定了良好的基础；公司的未来发展战略是以工业互联网安全业务为重心，以技术突破和产品竞争力抢占工业互联网安全市场高地；公司的产品主要应用于政府部门和国有企业，其中工业企业用户是公司工业互联网安全的重点用户群体，其工业互联网安全需求随着新基建的落地，逐年快速扩大。

（1）公司面临着良好的发展机遇

①公司所处的网络安全行业属于国家鼓励发展的高新技术产业和战略新兴产业，受到国家政策的大力扶持。2015 年我国颁布了新的《国家安全法》；2016 年颁布了《中华人民共和国网络安全法》；2017 年国家互联网信息办公室发布了《关键信息基础设施安全保护条例（征求意见稿）》；2017 年工信部发布了《工业控制系统信息安全行动计划（2018-2020 年）》；2018 年公安部发布了《网络安全等级保护条例（征求意见稿）》；2019 年工信部发布了《关于促进网络安全产业发展的指导意见（征求意见稿）》；2019 年工信部、教育部等十部门联合发布了《加强工业互联网安全工作的指导意见》。这些政策和举措将不断带动和持续增大政府、企业在网络安全方面的投入，为公司主营业务的发展迎来较好的政策和市场环境。

②我国网络安全行业仍将保持快速增长。与全球相比，我国网络安全市场起步较晚，但近几年在国家政策法规、市场需求以及云计算、物联网、移动互联、工业控制、大数据等新兴技术的普及应用等多方驱动下，市场规模快速增长。随着网络安全法、等级保护 2.0 等相关法律法规的逐步落地，监管部门监管力度的不断提升，我国网络安全相关硬件、软件和服务市场将持续保持快速增长态势。根据赛迪顾问的数据，2018 年中国市场整体规模达到 495.2 亿元，较 2017 年增长 20.9%，远超全球安全市场整体增长率。随着数字经济的发展，物联网建设的逐步推进，网络安全作为数字经济发展的必要保障，其投入将持续增加，到 2021 年我国网络安全市场将达到 926.8 亿元。2019-2021 年预测期内的年复合年均增长率为 23.23%。

（2）公司积极拓展新兴应用领域，并取得了良好的业绩。

公司主要产品和服务分为主要产品及服务分为安全审计及防护产品系列、工

业互联网安全产品系统系列和网络安全咨询服务三类。

由于近年我国云计算、物联网、移动互联、工业控制、大数据等新技术的快速发展，在推动新兴市场不断增长的同时，也催生了新的安全需求和新的应用场景。尤其是随着《中华人民共和国网络安全法》的发布、《网络安全等级保护条例》（征求意见稿）的上报、网络安全等级保护系列标准的发布，标志我国等级保护制度进入 2.0 时代。随着等级保护 2.0 标准的逐步落实，为符合等级保护 2.0 政策的新要求，企事业单位将进一步加大信息安全产品和服务的投入，国内网络安全市场有望迎来更大的发展。

公司高度重视等级保护工作，早在 2015 年成立了工业互联网安全业务中心，在工控安全产品研发上投入了大量资金和人力，截止目前公司工业互联网安全业务覆盖了产品研发、课题研究、安全服务、解决方案、安全竞赛等多个方面。

2018 年，公司参与了两项工信部 2018 工业互联网创新工程项目，分别是《工业互联网安全核心标准研制与重点行业试验验证环境建设及应用推广》、《工业互联网安全信息共享与突发事件应急协作指挥平台建设与应用》；2019 年，公司参与了工信部 2019 工业互联网创新工程项目《工业企业网络安全综合防护平台》，同时中标了《面向工业企业、工业互联网平台企业等的网络安全解决方案供应商》项目。

公司已经推出了包括工业防火墙、工控安全监测与审计、工控主机安全防护系统、工控系统安全检查工具箱、工业互联网安全评估平台、工业互联网安全态势感知平台在内的完整产品体系。从主机层安全防护、网络层安全监测、业务层安全审计多个层面，全面实现工业互联网安全防护、检测评估和态势感知。在自有工业互联网安全产品体系基础上，公司致力于打造覆盖设备安全、控制安全、网络安全、数据安全、应用安全等方面的全生命周期的工业互联网安全整体解决方案，在石油化工、轨道交通、电力、能源、军工、烟草、水务、冶金等行业获得成功应用。2018 年公司工业互联网安全产品实现收入 0.36 亿元，2019 年实现收入 0.67 亿元，取得了良好的业绩。

随着智能制造和工业互联网推进政策的不断出台，政府及企业开始逐步重视对工业互联网安全的投入，工业互联网市场具有较快的增长，带来公司业务规模

的快速增长，因此公司不存在利用放宽信用政策来维持业务。

单位：元

项目	2019 年度	增长率	2018 年度	增长率	2017 年度
主营业务收入	292,760,480.78	30.93%	223,609,094.30	23.99%	180,349,915.99

公司目前正处于成长期，业务发展迅速，详见上表，销售收入增长率分别为 30.93%、23.99%，公司产品销售情况良好，公司的客户数量也大幅上升，因此公司不存在利用放宽信用政策来维持业务的需求。

但是，随着销售收入的上升，公司应收账款余额也相应上升，其管理难度也在提高。在此环境下，公司的原有的销售人员数量、原有的应收账款管理模式均与其应收账款规模不匹配，因此应收账款的催收管理未达到既定目标，部分客户欠款未催收到位，进而应收账款余额较大。

公司已关注到长期应收账款将对公司发展产生的影响，已逐步加强了应收账款回收工作的管理，并建立了《销售管理制度》、《销售人员考核及薪酬发放管理办法》，销售人员业绩与个人薪酬严格匹配，分部门分个人进行业绩核算，并设置专人关注逾期客户，销售收款率逐年上升。

公司通过销售管理制度，明确销售人员的义务，要求销售人员定期对自己负责的客户进行回款情况确认，根据合同约定条件，达到回款条件的，及时进行催收。

公司通过财务管理制度，明确规定财务专员定期进行应收账款统计，将统计结果分发到各销售部门，由销售部门进行催收。

对已经超过账龄的合同，公司管理层直接与客户高层进行沟通，就回款问题进行磋商，督促对方及时回款。

对比报告期内销售商品提供劳务收到的现金，特别是 2019 年度，公司的应收账款回收情况良好。

针对由于客户、特别是经销商中一年以上的大额欠款，公司在与客户进行反复沟通后，与客户共同制定了年度回款计划，争取本年度内完成账龄在一年以上

的主要应收款的回收工作。

公司在以后的生产经营过程中，加强应收账款管理，最大限度的降低应收账款余额、缩短应收账款账龄。

综上，公司不存在利用放宽信用政策来维持业务的情况。

（二）补充披露报告期内主要客户的信用期及变化情况，信用期内外应收账款的金额及占比情况，超过信用期应收账款形成的具体原因、款项性质、对应的产品种类及后续款项支付情况。

报告期各期末信用期内和信用期外的应收账款金额及占比情况，已在公开发行人说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（一）应收款项”之“3.应收款项分析”中补充披露如下：

（6）应收账款期末按照信用期分类披露如下：

单位：元

类别	项目	账龄	2020年6月30日		2019年12月31日	
			金额	占比	金额	占比
应收账款余额	信用期内-直销	1年以内	1,734.72	7.48%	2,786.14	11.17%
	信用期内-经销	1年以内	8,184.27	35.28%	7,432.40	29.79%
	信用期内小计		9,918.99	42.76%	10,218.53	40.96%
	信用期外-直销	1-2年	1,103.78	4.76%	1,369.30	5.49%
		2-3年	1,507.93	6.50%	1,500.78	6.02%
		3-4年	330.93	1.43%	415.8	1.67%
		4-5年	49.19	0.21%	53.09	0.21%
		5年以上	224.73	0.97%	215.71	0.86%
	信用期外-直销小计		3,216.56	13.87%	3,554.68	14.25%
	信用期外-经销	1-2年	5,221.62	22.51%	6,606.82	26.48%
		2-3年	4,184.51	18.04%	4,315.17	17.30%
		3-4年	544.43	2.35%	123.56	0.50%
		4-5年	2.6	0.01%	104.83	0.42%
		5年以上	106.91	0.46%	25	0.10%
	信用期外-经销小计		10,060.07	43.37%	11,175.39	44.79%
	信用期外小计		13,276.63	57.24%	14,730.07	59.04%
	合计		23,195.62	100.00%	24,948.60	100.00%

应收账款期 后回款	信用期内- 直销	1 年以内	570.65	15.13%	1,449.38	5.81%
	信用期内- 经销	1 年以内	1,629.44	43.22%	1,509.93	6.05%
	信用期内小计		2,200.09	58.35%	2,959.31	11.86%
	信用期外- 直销	1-2 年	9.83	0.26%		
		2-3 年	30.38	0.81%	98	0.39%
		3-4 年	-	-	-	-
		4-5 年	-	-	-	-
		5 年以上	-	-	3	0.01%
	信用期外-直销小计		40.21	1.07%	101	0.40%
	信用期外- 经销	1-2 年	530.84	14.08%	10	0.04%
		2-3 年	999.38	26.51%	1,065.00	4.27%
		3-4 年	-	-	0	0.00%
		4-5 年	-	-	14.31	0.06%
		5 年以上	-	-	-	-
	信用期外-经销小计		1,530.22	40.58%	1,089.31	4.37%
	信用期外小计		1,570.43	41.65%	1,190.31	4.77%
	期后回款合计		3,770.52	100.00%	4,149.62	16.63%

(续表)

类别	项目	账龄	2018 年 12 月 31 日		2017 年 12 月 31 日	
			金额	占比	金额	占比
应收账款余 额	信用期内- 直销	1 年以内	2,887.90	13.14%	2,803.43	19.41%
	信用期内- 经销	1 年以内	10,574.46	48.11%	7,581.72	52.48%
	信用期内小计		13,462.35	61.25%	10,385.15	71.89%
	信用期外- 直销	1-2 年	1,627.47	7.40%	577.84	4.00%
		2-3 年	396.37	1.80%	379.29	2.63%
		3-4 年	53.09	0.24%	321.36	2.22%
		4-5 年	22.7	0.10%	195.45	1.35%
		5 年以上	193.02	0.88%	42.77	0.30%
	信用期外-直销小计		2,292.64	10.43%	1,516.70	10.50%
	信用期外- 经销	1-2 年	5,161.40	23.48%	1,984.77	13.74%
		2-3 年	753	3.43%	248.35	1.72%
		3-4 年	195.94	0.89%	186	1.29%
		4-5 年	115	0.52%	125.45	0.87%
		5 年以上	-	-	-	-
	信用期外-经销小计		6,225.33	28.32%	2,544.57	17.61%
	信用期外小计		8,517.97	38.75%	4,061.26	28.11%
	合计		21,980.33	100.00%	14,446.42	100.00%

应收账款期 后回款	信用期内- 直销	1 年以内	1,590.95	7.24%	1,684.37	11.66%
	信用期内- 经销	1 年以内	4,421.40	20.12%	2,536.30	17.56%
	信用期内小计		6,012.35	27.35%	4,220.67	29.22%
	信用期外- 直销	1-2 年	104.85	0.48%	181.46	1.26%
		2-3 年	2.57	0.01%	326.2	2.26%
		3-4 年	-	-	298.66	2.07%
		4-5 年	-	-	43.61	0.30%
		5 年以上	-	-	4.33	0.03%
	信用期外-直销小计		107.42	0.49%	854.26	5.91%
	信用期外- 经销	1-2 年	832.15	3.79%	1,280.80	8.87%
		2-3 年	629.44	2.86%	52.41	0.36%
		3-4 年	91.1	0.41%	71	0.49%
		4-5 年	90	0.41%	125.45	0.87%
		5 年以上	-	-	-	-
	信用期外-经销小计		1,642.69	7.47%	1,529.66	10.59%
	信用期外小计		1,750.11	7.96%	2,383.92	16.50%
	期后回款合计		7,762.46	35.32%	6,604.59	45.72%

根据与客户签订的合同,主要客户的信用期没有变化。报告期内,各期应收账款均为应收货款,主要为(堡垒主机)内控管理平台、日志审计系统、信息安全等级保护检查工具箱、工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统等安全防护类产品。

逾期主要原因系:(1)公司产品的部分直接客户主要为政府、央企、事业单位等,内部付款流程较长;(2)公司经销商对于最终客户为背靠背销售,虽然经销商采购时绝大多数已确定了最终用户,但是也可能存在项目延迟、暂停等非正常情况,影响了经销商的款项回收,进而影响到发行人的正常收款,这是一年以上应收账款占比较高的主要原因。待经销商的销售正常后,通常情况下经销客户会继续履约。

例如,北京中科天恒科技有限公司,2020年6月30日和2019年末具体欠款情况如下:

单位:元

2020年6月30 日余额	账龄			信用期外金额	2020年7-11月回款金 额
	1 年以内	1-2 年	2-3 年		

17,426,905.00	500,000.00	9,543,205.00	7,383,700.00	16,926,905.00	5,830,000.00

(续表)

2019年12月31 日余额	账龄			信用期外金额	2020年1-6月回款金 额
	1年以内	1-2年	2-3年		
24,492,705.00	500,000.00	9,543,205.00	14,449,500.00	23,992,705.00	7,065,800.00

其下游企业项目运行正常后,已于2020年开始付款,已支付所欠货款1,289.58万元,并已出具说明,承诺于2020年末支付尚欠金额17,426,905.00的90%,截止2020年11月已支付计划还款金额的37.17%。因此,部分客户超过一定信用期付款,对公司正常经营不会造成重大不利影响。

截至2020年11月20日,公司2020年6月30日应收账款期后回款比例为16.26%。公司坚持实施并不断完善客户信用期管理制度,对授予信用期客户的信用额度、回款状态进行动态监控,合理控制应收账款的回收情况。

(三)补充披露同行业可比公司应收账款周转率,是否和发行人存在较大差异及合理性,并在同行业可比公司应收账款坏账准备计提比例的基础上,结合发行人账龄较长、金额较大的情形充分论证坏账准备计提金额的充分性,是否需要补充计提坏账准备。

1、同行业可比公司应收账款周转率,已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(一)应收款项”之“3.应收款项分析”中补充披露如下:

(7) 同行业可比公司应收账款周转率披露如下:

项目	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	平均数	发行人
2020年1-6月	0.22	2.39	0.16	0.43	0.57	1.70	0.91	0.39
2019年度	1.30	8.50	0.67	1.78	2.16	5.09	3.25	1.25
2018年度	1.16	12.91	0.98	1.74	2.87	4.46	4.02	1.23
2017年度	1.58	20.21	1.52	2.31	3.80	4.30	5.62	1.47

数据来源:可比上市公司披露的定期报告

通过上表可知,公司应收账款周转率低于行业平均值,主要是因为同行业可比公司中飞天诚信主要为USBKey、动态令牌、芯片等产品的生产与销售,而

且采用直接销售的模式，因此其应收账款周转率远高于其他可比公司。剔除该影响项，报告期内同行业可比公司应收账款周转率的平均值为 2.70、2.24、2.20 和 0.62。

同行业可比公司中卫士通、蓝盾股份、格尔软件均通过系统集成商进行产品销售，与公司销售模式类似，公司与其应收账款周转率差别不大。

同行业可比公司安恒信息与公司业务相近，公司公司与其应收账款周转率差别较大，主要原因为安恒信息对渠道经销控制能力强，品牌影响力大，回款较快所致。

报告期内，公司应收账款未实际发生坏账，款项陆续收回，不存在大额无法收回的款项。

2、同行业可比公司应收账款坏账准备计提比例情况如下：

项目	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	平均数	圣博润
1 年以内 (含 1 年, 下同)	5.15%	5.00%	5.00%	3.00%	5.00%	5.00%	4.69%	2.00%
1 至 2 年	10.54%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.09%	10.00%
2 至 3 年	27.70%	30.00%	30.00%	20.00%	30.00%	30.00%	27.95%	20.00%
3 至 4 年	50.03%	100.00%	50.00%	50.00%	100.00%	100.00%	75.01%	50.00%
4 至 5 年	78.68%	100.00%	80.00%	80.00%	100.00%	100.00%	89.78%	80.00%
5 年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

通过上表可见，公司应收账款坏账准备计提比例与同行业上市公司存在一定的差异。

详见上述，公司一年以上应收账款占比高于同行业可比上市公司平均值，主要原因为公司的客户类型中经销商占比较高，而且经营规模、市场地位与上述可比上市公司存在一定的差距；此外，公司的网络安全产品主要包括安全审计及防护、工业互联网安全两大类，公司直销或者通过经销商销售的产品主要应用于政府、教育、卫生、能源、电力、轨道交通、智能制造等领域，由于该类用户信誉度高、采购量大，因此在合同签订过程中处于强势地位；而且这些最终行业用户

的信息系统中大多会存储和处理一些敏感信息和数据，用户对敏感信息和数据均有严格的管理要求，公司产品仅是其全部系统中的一个模块，所占比重并不大，并需要与其他模块和产品进行匹配和一致性测试，因此在项目执行中主动权较小，综上，报告期内应收账款占营业收入比重较大以及账龄一年以上应收账款占比较大具有一定的合理性。

以上表中各期坏账准备计提比例平均数测算，对公司利润的影响如下表所示：

(1) 2020 年 1-6 月影响数

账龄	应收账款（元）	预期信用损失率	坏账准备（元）
1 年内	99,189,947.57	4.69%	4,652,008.54
1-2 年	63,254,009.17	10.09%	6,382,329.53
2-3 年	56,924,389.55	27.95%	15,910,366.88
3-4 年	8,753,521.00	75.01%	6,566,016.10
4-5 年	517,913.77	89.78%	464,982.98
5 年以上	3,316,404.41	100.00%	3,316,404.41
合计	231,956,185.47	-	37,292,108.44
单项计提	-	-	-
合计	-	-	37,292,108.44
测算当期坏账计提金额	-	-	-325,437.22
账面金额	-	-	-1,341,957.61
测算影响当期净利润金额	-	-	1,016,520.39
子公司测算当期坏账计提金额	-	-	-
对归属于母公司利润总额的影响	-	-	1,016,520.39
公司当期利润总额	-	-	-5,021,801.31
影响额占比	-	-	20.24%

(2) 2019 年影响数

账龄	应收账款（元）	预期信用损失率	坏账准备（元）
1 年内	102,185,342.47	4.69%	4,792,492.56
1-2 年	79,761,216.64	10.09%	8,047,906.76
2-3 年	58,159,523.49	27.95%	16,255,586.82
3-4 年	5,393,600.00	75.01%	4,045,739.36
4-5 年	1,579,211.10	89.78%	1,417,815.73
5 年以上	2,407,130.00	100.00%	2,407,130.00

合计	249,486,023.70		36,966,671.22
单项计提	-	100.00%	-
合计	-	-	36,966,671.22
测算当期坏账计提金额	-	-	-15,556,028.42
账面金额	-	-	-11,930,090.36
测算影响当期净利润金额	-	-	-3,625,938.06
子公司测算当期坏账计提金额	-	-	-13,601.00
对归属于母公司利润总额的影响	-	-	-3,632,874.57
公司当期利润总额	-	-	63,502,288.34
影响额占比	-	-	-5.72%

(3) 2018 年影响数

账龄	应收账款（元）	预期信用损失率	坏账准备（元）
1 年内	134,623,545.29	4.69%	6,313,844.27
1-2 年	67,888,617.74	10.09%	6,849,961.53
2-3 年	11,493,722.50	27.95%	3,212,495.44
3-4 年	2,490,249.10	75.01%	1,867,935.85
4-5 年	1,376,950.00	89.78%	1,236,225.71
5 年以上	1,930,180.00	100.00%	1,930,180.00
合计	219,803,264.63	-	21,410,642.80
测算当期坏账计提金额	-	-	-5,085,703.96
账面金额	-	-	-1,559,614.36
测算影响当期净利润金额	-	-	-3,526,089.60
子公司测算当期坏账计提金额	-	-	0.00
对归属于母公司利润总额的影响	-	-	-3,526,089.60
公司当期利润总额	-	-	36,956,172.09
影响额占比	-	-	-9.54%

(4) 2017 年影响数

账龄	应收账款（元）	预期信用损失率	坏账准备（元）
1 年内	103,851,511.86	4.69%	4,870,635.91
1-2 年	25,626,036.21	10.09%	2,585,667.05
2-3 年	6,276,379.10	27.95%	1,754,247.96
3-4 年	5,073,573.00	75.01%	3,805,687.11

4-5 年	3,209,000.69	89.78%	2,881,040.82
5 年以上	427,660.00	100.00%	427,660.00
合计	144,464,160.86	-	16,324,938.85
测算当期坏账计提金额	-	-	-6,266,224.38
账面金额	-	-	-1,771,423.41
测算影响当期净利润金额	-	-	-4,494,800.97
子公司测算当期坏账计提金额	-	-	4,661.86
对归属于母公司利润总额的影响	-	-	-4,492,423.42
公司当期利润总额	-	-	29,437,693.30
影响额占比	-	-	-15.26%

按同行业可比上市公司坏账准备计提比例平均值进行测算后,对公司各期的净利润影响不大。

报告期内,公司坏账准备计提比例低于同行业可比公司,但公司均未发生过大额坏账损失。虽然各年末应收账款账龄较长,但基本上大额应收账款均能收回。其中,部分应收账款的形成主要是由于经销商下游客户的项目调整或者暂时性停滞导致,待项目实施恢复正常后,经销客户均已按约定付款。

2020 年 6 月末发行人账龄在一年以上、金额较大的经销客户,公司均已每年对该类公司做充分背景调查,以确保应收账款的回收。经调查,该类公司信誉状况良好,且公司与该类公司业务合作稳定。同时,公司还采取了具体措施,加强应收账款管理,详见问题(六)所述。

综上,公司坏账准备的计提基于公司业务发展规划、经营模式以及客户背景等因素综合判断做出的,虽然计提比例低于同行业可比公司,但计提金额充分且合理,不需要补充计提坏账准备。

(四) 结合业务种类、客户类型、信用政策和结算方式等因素分析并披露报告期内应收账款占营业收入比重的合理性以及账龄一年以上应收账款占比较大的原因及合理性,是否和同行业可比公司存在较大差异。

1、应收账款占营业收入比重,已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(一)应收款项”之“3.应收款项分析”中披露如下:

项目 (单位: 万元)	2020 年 6 月 30 日 /2020 年 1-6 月	2019 年 12 月 31 日/2019 年度	2018 年 12 月 31 日/2018 年度	2017 年 12 月 31 日/2017 年度
应收账款余额	23,195.62	24,948.60	21,980.33	14,446.42
减: 坏账准备	2,936.10	2,801.90	646.33	490.17
应收账款净额	20,259.52	22,146.70	21,334.00	13,956.25
应收账款余额增长率	-7.03%	13.50%	52.15%	42.18%
营业收入	9,323.98	29,276.05	22,360.91	18,034.99
营业收入增长率	33.67%	30.93%	23.99%	25.13%
应收账款余额/营业收入	248.77%	85.22%	98.30%	80.10%
应收账款周转率	0.39	1.25	1.23	1.47

注: 2020 年 1-6 月营业收入增长率为 2020 年 1-6 月营业收入较 2019 年 1-6 月的增长率。

公司的主营业务是网络安全产品研发、生产及销售,以及网络安全咨询服务。公司产品及服务涉及主机安全、网络安全、应用安全、数据安全、运维安全、安全管理、工业互联网安全等多个领域。

公司的主要产品形态为软硬件结合产品,公司按照订单驱动式或季度预测式生产和采购模式,先行采购相应的软硬件设备,进行组装调试,然后将自主研发的软件灌装入硬件设备中。

公司的信用政策及结算方式详见(一)中所述。

报告期内,公司应收账款主要系款项实际收取时间与结算时间的差异形成,公司业务规模持续上升,报告期各期末应收账款随着业务规模增长而增加。

公司 2019 年末应收账款增长率为 13.50%,低于 2018 年末的 52.15%及 2017 年末的 42.18%。同时,公司 2019 年末应收账款余额占营业收入的比重较 2018 年末大幅降低,随着公司对于应收账款及销售的管理加强,公司款项回收能力已逐步增强。

公司收入确认具有季节性,在第四季度确认的收入金额较多,因此各期末应收账款余额占当期营业收入比重相对较高,与同行业可比上市公司相比,相差不大。

2、应收账款占营业收入比重与同行业比较,已在公开发行说明书“第八节

管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（一）应收款项”之“3.应收款项分析”中补充披露如下：

报告期各期末，同行业可比公司应收账款净额占当期营业收入的比重情况如下：

项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
卫士通	337.34%	72.24%	89.21%	75.63%
飞天诚信	46.26%	13.19%	9.07%	6.24%
绿盟科技	113.33%	43.49%	62.63%	61.00%
蓝盾股份	662.58%	153.14%	120.76%	86.34%
格尔软件	237.21%	59.96%	63.17%	58.86%
任子行	170.13%	45.67%	39.00%	34.23%
安恒信息	54.75%	21.28%	27.09%	25.81%
平均值	231.66%	68.16%	68.49%	58.02%
公司	217.28%	75.65%	95.41%	77.38%

2017年至2019年，公司应收账款净额占营业收入的比重高于同行业平均水平，主要原因为公司一年以上应收账款占比较大。公司已制定了切实可行的收款政策，报告期内公司应收账款未实际发生坏账损失，不存在重大不可回收风险。

一年以上应收账款合理性对比分析

项目		2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
卫士通	应收账款账龄一年以内占比	57.25%	59.22%	63.56%	68.30%
	应收账款账龄一年以上占比	42.75%	40.78%	36.44%	31.70%
飞天诚信	应收账款账龄一年以内占比	93.14%	95.04%	97.89%	97.20%
	应收账款账龄一年以上占比	6.86%	4.96%	2.11%	2.80%
蓝盾股份	应收账款账龄一年以内占比	35.84%	45.49%	59.76%	71.11%
	应收账款账龄一年以上占比	64.16%	54.51%	40.24%	28.89%
格尔软件	应收账款账龄一年以内占比	67.12%	57.46%	60.69%	81.55%
	应收账款账龄一年以上占比	32.88%	42.54%	39.31%	18.45%

任子行	应收账款账龄一年以内占比	45.04%	50.35%	67.88%	73.28%
	应收账款账龄一年以上占比	54.96%	49.65%	32.12%	26.72%
安恒信息	应收账款账龄一年以内占比	80.63%	82.95%	92.18%	86.43%
	应收账款账龄一年以上占比	19.37%	17.05%	7.82%	13.57%
平均数	应收账款账龄一年以内占比	63.17%	65.09%	73.66%	79.65%
	应收账款账龄一年以上占比	36.83%	34.91%	26.34%	20.35%
圣博润	应收账款账龄一年以内占比	42.76%	40.96%	61.25%	71.89%
	应收账款账龄一年以上占比	57.24%	59.04%	38.75%	28.11%
数据来源于 Choice					

因飞天诚信主要为 USBKey、动态令牌、芯片等产品的生产与销售，而且采用直接销售的模式，剔除其影响后情况如下表：

项目		2020年6月 30日	2019年12 月31日	2018年12月 31日	2017年12 月31日
卫士通	应收账款账龄一年以内占比	57.25%	59.22%	63.56%	68.30%
	应收账款账龄一年以上占比	42.75%	40.78%	36.44%	31.70%
蓝盾股份	应收账款账龄一年以内占比	35.84%	45.49%	59.76%	71.11%
	应收账款账龄一年以上占比	64.16%	54.51%	40.24%	28.89%
格尔软件	应收账款账龄一年以内占比	67.12%	57.46%	60.69%	81.55%
	应收账款账龄一年以上占比	32.88%	42.54%	39.31%	18.45%
任子行	应收账款账龄一年以内占比	45.04%	50.35%	67.88%	73.28%
	应收账款账龄一年以上占比	54.96%	49.65%	32.12%	26.72%

安恒信息	应收账款账龄一年以内占比	80.63%	82.95%	92.18%	86.43%
	应收账款账龄一年以上占比	19.37%	17.05%	7.82%	13.57%
平均数	应收账款账龄一年以内占比	57.18%	59.09%	68.81%	76.13%
	应收账款账龄一年以上占比	42.82%	40.91%	31.19%	23.87%
圣博润	应收账款账龄一年以内占比	42.76%	40.96%	61.25%	71.89%
	应收账款账龄一年以上占比	57.24%	59.04%	38.75%	28.11%
数据来源于 Chioce					

详见上述，公司一年以上应收账款占比高于同行业可比上市公司平均值，主要原因为公司的客户类型中经销商占比较高，而且经营规模、市场地位与上述可比上市公司存在一定的差距；此外，公司的网络安全产品主要包括安全审计及防护、工业互联网安全两大类，公司直销或者通过经销商销售的产品主要应用于政府、教育、卫生、能源、电力、轨道交通、智能制造等领域，由于该类用户信誉度高、采购量大，因此在合同签订过程中处于强势地位；而且这些最终行业用户的信息系统中大多会存储和处理一些敏感信息和数据，用户对敏感信息和数据均有严格的管理要求，公司产品仅是其全部系统中的一个模块，所占比重并不大，并需要与其他模块和产品进行匹配和一致性测试，因此在项目执行中主动权较小，综上，报告期内应收账款占营业收入比重较大以及账龄一年以上应收账款占比较大具有一定的合理性。

（五）补充说明报告期内前十大应收客户的名称、收入金额、期末应收账款余额、账龄、占比、是否超过合同约定付款时间、信用期外金额、期后回款金额、超期未回款的原因、预计回款时间，并结合重点客户进行重点分析。

单位：元

客户名称	2020年1-6 月收入金额 (不含税)	2020年6月末应收 账款期末余额	账龄			占期末应收账 款总额的比例	信用期外金 额	期后回款金 额
			1年以内	1-2年	2-3年			
北京睿欣科技有限公司	-	20,643,849.00	7,866,600.00	12,487,470.00	289,779.00	8.90%	12,777,249.00	1,794,000.00
北京中科天恒科技有限 公司	-	17,426,905.00	500,000.00	9,543,205.00	7,383,700.00	7.51%	16,926,905.00	5,830,000.00
北京网方华信网络技术 有限公司	-	8,901,154.38	-	-	8,901,154.38	3.84%	8,901,154.38	540,000.00
北京兴润佳源科技有限 公司	5,009,263.57	7,671,419.46	7,671,419.46	-	-	3.31%	-	1,708,000.00
北京中科砚云科技有限 公司	3,073,187.19	7,517,746.70	7,517,746.70	-	-	3.24%	-	3,960,000.00
北京和盛华诚信息技术 有限公司	-	6,870,044.00	-	1,080,000.00	5,790,044.00	2.96%	6,870,044.00	2,398,000.00
北京科能腾达信息技术 股份有限公司	-	6,317,000.00	-	6,317,000.00	-	2.72%	6,317,000.00	400,000.00
北京墨云科技有限公司	-	5,900,600.00	5,900,000.00	600.00	-	2.54%	600.00	4,100,000.00
航空工业信息中心	-	5,809,920.00	5,809,920.00	-	-	2.50%	-	-
北京金成联科贸有限责 任公司	4,729,911.47	5,344,800.00	5,344,800.00	-	-	2.30%	-	4,321,200.00
合计	12,812,362.23	92,403,438.54	40,610,486.16	29,428,275.00	22,364,677.38	39.82%	51,792,952.38	25,051,200.00

2020年6月末信用期外的应收账款回款15,704,310.62元，占信用期外的应收账款比例为11.83%，信用期外产生的原因主要是（1）客户付款审批流程较长，如航空工业信息中心；（2）经销商对于最终客户为背靠背销售，由于其最终用户项目延迟、暂停等原因，影响了经销商的款项回收，进而影响到公司的正常收款，如北京睿欣科技有限公司、北京和盛华诚信息技术有限公司；（3）2020年受北京市二次新冠疫情影响。

（续表）

客户名称	收入金额（不含税）	2019年末应收账款期末余额	账龄			占期末应收账款总额的比例	信用期外金额	期后回款金额
			1年以内	1-2年	2-3年			
北京中科天恒科技有限公司	2,924,528.22	24,492,705.00	500,000.00	9,543,205.00	14,449,500.00	9.82%	23,992,705.00	7,065,800.00
北京睿欣科技有限公司	7,078,473.87	21,713,849.00	7,866,600.00	12,487,470.00	1,359,779.00	8.70%	13,847,249.00	-
北京网方华信网络技术有限公司	-	12,485,390.82	-	3,222,460.00	9,262,930.82	5.00%	12,485,390.82	3,584,236.44
北京兴润佳源科技有限公司	22,565,378.47	9,913,719.46	9,913,719.46	-	-	3.97%	-	-
北京和盛华诚信息技术有限公司	1,018,867.90	6,870,044.00	-	4,204,044.00	2,666,000.00	2.75%	6,870,044.00	-
北京科能腾达信息技术股份有限公司	-	6,317,000.00	-	6,317,000.00	-	2.53%	6,317,000.00	-
北京墨云科技有限公司	6,037,735.68	5,900,600.00	5,900,600.00	-	-	2.37%	-	-
航空工业信息中心	5,141,522.16	5,809,920.00	5,809,920.00	-	-	2.33%	-	-

北京路拓科创信息技术有限公司	-	4,315,160.00	-	2,855,160.00	1,460,000.00	1.73%	4,315,160.00	-
北京中科院云科技有限公司	6,529,470.63	4,290,000.00	4,290,000.00	-	-	1.72%	-	-
合计	51,295,976.93	102,108,388.28	34,280,839.46	38,629,339.00	29,198,209.82	40.92%	67,827,548.82	10,650,036.44

2019 年末信用期外的应收账款回款 10,650,036.44 元，占信用期外的应收账款比例为 15.70%，信用期外产生的原因主要是（1）客户付款审批流程较长，如航空工业信息中心；（2）经销商对于最终客户为背靠背销售，由于其最终用户项目延迟、暂停等原因，影响了经销商的款项回收，进而影响到公司的正常收款，如北京睿欣科技有限公司、北京和盛华诚信息技术有限公司；（3）2020 年上半年受疫情影响。

（续表）

客户名称	收入金额（不含税）	2018 年末应收账款期末余额	账龄				占期末应收账款总额的比例	信用期外金额	期后回款金额
			1 年以上	1-2 年	2-3 年	4-5 年			
北京中科天恒科技有限公司	6,103,446.10	24,659,874.88	7,090,374.88	16,583,600.00	985,900.00	-	11.22%	17,569,500.00	3,120,000.00
北京网方华信网络技术有限	2,754,239.35	16,426,277.50	3,222,460.00	12,989,900.00	213,917.50	-	7.47%	13,203,817.50	3,940,886.68

公司									
黑龙江雷云科技有限公司	15,531,320.33	14,713,200.00	14,713,200.00	-	-	-	6.69%	-	-
北京睿欣科技有限公司	10,765,060.32	14,257,249.00	12,487,470.00	1,769,779.00	-	-	6.49%	1,769,779.00	410,000.00
北京兴润佳源科技有限公司	22,356,515.36	11,406,739.46	11,406,739.46	-	-	-	5.19%	-	-
北京科能腾达信息技术股份有限公司	5,551,415.04	6,317,000.00	6,317,000.00	-	-	-	2.87%	-	-
北京英富森软件股份有限公司	-	6,224,600.00	-	15,000.00	6,209,600.00	-	2.83%	6,224,600.00	5,000,000.00
北京和盛华诚	2,670,123.08	5,851,176.10	3,185,176.10	2,666,000.00	-	-	2.66%	2,666,000.00	--

信息技术 有限公司									
北京嘉 友恒基 资讯科 技有限 公司	3,119,137.96	4,768,200.00	3,618,200.00	-	-	1,150,000.00	2.17%	1,150,000.00	900,000.00
新华三 技术有 限公司	3,844,827.56	4,460,000.00	4,460,000.00	-	-	-	2.03%	-	-
合计	72,696,085.10	109,084,316.94	66,500,620.44	34,024,279.00	7,409,417.50	1,150,000.00	49.62%	42,583,696.50	13,370,886.68

2018 年末信用期外的应收账款回款 13,370,886.68 元，占信用期外的应收账款比例为 31.40%，信用期外产生的原因主要是（1）客户付款审批流程较长；（2）经销商对于最终客户为背靠背销售，由于其最终用户项目延迟、暂停等原因，影响了经销商的款项回收，进而影响到公司的正常收款。

（续表）

客户名称	收入金额（不含税）	2017 年末应 收账款期末 余额	账龄				占期末应 收账款总 额的比例	信用期外金额	期后回款金额
			1 年以上	1-2 年	2-3 年	3-4 年			
北京中 科天恒 科技有 限公司	14,573,146.23	24,769,500.00	16,583,600.00	8,185,900.00	-	-	17.15%	8,185,900.00	8,185,900.00

北京网 方华信 网络技 术有限 公司	11,493,270.36	16,701,900.00	12,989,900.00	3,712,000.00	-	-	11.56%	3,712,000.00	3,498,082.50
北京兴 润佳源 科技有 限公司	18,266,847.54	6,990,136.12	6,990,136.12	-	-	-	4.84%	-	-
北京英 富森软 件股份 有限公 司	31,930.32	6,224,600.00	15,000.00	6,209,600.00	-	-	4.31%	6,209,600.00	-
黑龙江 网达科 技有限 公司	-	5,959,500.00	-	770,000.00	3,210,000.00	1,979,500.00	4.13%	5,959,500.00	5,959,500.00
北京金 成联科 贸有限 责任公 司	11,401,960.11	5,391,750.00	5,391,750.00	-	-	-	3.73%	-	-

北京天 大清源 通信科 技股份 有限公 司	2,889,485.57	3,224,000.00	3,224,000.00	-	-	-	2.23%	-	-
北京和 盛华诚 信息技 术有限 公司	4,114,803.95	3,166,000.00	3,166,000.00	-	-	-	2.19%	-	-
北京中 科晨阳 科技有 限公司	2,741,332.00	3,060,000.00	3,060,000.00	-	-	-	2.12%	-	-
北京墨 云科技 有限公 司	2,713,917.09	3,030,000.00	3,030,000.00	-	-	-	2.10%	-	-
合计	68,226,693.17	78,517,386.12	54,450,386.12	18,877,500.00	3,210,000.00	1,979,500.00	54.36%	24,067,000.00	17,643,482.50

2017 年末信用期外的应收账款回款 17,643,482.50 元，占信用期外的应收账款比例为 73.31%，信用期外产生的原因主要是经销商对于最终客户为背靠背销售，由于其最终用户项目延迟、暂停等原因，影响了经销商的款项回收，进而影响到公司的正常收款。

本公司应收款项分为单项金额重大并单独计提坏账准备的应收款项、按信用风险特征组合计提坏账准备的应收款项、单项金额不

重大但单独计提坏账准备的应收款项三类。

(1) 单项金额重大并单独计提坏账准备的应收款项

①单项金额重大的判断依据或金额标准

单项金额重大的具体标准：期末余额达到 200 万元（含 200 万元）以上的应收款项为单项金额重大的应收款项。

②单项金额重大并单独计提坏账准备的计提方法：本公司对单项金额重大的应收款项单独进行减值测试，单独测试未发生减值的金融资产，包括在具有类似信用风险特征的金融资产组合中进行减值测试。单项测试已确认减值损失的应收款项，不再包括在具有类似信用风险特征的应收款项组合中进行减值测试。

按照上述标准，公司期末余额达到 200 万元（含 200 万元）以上的应收款项为单项金额重大的应收款项各期末分别为：

2020 年 6 月末 200 万元以上的应收账款明细情况如下：

序号	单位名称	期末余额	账龄					
			1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上
1	北京睿欣科技有限公司	20,643,849.00	7,866,600.00	12,487,470.00	289,779.00	-	-	-
2	北京中科天恒科技有限公司	17,426,905.00	500,000.00	9,543,205.00	7,383,700.00	-	-	-
3	北京网方华信网络技术有限公司	8,901,154.38	-	-	8,901,154.38	-	-	-
4	北京兴润佳源科技有限公司	7,671,419.46	7,671,419.46	-	-	-	-	-
5	北京中科硯云科技有限公司	7,517,746.70	7,517,746.70	-	-	-	-	-

6	北京和盛华诚信息技术有限公司	6,870,044.00	-	1,080,000.00	5,790,044.00	-	-	-
7	北京科能腾达信息技术股份有限公司	6,317,000.00	-	6,317,000.00	-	-	-	-
8	北京墨云科技有限公司	5,900,600.00	5,900,000.00	600.00	-	-	-	-
9	航空工业信息中心	5,809,920.00	5,809,920.00	-	-	-	-	-
10	北京金成联科贸有限责任公司	5,344,800.00	5,344,800.00	-	-	-	-	-
11	北京路拓科创信息技术有限公司	4,315,160.00	-	-	4,315,160.00	-	-	-
12	北京爱特泰克技术股份公司	4,081,804.00	-	60,000.00	4,021,804.00	-	-	-
13	黑龙江雷云科技有限公司	4,023,200.00	-	4,023,200.00	-	-	-	-
14	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	3,868,200.00	-	3,618,200.00	-	-		250,000.00
15	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,552,000.00	-	3,552,000.00	-	-	-	-
16	上海格尔安全科技有限公司	3,503,200.00	3,503,200.00	-	-	-	-	-
17	广州融杰信息科技有限公司	3,460,600.00	3,460,600.00	-	-	-	-	-
18	天津森荣网熠科技有限公司	3,451,106.20	3,451,106.20	-	-	-	-	-
19	江苏大象信息技术服务有限公司	3,308,800.00	3,308,800.00	-	-	-	-	-
20	北京天大清源通信科技股份有限公司	3,224,000.00	-	-	-	3,224,000.00	-	-
21	西安华海易联信息技术有限公司	3,172,592.91	3,172,592.91	-	-	-	-	-
22	北京摄星科技有限公司	2,712,000.00	2,712,000.00	-	-	-	-	-

23	北京盟丰恒达网络系统工程有 限公司	2,708,700.00	2,648,000.00	60,700.00	-	-	-	-
24	北京海云天地旅行社有限公司	2,704,700.00	-	-	-	2,704,700.00	-	-
25	宁夏易信嘉业科贸有限公司	2,662,000.00	2,662,000.00	-	-	-	-	-
26	山东云天安全技术有限公司	2,627,900.00	-	2,627,900.00	-	-	-	-
27	北京中科晨阳科技有限公司	2,568,000.00	-	-	2,568,000.00	-	-	-
28	沈阳云数网盾科技有限公司	2,521,429.20	2,521,429.20	-	-	-	-	-
29	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	2,465,120.00	2,465,120.00	-	-	-	-	-
30	远江盛邦（北京）网络安全科 技股份有限公司	2,305,020.00	-	2,305,020.00	-	-	-	-
31	深信服科技股份有限公司	2,293,656.56	2,293,656.56		-	-	-	-
32	山东绿讯科技有限公司	2,261,000.00		23,000.00	2,238,000.00	-	-	-
33	北京零平数据处理有限公司	2,255,785.93	42,500.00	1,050,000.00	1,163,285.93	-	-	-
34	思创华通科技集团有限公司	2,100,000.00	-	-	2,100,000.00	-	-	-
35	中化信息技术有限公司	2,036,820.00	2,036,820.00	-	-	-	-	-
36	南京东南晴天信息技术有限公司	2,002,900.00	-	-	2,002,900.00	-	-	-
合计		168,589,133.34	74,888,311.03	46,748,295.00	40,773,827.31	5,928,700.00		250,000.00

2019 年末 200 万元以上的应收账款明细情况如下：

单位：元

序号	单位名称	期末余额	账龄

			1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上
1	北京中科天恒科技有限公司	24,492,705.00	500,000.00	9,543,205.00	14,449,500.00	-	-	-
2	北京睿欣科技有限公司	21,713,849.00	7,866,600.00	12,487,470.00	1,359,779.00	-	-	-
3	北京网方华信网络技术有限公司	12,485,390.82	-	3,222,460.00	9,262,930.82	-	-	-
4	北京兴润佳源科技有限公司	9,913,719.46	9,913,719.46	-	-	-	-	-
5	北京和盛华诚信息技术有限公司	6,870,044.00	-	4,204,044.00	2,666,000.00	-	-	-
6	北京科能腾达信息技术股份有限公司	6,317,000.00	-	6,317,000.00	-	-	-	-
7	北京墨云科技有限公司	5,900,600.00	5,900,600.00	-	-	-	-	-
8	航空工业信息中心	5,809,920.00	5,809,920.00	-	-	-	-	-
9	北京路拓科创信息技术有限公司	4,315,160.00	-	2,855,160.00	1,460,000.00	-	-	-
10	北京中科砚云科技有限公司	4,290,000.00	4,290,000.00	-	-	-	-	-
11	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	4,288,600.00	4,288,600.00	-	-	-	-	-
12	上海格尔安全科技有限公司	4,166,020.00	4,166,020.00	-	-	-	-	-
13	北京爱特泰克技术股份公司	4,081,804.00	-	2,750,200.00	1,331,604.00	-	-	-
14	黑龙江雷云科技有限公司	4,023,200.00	-	4,023,200.00	-	-	-	-
15	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	3,868,200.00	-	3,618,200.00	-	-	-	250,000.00
16	天津森荣网熠科技有限公司	3,727,831.86	3,727,831.86	-	-	-	-	-
17	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,552,000.00	-	3,552,000.00	-	-	-	-
18	广州融杰信息科技有限公司	3,460,600.00	3,460,600.00	-	-	-	-	-
19	北京凯英信业科技股份有限公司	3,349,270.00		2,850,050.00	499,220.00	-	-	-
20	江苏大象信息技术服务有限公司	3,308,800.00	3,308,800.00	-	-	-	-	-
21	北京天大清源通信科技股份有限公司	3,224,000.00	-	-	3,224,000.00	-	-	-
22	西安华海易联信息技术有限公司	3,172,247.78	3,172,247.78	-		-	-	-

23	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	3,136,954.72	3,136,954.72	-	-	-	-	-
24	北京摄星科技有限公司	2,712,000.00	2,712,000.00	-	-	-	-	-
25	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	2,708,700.00	2,648,000.00	60,700.00	-	-	-	-
26	北京海天天地旅行社有限公司	2,704,700.00	-	-	-	2,704,700.00	-	-
27	宁夏易信嘉业科贸有限公司	2,662,000.00	2,662,000.00	-	-	-	-	-
28	山东云天安全技术有限公司	2,627,900.00	-	2,627,900.00	-	-	-	-
29	沈阳云数网盾科技有限公司	2,620,000.00	2,620,000.00	-	-	-	-	-
30	北京中科晨阳科技有限公司	2,568,000.00	-	-	2,568,000.00	-	-	-
31	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	2,485,120.00	2,485,120.00	-	-	-	-	-
32	远江盛邦（北京）网络安全科技股份有限公司	2,305,020.00	-	2,305,020.00	-	-	-	-
33	深信服科技股份有限公司	2,263,266.00	2,263,266.00	-	-	-	-	-
34	山东绿讯科技有限公司	2,261,000.00	23,000.00	430,000.00	1,808,000.00	-	-	-
35	北京零平数据处理有限公司	2,255,785.93	42,500.00	1,050,000.00	1,163,285.93	-	-	-
36	思创华通科技集团有限公司	2,100,000.00	-	-	2,100,000.00	-	-	-
37	中化信息技术有限公司	2,036,820.00	2,036,820.00	-	-	-	-	-
38	南京东南晴天信息技术有限公司	2,002,900.00	-	2,002,900.00	-	-	-	-
合计		185,781,128.57	77,034,599.82	63,899,509.00	41,892,319.75	2,704,700.00	-	250,000.00

2018 年末 200 万元以上的应收账款明细情况如下:

序号	单位名称	期末余额	账龄					
			1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上
1	北京中科天恒科技有限公司	24,659,874.88	7,090,374.88	16,583,600.00	985,900.00	-	-	-
2	北京网方华信网络技术有限公司	16,426,277.50	3,222,460.00	12,989,900.00	213,917.50	-	-	-

3	黑龙江雷云科技有限公司	14,713,200.00	14,713,200.00	-	-	-	-	-
4	北京睿欣科技有限公司	14,257,249.00	12,487,470.00	1,769,779.00	-	-	-	-
5	北京兴润佳源科技有限公司	11,406,739.46	11,406,739.46	-	-	-	-	-
6	北京科能腾达信息技术股份有限公司	6,317,000.00	6,317,000.00	-	-	-	-	-
7	北京英富森软件股份有限公司	6,224,600.00	-	15,000.00	6,209,600.00	-	-	-
8	北京和盛华诚信息技术有限公司	5,851,176.10	3,185,176.10	2,666,000.00	-	-	-	-
9	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	4,768,200.00	3,618,200.00	-	-	-	1,150,000.00	-
10	新华三技术有限公司	4,460,000.00	4,460,000.00	-	-	-	-	-
11	北京路拓科创信息技术有限公司	4,315,160.00	2,855,160.00	1,460,000.00	-	-	-	-
12	北京爱特泰克技术股份公司	4,154,200.00	2,690,200.00	1,464,000.00	-	-	-	-
13	湖南航天信息有限公司	3,669,220.00	3,669,220.00	-	-	-	-	-
14	南京壹进制信息技术股份有限公司	3,600,600.00	3,600,600.00	-	-	-	-	-
15	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,552,000.00	3,552,000.00	-	-	-	-	-
16	北京凯英信业科技股份有限公司	3,349,270.00	2,850,050.00	499,220.00	-	-	-	-
17	北京天大清源通信科技股份有限公司	3,224,000.00	-	3,224,000.00	-	-	-	-
18	远江盛邦（北京）网络安全科技股份有限公司	2,911,800.00	2,522,400.00	389,400.00	-	-	-	-
19	北京金成联科贸有限责任公司	2,805,470.00	2,805,470.00	-	-	-	-	-
20	北京海云天地旅行社有限公司	2,704,700.00	-	-	2,704,700.00	-	-	-
21	山东云天安全技术有限公司	2,627,900.00	2,627,900.00	-	-	-	-	-
22	北京沽云科技有限公司	2,575,862.06	2,575,862.06	-	-	-	-	-
23	北京中科晨阳科技有限公司	2,568,000.00	-	2,568,000.00	-	-	-	-
24	北京零平数据处理有限公司	2,446,896.55	1,006,896.55	1,440,000.00	-	-	-	-
25	北京天信瑞安信息技术有限公司	2,352,944.82	2,352,944.82	-	-	-	-	-
26	山东绿讯科技有限公司	2,261,000.00	430,000.00	1,831,000.00	-	-	-	-

27	思创华通科技集团有限公司	2,100,000.00	-	2,100,000.00	-	-	-	-
28	北京东方趋势科技发展中心	2,081,380.00	-	1,991,200.00	90,180.00	-	-	-
29	上海网匠网络科技有限公司	2,047,385.33	17,000.00	45,000.00	26,000.00	1,959,385.33	-	-
30	南京东南晴天信息技术有限公司	2,002,900.00	2,002,900.00	-	-	-	-	-
合计		166,435,005.70	102,059,223.87	51,036,099.00	10,230,297.50	1,959,385.33	1,150,000.00	-

2017 年末 200 万元以上的应收账款明细情况如下:

序号	单位名称	期末余额	账龄					
			1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上
1	北京中科天恒科技有限公司	24,769,500.00	16,583,600.00	8,185,900.00	-	-	-	-
2	北京网方华信网络技术有限公司	16,701,900.00	12,989,900.00	3,712,000.00	-	-	-	-
3	北京兴润佳源科技有限公司	6,990,136.12	6,990,136.12		-	-	-	-
4	北京英富森软件股份有限公司	6,224,600.00	15,000.00	6,209,600.00	-	-	-	-
5	黑龙江网达科技有限公司	5,959,500.00	-	770,000.00	3,210,000.00	1,979,500.00	-	-
6	北京金成联科贸有限责任公司	5,391,750.00	5,391,750.00	-	-	-	-	-
7	北京天大清源通信科技股份有限公司	3,224,000.00	3,224,000.00	-	-	-	-	-
8	北京和盛华诚信息技术有限公司	3,166,000.00	3,166,000.00	-	-	-	-	-
9	北京中科晨阳科技有限公司	3,060,000.00	3,060,000.00	-	-	-	-	-
10	北京墨云科技有限公司	3,030,000.00	3,030,000.00	-	-	-	-	-
11	北京天正植科网络技术股份有限公司	2,370,000.00	2,370,000.00	-	-	-	-	-
12	北京海云天地旅行社有限公司	2,704,700.00	-	2,704,700.00	-	-	-	-
13	北京东方趋势科技发展中心	2,681,380.00	1,991,200.00	690,180.00	-	-	-	-
14	上海网匠网络科技有限公司	2,454,515.33	45,000.00	26,000.00	2,383,515.33	-	-	-
15	贵州天宝合力科技有限公司	2,438,400.00	2,438,400.00	-	-	-	-	-

16	北京安数云信息技术有限公司	2,139,100.00	2,139,100.00	-	-	-	-	-
17	山东绿讯科技有限公司	2,261,000.00	2,261,000.00	-	-	-	-	-
18	中科软科技股份有限公司	2,200,500.00	112,000.00	24,000.00	100,000.00	710,000.00	1,254,500.00	-
19	思创华通科技集团有限公司	2,100,000.00	2,100,000.00	-	-	-	-	-
合计		99,866,981.45	67,907,086.12	22,322,380.00	5,693,515.33	2,689,500.00	1,254,500.00	--

经单独测试，公司认为，上述应收账款单项测试未发生减值损失，所以将上述客户包括在具有类似信用风险特征的金融资产组合中进行减值测试，因而公司不存在重大单项应收账款计提情况。

公司重大单项应收账款计提情况已在发行说明书中“第八节”管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(一) 应收款项”之“3、应收款项分析”中补充披露如下：

序号	客户名称	期末余额	账龄						期末余额	坏账准备	净值	期后回款	期后余额
			1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上					
1	北京睿欣科技有限公司	2,064.39	786.66	1,248.75	28.98	-	-	-	2,064.39	146.4	1,917.99	179.4	1,884.99
2	北京中科天恒科技有限公司	1,742.69	50.00	954.32	738.37	-	-	-	1,742.69	244.11	1,498.58	583	1,159.69
3	北京网方华信网络技术有限公司	890.12	-	-	890.12	-	-	-	890.12	178.02	712.1	54	836.12
4	北京兴润佳源科技有限公司	767.14	767.14	-	-	-	-	-	767.14	15.34	751.8	170.8	596.34
5	北京中科砚云科技有限公司	751.77	751.77	-	-	-	-	-	751.77	15.04	736.73	396	355.77
6	北京和盛华诚信息技术有限公司	687.00	-	108.00	579.00	-	-	-	687	126.6	560.4	239.8	447.20
7	北京科能腾达信息技术股份有限公司	631.70	-	631.70	-	-	-	-	631.7	63.17	568.53	40	591.70
8	北京墨云科技有限公司	590.06	590.00	0.06	-	-	-	-	590.06	11.81	578.25	410	180.06
9	航空工业信息中心	580.99	580.99	-	-	-	-	-	580.99	11.62	569.37	-	580.99
10	北京金成联科贸有限责任公司	534.48	534.48	-	-	-	-	-	534.48	10.69	523.79	432.12	102.36
-	小计	9,240.34	4,061.04	2,942.83	2,236.47	-	-	-	9,240.34	822.8	8,417.54	2,505.12	6,735.22

-	2020年6月末应收账款合计	23,195.62	9,918.99	6,325.40	5,692.44	875.35	51.79	331.64	23,195.62	2,936.10	20,259.52	3,770.52	19,425.10
-	占比	39.84%	40.94%	46.52%	39.29%	0.00%	0.00%	0.00%	39.84%	28.02%	41.55%	66.44%	34.67%

信用期内信用期外的应收账款余额占比、账龄及回款情况详见下表（截止2020年11月20日数据）

类别	项目	账龄	2020年6月30日		2019年12月31日		2018年12月31日		2017年12月31日	
			金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
应收账款余额	信用期内-直销	1年以内	1,734.72	7.48%	2,786.14	11.17%	2,887.90	13.14%	2,803.43	19.41%
	信用期内-经销	1年以内	8,184.27	35.28%	7,432.40	29.79%	10,574.46	48.11%	7,581.72	52.48%
	信用期内小计		9,918.99	42.76%	10,218.53	40.96%	13,462.35	61.25%	10,385.15	71.89%
	信用期外-直销	1-2年	1,103.78	4.76%	1,369.30	5.49%	1,627.47	7.40%	577.84	4.00%
		2-3年	1,507.93	6.50%	1,500.78	6.02%	396.37	1.80%	379.29	2.63%
		3-4年	330.93	1.43%	415.8	1.67%	53.09	0.24%	321.36	2.22%
		4-5年	49.19	0.21%	53.09	0.21%	22.7	0.10%	195.45	1.35%
		5年以上	224.73	0.97%	215.71	0.86%	193.02	0.88%	42.77	0.30%
	信用期外-直销小计		3,216.56	13.87%	3,554.68	14.25%	2,292.64	10.43%	1,516.70	10.50%
	信用期外-经销	1-2年	5,221.62	22.51%	6,606.82	26.48%	5,161.40	23.48%	1,984.77	13.74%
		2-3年	4,184.51	18.04%	4,315.17	17.30%	753	3.43%	248.35	1.72%
		3-4年	544.43	2.35%	123.56	0.50%	195.94	0.89%	186	1.29%
		4-5年	2.6	0.01%	104.83	0.42%	115	0.52%	125.45	0.87%
		5年以上	106.91	0.46%	25	0.10%	-	-	-	-
	信用期外-经销小计		10,060.07	43.37%	11,175.39	44.79%	6,225.33	28.32%	2,544.57	17.61%
	信用期外小计		13,276.63	57.24%	14,730.07	59.04%	8,517.97	38.75%	4,061.26	28.11%
	合计		23,195.62	100.00%	24,948.60	100.00%	21,980.33	100.00%	14,446.42	100.00%

应收账款期后回款记录	信用期内-直销	1 年以内	570.65	15.13%	1,449.38	5.81%	1,590.95	7.24%	1,684.37	11.66%
	信用期内-经销	1 年以内	1,629.44	43.22%	1,509.93	6.05%	4,421.40	20.12%	2,536.30	17.56%
	信用期内小计		2,200.09	58.35%	2,959.31	11.86%	6,012.35	27.35%	4,220.67	29.22%
	信用期外-直销	1-2 年	9.83	0.26%			104.85	0.48%	181.46	1.26%
		2-3 年	30.38	0.81%	98.00	0.39%	2.57	0.01%	326.20	2.26%
		3-4 年	-	-	-	-	-	-	298.66	2.07%
		4-5 年	-	-	-	-	-	-	43.61	0.30%
		5 年以上	-	-	-	-	-	-	4.33	0.03%
	信用期外-直销小计		40.21	1.07%	101.00	0.40%	107.42	0.49%	854.26	5.91%
	信用期外-经销	1-2 年	530.84	14.08%	10.00	0.04%	832.15	3.79%	1,280.80	8.87%
		2-3 年	999.38	26.51%	1,065.00	4.27%	629.44	2.86%	52.41	0.36%
		3-4 年	-	-	0.00	0.00%	91.10	0.41%	71.00	0.49%
		4-5 年	-	-	14.31	0.06%	90.00	0.41%	125.45	0.87%
		5 年以上	-	-	-	-	-	-	-	-
	信用期外-经销小计		1,530.22	40.58%	1,089.31	4.37%	1,642.69	7.47%	1,529.66	10.59%
	信用期外小计		1,570.43	41.65%	1,190.31	4.77%	1,750.11	7.96%	2,383.92	16.50%
	期后回款合计		3,770.52	100.00%	4,149.62	16.63%	7,762.46	35.32%	6,604.59	45.72%

（六）说明发行人对超过约定付款期限的应收账款是否形成回款计划，尤其是账龄在两年以上的应收账款，是否存在无法收回的风险，是否获取了足够的证据支持坏账准备计提充分，说明不单独计提坏账的原因。

1、公司应收账款余额较大，且坏账准备计提比例显著低于同行业可比公司，经销业务应收账款余额大于营业收入金额，存在发生坏账损失的风险，上述问题的成因为：

发行人目前正处于成长期，在报告期内处于高速发展阶段。受企业规模限制，市场投入资金相对有限，制约了企业的发展。为扩大发行人的产品市场，迅速提升品牌市场占有率、提升品牌影响力，通过对经销商的技术培训，由经销商迅速拓展发行人的产品市场份额并实现品牌推广是低成本投入并有效获得市场份额是企业迅速发展的有效途径。

发行人主营业务为网络安全产品、网络安全服务，而最终客户的信息系统有相当一部分是以系统集成方式交付的，网络安全只是其中的一部分，其集成部分通常由集成商完成。发行人为快速发展主营业务，对于部分业务采取了经销模式，由其他企业完成集成业务部分，有利于企业更专注于网络安全业务的发展，在自己的领域内做大做强。

因发行人所售出的产品均经过用户事前测试后选定，采购完成后基于用户保证业务连续性和资产管理的要求，产品更换以及被退回的可能性很小。同时，基于网络安全行业的特殊性，在用户出现网络安全应急事件处置和重大事项保障时，也必须要有发行人的技术支持才能完成。

但是，因发行人主要经销商的下游客户大部分为政府、国有企业，项目周期较长，而付款需要一定周期，且发行人与经销商一般采用背对背的付款方式，因此相对付款时间会有一定延迟。

主要经销商获取某些区域、行业用户能力较强，其主要负责人都有丰富的行业从业经历，在与发行人合作过程中还在不断获取新的用户和市场，但由于下游客户付款迟、项目延迟等原因，有些项目的收款出现了延迟，发行人对其应收账款的催收力度还需加强。

2、具体的解决措施：

随着销售收入的上升，公司应收账款余额也相应上升，其管理难度也在提高。在此环境下，公司的原有的销售人员数量、原有的应收账款管理模式均与其应收账款规模不匹配，因此应收账款的催收管理未达到既定目标，部分客户欠款未催收到位，进而应收账款余额较大。

公司已关注到长期应收账款将对公司发展产生的影响，已逐步加强了应收账款回收工作的管理，并建立了《销售管理制度》、《销售人员考核及薪酬发放管理办法》，销售人员业绩与个人薪酬严格匹配，分部门分个人进行业绩核算，并设置专人关注逾期客户，销售收款率逐年上升。

公司通过销售管理制度，明确销售人员的义务，要求销售人员定期对自己负责的客户进行回款情况确认，根据合同约定条件，达到回款条件的，及时进行催收。

公司通过财务管理制度，明确规定财务专员定期进行应收账款统计，将统计结果分发到各销售部门，由销售部门进行催收。

对已经超过账龄的合同，公司管理层直接与客户高层进行沟通，就回款问题进行磋商，督促对方及时回款。

针对于超过约定付款期限的应收账款，公司已采取了逐笔进行催收的方法，每笔大额长账期应收账款均有专人负责催收与关注：因项目周期问题的超期付款，销售人员会及时关注其项目进展及经销商的经营情况，确保在项目运行正常后及时回款；对于因其他原

因引起的收款延迟，加紧催收，与经销商及时沟通，并时时关注其经营状况，尽力减少其坏账损失发生的可能性。

以下为主要欠款经销客户确认的还款计划表：

单位：元

序号	客户名称	2019 年 12 月 31 日余额	账龄			坏账准备	净值	2020 年 1-6 月 回款	余额	经销客户确认的还款期限		
			1 年以内	1-2 年	2-3 年					2020/9/30	2020/12/31	2021/12/31
1	北京中科天恒科技有限公司	24,492,705.00	500,000.00	9,543,205.00	14,449,500.00	3,854,220.50	20,638,484.50	7,065,800.00	17,426,905.00	7,842,107.00	7,842,107.00	1,742,691.00
2	北京睿欣科技有限公司	21,713,849.00	7,866,600.00	12,487,470.00	1,359,779.00	1,678,034.80	20,035,814.20	—	21,713,849.00	6,514,155.00	6,514,155.00	8,685,539.00
3	北京网方华信网络技术有限公司	12,485,390.82	—	3,222,460.00	9,262,930.82	2,174,832.16	10,310,558.66	3,584,236.44	8,901,154.38	4,005,519.00	4,005,519.00	890,116.38
4	北京和盛华诚信息技术有限公司	6,870,044.00	—	4,204,044.00	2,666,000.00	953,604.40	5,916,439.60	—	6,870,044.00	2,404,515.00	2,404,515.00	2,061,014.00
5	北京科能腾达信息技术股份有限公司	6,317,000.00	—	6,317,000.00	—	631,700.00	5,685,300.00	—	6,317,000.00	2,210,950.00	2,210,950.00	1,895,100.00
6	北京墨云科技有限公司	5,900,600.00	5,900,600.00	—	—	118,012.00	5,782,588.00	—	5,900,600.00	2,655,270.00	2,655,270.00	590,060.00
7	北京路拓科	4,315,160.00	—	2,855,160.00	1,460,000.00	577,516.00	3,737,644.00	—	4,315,160.00	1,294,548.00	1,294,548.00	1,726,064.00

	创信息技术有限公司											
8	北京中科砚云科技有限公司	4,290,000.00	4,290,000.00	-	-	85,800.00	4,204,200.00	520,000.00	3,770,000.00	1,696,500.00	1,696,500.00	377,000.00
	合计	86,384,748.82	18,557,200.00	38,629,339.00	29,198,209.82	10,073,719.86	76,311,028.96	11,170,036.44	75,214,712.38	28,623,564.00	28,623,564.00	17,967,584.38

对于上述主要欠款客户，公司在通过各种公开信息查询获得其经营信息的同时，通过电话、实地走访等方式时时关注其经营状况，以及公司产品应用项目的实施及回款状况，并结合公司与其历史合作情况，判断其坏账损失发生的可能性并进行积极催收。

以下为上述欠款客户的以往交易回款记录及 2020 年 1-6 月销售规模统计：

序号	客户名称	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月	小计	经销商客户 2020 年 1-6 月销售收入规模	注册资本
1	北京中科天恒科技有限公司	430.00	720.00	312.00	-	1,462.00	-	50.00
2	北京睿欣科技有限公司	-	5.48	41.00	-	46.48	-	5,000.00
3	北京网方华信网络技术有限公司	368.00	349.81	394.09	-	1,111.90	-	100.00
4	北京和盛华诚信息技术有限公司	137.00	50.00	-	-	187	-	2,000.00
5	北京科能腾达信息技术股份有限公司	-	-	-	-	-	-	3,313.70

6	北京墨云科技有限公司	-	302.94	50.00	-	352.94	-	1,117.91
7	北京路拓科创信息技术有限公司	131.40	-	-	-	131.4	-	500.00
8	北京中科砚云科技有限公司	-	-	291.00	307.32	598.32	4,800.00	5,000.00
	合计	1,066.40	1,428.23	1,088.09	307.32	3,890.04	4,800.00	-

对于上述大额欠款客户，对方已制定还款计划并签署按约定还款的承诺，若对方未按还款计划及承诺履行还款义务，发行人将按照合同约定的争议解决措施提起诉讼/仲裁申请。具体情况分析如下：

1、北京中科天恒科技有限公司，经销客户，公司长期合作伙伴，以往合作情况良好。报告期内因下游项目暂停，未收到款。目前其下游项目已恢复正常，公司已开始回款，截止目前已回款 **583.00 万元**，**剩余款项仍在催收中**。

2、北京睿欣科技有限公司，经销客户，公司长期合作伙伴，已合作 3 年，以往合作情况良好。2018 年度该公司基于购买公司产品销售业务，因下游项目延迟至 2019 年度，经协商后公司收款推迟。公司一直关注该客户的回款情况。2019 年度第四季度，该公司下游项目基本完成后，经公司催收，该客户已同意于 2020 年春节后付款。而后由于受新冠病毒疫情影响，付款延迟。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 179.40 万元**，**剩余款项仍在催收中**。

3、北京网方华信网络技术有限公司，经销客户，公司长期合作伙伴，以往合作情况良好。报告期内因其下游项目实施延迟未收到款项，因而形成欠款。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 54 万元**，**剩余款项仍在催收中**。

4、北京和盛华诚信息技术有限公司，经销客户，公司长期合作伙伴，以往合作情况良好。报告期内因下游客户项目实施延期，未

及时结算，形成欠款。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 239.80 万元，剩余款项仍在催收中。**

5、北京科能腾达信息技术股份有限公司，经销客户，公司长期合作伙伴，以往合作情况良好。报告期内因下游客户未按期结算，形成欠款。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 40 万元，剩余款项仍在催收中。**

6、北京墨云科技有限公司，经销客户，公司已合作 3 年以上，以往合作情况良好。客户原计划 2020 年春节后付款，由于受新冠病毒疫情影响，付款延迟。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 410.00 万元，剩余款项仍在催收中。**

7、航空工业信息中心，直销客户，欠款金额为 580 万元，因内部审批流程繁复，尚未审批完毕，未付款。公司一直在与其保持积极沟通。

8、北京路拓科创信息技术有限公司，经销客户，公司已合作 3 年以上，以往合作情况良好。2019 年上半年，该公司经营中，出现营运资金短缺情况，未及时还款。2019 年度下半年，该企业经营已恢复正常，经双方磋商，该公司已口头承诺于 2020 年末付款。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 30.38 万元，剩余款项仍在催收中。**

9、北京中科院云科技有限公司，经销客户，公司已合作 3 年以上，以往合作情况良好。原计划 2020 年春节后付款，由于受新冠病毒疫情影响，付款延迟。**截止 2020 年 11 月 20 日已支付 396 万元，剩余款项仍在催收中。**

综上，结合经查询的客户信用情况、历史合作记录及回款数据，上述重要欠款不能回收的风险较小，坏账准备计提充分。

公司在以后的生产经营过程中，将更加加强应收账款管理，最大限度的降低应收账款余额、缩短应收账款账龄。

账龄在两年以上的应收账款余额，主要由上述表中所列主要欠款经销客户的欠款构成，合计占比为 50.20%，对方均已确认了明确

的还款计划，其中 90%的欠款均将在本年内收回，无法回收的风险较小。报告期内，公司历年的坏账损失率为 0，公司发生坏账的可能性较小。

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	93,239,840.20	292,760,480.78	223,609,094.30	180,349,915.99
销售商品、提供劳务收到的现金	136,585,607.68	289,968,181.92	191,436,374.25	159,447,355.52
现金收款占营业收入比例	146.49%	99.05%	85.61%	88.41%

2020 年初，受新冠疫情影响，公司的 2019 年末应收账款回收金额较公司预期回款计划有所下降。为此，公司已组织销售人员加大了催收管理工作、及时关注客户的最新经营状况。

同时，对于大额长账期欠款客户，经沟通协调，对方已制定还款计划并签署按约定还款的承诺。若对方未按还款计划及承诺履行还款义务，发行人将按照合同约定的争议解决措施提起诉讼/仲裁申请。

综上，公司的坏账准备计提金额充分，不需要单独计提坏账准备。

2、截止 2019 年末，公司的应收账款增长率已远低于营业收入增长率，应收账款期末余额占当年销售收入的比率相比于 2018 年也有所降低，公司应收账款回款情况趋好。2020 年度，截止本反馈回复出具之日，虽受新冠病毒疫情影响，公司应收账款回款 1 亿元，相比 2019 年度上半年回款情况，已基本持平，公司经营状况良好。

报告期内，公司已关注到长期应收账款将对公司发展产生的影响，已逐步加强了应收账款回收工作的管理，并建立了《销售管理制度》、《销售人员考核及薪酬发放管理办法》，销售人员业绩与个人薪酬严格匹配，分部门分个人进行业绩核算，并设置专人关注逾期客户，销售收款率逐年上升。

公司通过销售管理制度，明确销售人员的义务，要求销售人员定期对自己负责的客户进行回款情况确认，根据合同约定条件，达到回款条件的，及时进行催收。

公司通过财务管理制度，明确规定财务专员定期进行应收账款统计，将统计结果分发到各销售部门，由销售部门进行催收。

对已经超过账龄的合同，公司管理层直接与客户高层进行沟通，就回款问题

进行磋商，督促对方及时回款。若对方未按还款计划及承诺履行还款义务，发行人将按照合同约定的争议解决措施提起诉讼/仲裁申请。

对比报告期内销售商品提供劳务收到的现金，特别是 2019 年度，公司的应收账款回收情况良好。

针对由于客户、特别是经销商中一年以上的大额欠款，公司在与客户进行反复沟通后，与客户共同制定了年度回款计划，争取本年度内完成账龄在一年以上的的主要应收款的回收工作。

公司在以后的生产经营过程中，加强应收账款管理，最大限度的降低应收账款余额、缩短应收账款账龄。

（七）按客户行业列示各期末应收账款余额及坏账金额，说明截至问询回复日的回款金额及比例，并结合应收账款客户的经营情况，说明应收账款是否存在回款风险。

行业	2020 年 6 月末应收账款金额（元）
政府、教育、卫生	146,316,788.90
能源、电力	38,608,518.89
制造	25,188,400.57
其他	21,842,477.11
合计	231,956,185.47

报告期内，公司主营业务收入按用户行业主要集中在政府、教育、卫生、能源、电力等单位，行业覆盖广泛，用户较为分散。截至 2020 年 6 月 30 日的销售回款金额为 13,658.56 万元，受疫情影响，2020 年 11 月 20 日应收账款回款金额为 3,770.52 万元，占期末应收账款余额比例为 16.26%。

经与客户进行访谈、沟通，主要欠款客户经营情况良好，2020 年 6 月末应收账款回款风险较小。

（八）说明各期末主要欠款单位与主要客户营业收入的匹配性，是否存在异常的客户或欠款单位；如存在，请披露其详细情况，与发行人是否存在关联关系。

单位名称	圣博润 2020年1-6 月确认收 入	圣博润 2019年度 确认收入	圣博润 2018年度 确认收入	圣博润 2017年度 确认收入	2020年6 月30日应 收账款余 额	期后截止 2020年11 月20日回 款	客户2020 年1-6月收 入	客户2019 年度的收 入	客户2018 年度的收 入	客户2017 年度的收 入	2020年1-6 月客户采 购占销售 收入占比	2019年度 客户采购 占销售收 入占比	2018年度 客户采购 占销售收 入占比	2017年度 客户采购 占销售收 入占比
北京中科天 恒科技有限 公司	-	292.45	610.34	1,457.31	1,742.69	179.40	-	780.00	-	-	-	-	-	-
北京睿欣科 技有限公司	-	707.85	1,076.51	155.95	2,064.38	583.00	-	5,000.00	-	-	-	-	-	-
北京网方华 信网络技术 有限公司	-	-	275.42	1,149.33	890.12	54.00	-	-	-	-	-	-	-	-
北京兴润佳 源科技有限 公司	500.93	2,256.54	2,235.65	1,826.68	767.14	170.80	3,292.00	9,376.00	6,725.00	7,974.00	-	-	-	-
北京和盛华 诚信息技术 有限公司	-	101.89	267.01	411.48	687.00	239.80	-	-	-	-	-	-	-	-
北京科能腾 达信息技术 股份有限公 司	-	-	555.14	-	631.70	40.00	-	1,172.78	3,224.78	3,018.55	-	-	-	-
北京墨云科 技有限公司	-	603.77	-	271.39	590.06	410.00	-	2,000.00	-	-	-	-	-	-
航空工业信	-	514.15	-	-	580.99	-	-	-	-	-	-	-	-	-

息中心														
北京路拓科 创信息技术 有限公司	-	-	244.03	250.04	431.52	30.38	-	-	-	-	-	-	-	-
北京中科硯 云科技有限 公司	307.32	652.95	-	-	751.77	396.00	4,800.00	9,600.00	-	-	-	-	-	-
合计	808.25	5,129.60	5,264.11	5,522.19	9,137.37	2,103.38	-	-	-	-	-	-	-	-

科能腾达为新三板挂牌公司，公开数据查询 2018 年度科能腾达购买圣博润的产品占其当期销售收入的比重为 17.21%，对圣博润不存在重大依赖，北京中科天恒科技有限公司、北京睿欣科技有限公司、北京兴润佳源科技有限公司、北京墨云科技有限公司、北京中科硯云科技有限公司通过访谈得知，提供了其最近一个年度的销售收入，客户 2019 年度向圣博润采购占其 2019 年度销售收入的比重分别为 37.49%、37.26%、24.26%、30.19%、6.80%，占比较小，不存在重大依赖。

由上表得知，公司 2019 年末部分欠款单位与其营业收入匹配，不存在异常的客户，存在长期欠款的客户；公司已加强应收账款的催收工作，对 1 年以上的应收账款重点催收。

经在全国信用信息网查询，各期末主要欠款单位的主要股东与发行人不存在关联关系。

（九）说明执行新金融工具准则采用预期信用损失模型对应收账款计提坏账准备的具体方法，分析披露新金融工具准则下确认的预期损失率与原准则下的坏账计提比例的差异情况并分析原因，说明使用预期信用损失模型计提的信用损失金额是否充分，与同行业可比公司是否存在差异。

同行业可比公司应收账款周转率，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（一）应收款项”之“3.应收款项分析”中补充披露如下：

（10）自 2019 年 1 月 1 日起，发行人执行新金融工具准则，采用个别计提方式和预期信用损失模式，按照相当于整个存续期内预期损失的金额计量应收款项的损失准备。对于划分为组合的应收账款，公司参考历史信用损失经验，结合所有合理且有依据的信息，包括前瞻性信息，考虑历史迁移率、对未来回收风险的判断及信用风险特征分析后，确定应收账款的预期损失率，计提信用损失。如果有客观证据表明某项应收账款已经发生信用减值，则公司对该应收账款单项计提坏账准备并确认预期信用损失。

公司按组合记录预期信用损失的应收账款

项目	确定组合的依据
组合 1（账龄组合）	除已单独计量损失准备的应收账款和其他应收款外，本公司根据以前年度与之相同或相类似的、按账龄段划分的具有类似信用风险特征的应收账款组合的预期信用损失为基础，考虑前瞻性信息，确定损失准备
组合 2（信用风险极低金融资产组合）	根据预期信用损失测算，信用风险极低的应收票据和其他应收款
组合 3（关联方组合）	关联方的应收账款和其他应收款

新金融工具准则下确认的预期损失率与原准则下的坏账计提比例的差异情况如下：

账龄	预期信用损失率（%）	坏账比例（%）
1年以内	2.00	2.00
1—2年	10.00	3.00
2—3年	20.00	5.00
3—4年	50.00	20.00
4—5年	80.00	20.00
5年以上	100.00	20.00

使用迁徙率计算的预期信用损失率的计算过程如下：

单位：元

应收账款	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
1 年以内	78,357,523.28	103,851,511.86	134,623,545.29	98,990,334.57	99,189,947.57
1-2 年	12,681,209.31	25,626,036.21	67,888,617.74	65,654,416.58	63,254,009.17
2-3 年	6,082,573.00	6,276,379.10	11,493,722.50	56,658,099.55	56,924,389.55
3-4 年	3,905,091.09	5,073,573.00	2,490,249.10	5,783,821.00	8,753,521.00
4-5 年	72,380.00	3,209,000.69	1,376,950.00	491,913.77	517,913.77
5 年以上	405,280.00	427,660.00	1,930,180.00	2,505,330.00	3,316,404.41
合计	101,603,456.68	144,464,160.86	219,803,264.63	230,083,915.47	231,956,185.47
第一步：计算迁徙率					
账龄	2016 年至 2017 年（%）	2017 年至 2018 年（%）	2018 年至 2019 年（%）	2019 年至 2020 年（%）	平均（%）
1 年以内	32.70%	65.37%	48.77%	63.90%	59.35%
1-2 年	49.49%	44.85%	83.46%	86.70%	71.67%
2-3 年	83.41%	39.68%	50.32%	15.45%	35.15%
3-4 年	82.17%	27.14%	19.75%	8.95%	18.61%
4-5 年	89.53%	53.08%	75.76%	110.65%	79.83%
5 年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
第二步：计算预期违约率					

账龄	比例	-	-	-	-
1 年以内	2.22%	-	-	-	-
1-2 年	3.74%	-	-	-	-
2-3 年	5.22%	-	-	-	-
3-4 年	14.86%	-	-	-	-
4-5 年	79.83%	-	-	-	-
5 年以上	100.00%	-	-	-	-

通过迁徙率计算，得出原计提坏账比例不适用。结合同行业坏账比例如下

表：

项目	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	平均数
1 年以内(含 1 年,下同)	5.15%	5.00%	5.00%	3.00%	5.00%	5.00%	4.69%
1 至 2 年	10.54%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.09%
2 至 3 年	27.70%	30.00%	30.00%	20.00%	30.00%	30.00%	27.95%
3 至 4 年	50.03%	100.00%	50.00%	50.00%	100.00%	100.00%	75.01%
4 至 5 年	78.68%	100.00%	80.00%	80.00%	100.00%	100.00%	89.78%
5 年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

同行业一年以内平均数据为 4.69%，而公司计算得出预期违约率一年以内为 2.22%，综合考虑结合同行业坏账比例对预期信用损失率进行了调整得出现行比例。

使用预期信用损失模型计提的信用损失金额充分，与同行业可比公司存在一定的差异。公司坏账准备计提比例低于同行业可比公司，但符合公司的应收账款实际情况。

报告期内，公司未发生过大额坏账损失。虽然各年末应收账款账龄较长，但基本上大额应收账款均能收回。其中，部分应收账款的形成主要是由于经销商下游客户的项目调整或者暂时性停滞导致，待项目实施恢复正常后，经销客户均已按约定付款。

报告期各期末发行人账龄在一年以上、金额较大的经销客户，公司均已每年对该类公司做充分背景调查，以确保应收账款的回收。经调查，该类公司信誉状况良好，且公司与该类公司业务合作稳定。同时，公司还采取了具体措施，加强应收账款管理。

应收账款的相关风险，已在说明书中做补充修改如下：

2017年12月31日、2018年12月31日、2019年12月31日和2020年6月30日，公司应收账款账面价值分别为13,956.25万元、21,334.00万元、22,146.70万元、20,259.52万元，占流动资产的比例分别为53.66%、56.84%、51.49%、47.04%，占比较高。2017年12月31日、2018年12月31日、2019年12月31日和2020年6月30日，公司应收账款余额分别为14,446.42万元、21,980.33万元、24,948.60万元和23,195.62万元，占当期营业收入的比例分别为80.10%、98.30%、85.22%和248.77%，占比高。首先，报告期各期末1年以上应收账款余额占比分别为28.11%、38.75%、59.04%、57.24%，1年以上应收账款占比逐年升高；其次，直销客户应收账款余额占期末应收账款余额比例分别为29.91%、23.57%、25.42%、21.35%，经销客户应收账款余额占期末应收账款余额比例分别为70.09%、76.43%、74.58%、78.65%，公司经销客户的期末应收账款占比高；然后，截止2018年末，2017年末应收账款期后回款比例为45.72%，截止2019年末，2018年末应收账款期后回款比例为35.32%，截止2020年6月5日，2019年末应收账款期后回款比例为16.13%，截止2020年11月20日，2020年6月末应收账款期后回款比例为16.26%，各期末应收账款期后回款比例逐年降低；然后，公司坏账计提比例较低，参照同行业可比上市公司平均水平测算的信用减值损失对各期净利润的影响额分别为-449.24万元、-352.61万元、-363.29万元、101.65万元，占当期净利润的比重分别为-16.65%、-10.38%、-6.33%、53.68%。综上所述，公司期末应收账款主要为经销客户，应收账款余额占当期营业收入比重高，应收账款账面价值占期末流动资产比重高，1年以上应收账款占比高，回款周期慢，坏账计提比例较同行业可比上市公司平均水平低。如果未来公司应收账款规模增长、收回缓慢或不能收回，将对公司的经营业绩造成不利影响。

（十）披露预收账款大幅下降的原因。

预收账款大幅下降的原因，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“九、其他资产负债科目分析”之“4、预收账款”中补充披露如下：

预收账款2017年末、2018年末、2019年末和2020年6月末的余额分别为147.74万元、1,284.35万元、552.30万元和1,688.09万元。2018年末、2019年末和2020年6月末余额比较大主要是这部分客户按照合同约定预付了部分货

款，但产品未验收所以未确认收入，因此年末还在预收款项中核算。

2020年6月30日，发行人预收账款前五名的情况如下：

公司名称	金额（万元）
湖北省公安厅	287.26
北京海金汇盈通信科技有限公司	159.77
太极计算机股份有限公司	137.18
金航数码科技有限责任公司	100.06
江苏南水科技有限公司	55.93
合计	740.20

湖北省公安厅：

公司（乙方）2019年6月与湖北省公安厅（甲方）签订销售合同，合同金额435万元。合同约定：1、合同签订后，甲方收到乙方提供的材料后，向乙方支付本合同总价的30%即130.5万元；2、在合同执行开始4.5个月后，甲方收到乙方提供的材料后，向乙方支付本合同总价的40%即174万元；3、终验合格后，甲方收到乙方提供的材料后，向乙方支付终验款。2019年尚未达到验收条件，公司收到服务款304.5万元（不含税金额287.26万元），其中预收服务款计入预收账款287.26万元，开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。截至2020年6月30日项目尚未完成验收。

北京海金汇盈通信科技有限公司：

公司（卖方）2019年5月与北京海金汇盈通信科技有限公司（买方）签订销售合同，合同金额150万元。合同约定：本合同生效后3日内，需方以电汇方式向供方支付本合同总价即150万。2020年上半年尚未达到验收条件，公司收到货款150万元（不含税金额132.75万元），其中预收货款计入预收账款132.75万元，开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

公司（卖方）2019年6月与北京海金汇盈通信科技有限公司（买方）签订销售合同，合同金额135.12万元。合同约定：本合同生效后3日内，需方以电汇方式向供方支付本合同总价的20%作为预付款，即27.024万。需方自首次验收产品之日以电汇方式向供方支付本合同总价的80%，即108.096万。2020年

上半年尚未达到验收条件，公司收到货款 27.02 万元计入预收账款。

太极计算机股份有限公司：

1、公司（卖方）2019 年 6 月与太极计算机股份有限公司（买方）签订销售合同，合同金额 319.93001 万元。合同约定：1、合同签订生效，买方收到卖方开具的合同额 30%的增值税专用发票后一个月内，买方向卖方支付合同总额的 30%的预付款，即：¥95.979 万元；2、全部设备到货验收、项目终验后，乙方开具合同额 70%的增值税专用发票后，一个月内买方向卖方支付合同总额的 70%的设备到货及项目终验款，即：¥223.951001 万元。2020 年上半年尚未达到验收条件，公司收到货款 95.98 万元（不含税金额 84.94 万元），其中预收货款计入预收账款 84.94 万元，开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

2、公司（乙方）2019 年 12 月与太极计算机股份有限公司（甲方）签订销售合同，合同金额 90 万元。合同约定：1、协议签订并生效后 15 日内，甲方向乙方支付合同总价的 60%；2、安全服务完成后并出具相应测评报告 15 日内，支付协议总价的 30%；3、项目终验验收合格后，甲方向乙方支付协议总价的 10%；4、所有付款前必须先由乙方提供同等金额的正规的增值税专用发票税率 6%，由甲方审核确认无误后支付合同款。甲方的每次付款以收到用户支付的同期付款为先决条件。2020 年上半年尚未达到验收条件，公司收到货款 54 万元（不含税金额 50.94 万元），其中预收货款计入预收账款 50.94 万元，开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

金航数码科技有限责任公司：

1、公司（乙方）与金航数码科技有限责任公司（甲方）签订销售合同，合同金额 446.5 万元。合同约定：

产品部分：1、合同签订后，预付合同总金额的 30%，即 123.15 万；2、设备到货安装调试验收合格后，支付合同总金额的 60%，即 246.3 万元；3、验收合格 4 个月无重大质量问题，支付合同总金额的 10%，即 41.05 万元；

服务部分：1、服务部分总金额的 30%，即 10.8 万元；2、服务部分总金额的

60%, 即 21.6 万元; 3、服务部分总金额的 10%, 即 3.6 万元。

2020 年上半年尚未达到验收条件, 公司收到货款 180 万元 (不含税金额 159.92 万元), 其中预收货款计入预收账款 159.92 万元, 开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

江苏南水科技有限公司:

公司 (供方) 2020 年 4 月与江苏南水科技有限公司 (需方) 签订销售合同, 合同金额 79 万元。合同约定: 1、合同签订 10 个工作日后支付合同总价的 30%, 即 23.7 万元; 2、在设备到场后开箱验收合格, 甲方 10 个工作后支付合同总价的 50%, 即 39.5 万元; 3、现场安装调试合格, 试运行 1 个月后, 甲方 10 个工作后支付合同总价的 10%, 即 7.9 万元; 4、质保期一年结束, 设备无质量问题, 甲方 10 个工作后内一次结清合同款余款 (无息), 即 7.9 万元。2020 年上半年尚未达到验收条件, 公司收到货款 63.2 万元 (不含税金额 55.93 万元), 其中预收货款计入预收账款 55.93 万元, 开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

2019 年 12 月 31 日, 发行人预收账款前五名的情况如下:

公司名称	金额 (万元)
湖北省公安厅	287.26
国家电投集团信息技术有限公司	16.76
金航数码科技有限责任公司	13.48
吉林省合讯通信科技有限公司	12.50
广州中科诺泰技术有限公司	11.50
合计	341.50

公司 (乙方) 2019 年 6 月与湖北省公安厅 (甲方) 签订销售合同, 合同金额 435 万元。合同约定: 1、合同签订后, 甲方收到乙方提供的材料后, 向乙方支付本合同总价的 30% 即 130.5 万元; 2、在合同执行开始 4.5 个月后, 甲方收到乙方提供的材料后, 向乙方支付本合同总价的 40% 即 174 万元; 3、终验合格后, 甲方收到乙方提供的材料后, 向乙方支付终验款。2019 年尚未达到验收条件, 公司收到服务款 304.5 万元 (不含税金额 287.26 万元), 其中预收服务款计入预收账款 287.26 万元, 开具发票产生的增值税销售税额计入应交税费-应交增值税-销项税额。

2018 年 12 月 31 日，发行人预收账款前五名的情况如下：

公司名称	金额（万元）
中国海洋石油集团有限公司	354.58
中国中铁股份有限公司	184.46
中国船舶工业综合技术经济研究院	127.59
北京市工商行政管理局	95.62
中国铁建股份有限公司	83.60
合计	845.85

公司（乙方）2018 年 10 月 9 日与中国海洋石油集团有限公司（以下简称：中海油，甲方）签订销售合同，合同金额 1,539.4 万元。合同约定：1、合同生效之日，甲方向乙方支付服务费 375.85 万元（不含税金额 354.58 万元）；2、乙方提供服务到 2019 年 4 月 15 日，并甲方验收后，甲方向乙方支付服务费 600 万元（不含税金额 566.04 万元）；3、乙方提供服务到 2020 年 4 月 15 日，并甲方验收后，甲方向乙方支付服务费 400 万元；4、合同完成后甲方通过乙方最终验收报告后，甲方向乙方支付服务费的剩余款项 163.55 万元。公司 2018 年 12 月 5 日收到中海油 375.85 万元，计入预收账款 354.58 万元，2019 年 4 月验收后与 566.04 万元一起确认收入 920.62 万元。

公司（乙方）2018 年 11 月与中国中铁股份有限公司（以下简称：中国中铁，甲方）签订销售合同，合同金额 262 万元。合同约定：1、合同签订生效后 10 个工作日内，乙方应开具正式合法有效的增值税专用发票后，甲方支付合同金额的 40%作为预付款；2、系统开发完成、设备和软件到货并通过初步验收合格，乙方开具正式合法有效的增值税专用发票后 15 日内，甲方支付乙方合同金额的 40%作为到货款；3、项目通过最终正式验收合格，并且开具正式合法有效的增值税专用发票后 15 日内，甲方将本项目剩余 20%款项支付给乙方。公司 2018 年收到 209.6 万元（不含税 184.46 万元）货款，计入预收账款 184.46 万元，2019 年 11 月验收后确认收入。

公司（乙方）2018 年与中国船舶工业综合技术经济研究院（甲方）签订销售合同，合同金额 148 万元。合同约定：1、合同生效后 7 日内，乙方开具合同总价 60%的增值税发票（16%税率）给甲方，甲方自收到该增值税发票之日起 7 日内预付合同总价 60%即 88.8 万元款项；2、货物到货、安装、调试，正常运行

后，乙方开具合同总价 40%的增值税发票（16%税率）给甲方，甲方自收到该增值税发票之日起 10 日内支付合同价款 40%即 59.2 万元款项。公司 2018 年 12 月 25 日收到 148 万元（不含税 127.59 万元）货款，计入预收账款 127.59 万元，2019 年 2 月验收完成后确认收入。

2017 年 12 月 31 日，发行人预收账款前五名的情况如下：

单位：万元

公司名称	金额（万元）
北京金隅股份有限公司	12.80
广州中科诺泰技术有限公司	11.00
郑州网真视听设备有限公司	10.32
四川五博科技有限公司	8.02
太原市永恒祥和科技有限公司	6.20
合计	48.34

2017 年末预收账款为尚未达到收入确认条件的预收货款。

（十一）披露经营性现金流较差、应收账款集中度较高带来的信用风险高度集中的风险，以及应收账款质押的相关情况，对发行人财务状况、经营成果和现金流量的影响分析。

1、已分别在公开发行人说明书“重大事项提示”和“第三节风险因素”之“二、财务风险”中补充披露如下：

一、经营活动现金流量净额较低及应收账款集中风险

2017 年度、2018 年度、2019 年度和 2020 年 1-6 月，公司经营流动产生的现金流量净额分别为：-20,071,112.34 元、-37,194,007.01 元、22,701,210.36 元、-46,499,468.41 元，除 2019 年度外，其余两年一期均为负数。

2017 年 12 月 31 日、2018 年 12 月 31 日、2019 年 12 月 31 日和 2020 年 6 月 30 日，公司应收账款余额占营业收入比重分别为 80.10%、98.30%、85.22%和 248.77%，2020 年 6 月 30 日应收账款前十名占比为 39.84%，公司应收账款集中度较高。同时，因公司经营需要向银行举借债务，公司将 2020 年 6 月末形成的应收账款及未来五年到期的应收账款全部进行了质押。

受整体经济形势影响，外部资金趋紧，而随着公司的发展和业务规模不断扩大，应收账款占用资金较高，如客户资金回收放缓，现金流趋紧，将会给公司经营带来较大风险。同时，公司应收账款集中度较高，若主要客户出现回款风险，将对公司的经营活动现金流量产生重大影响。

2、报告期内，公司存在应收账款质押情况，具体如下：

资产名称	权利受限类型	2020年6月30日账面余额（元）	占总资产的比例%	发生原因
应收账款	质押	231,956,185.47	44.66%	银行流动资金贷款质押

1) 公司与北京海淀科技企业融资担保有限公司签订质押合同，为中国建设银行股份有限公司北京中关村分行 1,000.00 万元贷款提供担保（委托担保协议书编号：HKD2019356-01）。公司以自有的应收账款（协议签订当日已经形成的以及未来五年到期的应收账款，签订日为 2019 年 7 月 23 日）提供质押，应收账款质押（反担保）协议编号：HKD2019356-09A。

2) 公司与北京海淀科技企业融资担保有限公司签订质押合同，为南京银行股份有限公司北京分行 500.00 万元贷款提供担保（委托担保协议书编号：HKD2019578-01）。公司以自有的应收账款（协议签订当日已经形成的以及未来五年到期的应收账款，2019 年 12 月 2 日至 2024 年 12 月 2 日到期的）提供质押，应收账款质押（反担保）协议编号：HKD2019578-09A。

3) 2020 年 6 月 22 日，公司与北京海淀科技企业融资担保有限公司签订质押合同，为中国工商银行股份有限公司北京海淀西区支行 1,000.00 万元贷款提供担保（委托担保协议书编号：编号：HKD2020364-01）。公司以自协议签订日已经形成的以及未来五年（即自 2020 年 6 月 22 日至 2025 年 6 月 22 日）到期的应收账款（除公司对北京睿欣科技有限公司、北京兴润佳源科技有限公司、北京墨云科技有限公司、上海格尔安全科技有限公司、北京爱特泰克技术股份公司、黑龙江雷云科技有限公司、郑州向心力通信技术股份有限公司以外的所有应收账款）提供质押。

3、现金流量、应收账款集中度对发行人财务状况、经营成果和现金流量的

影响分析

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	93,239,840.20	292,760,480.78	223,609,094.30	180,349,915.99
销售商品、提供劳务收到的现金	136,585,607.68	289,968,181.92	191,436,374.25	159,447,355.52
现金收款占营业收入比例	146.49%	99.05%	85.61%	88.41%
支付给职工以及为职工支付的现金	32,294,716.50	64,247,746.57	47,546,317.82	34,307,565.03
经营活动产生的现金流量净额	-46,499,468.41	22,701,210.36	-37,194,007.01	-20,071,112.34
研发费用	26,991,094.05	44,149,872.43	32,696,467.40	20,593,437.73
流动比率	4.40	4.80	4.47	4.76
速动比率	3.21	3.91	3.79	4.07

与全球相比，中国网络安全市场虽然起步较晚，但近几年在国家政策法规、数字经济、市场需求以及云计算、大数据、移动互联网、物联网、人工智能等新兴技术的普及应用等多方驱动下，市场规模持续快速发展。当前，中国已经成长为除美国以外网络安全支出最多的国家。随着网络安全法、等级保护 2.0、《国家关键信息基础设施安全保护条例》等相关法律法规的逐步落地，监管部门监管力度的不断提升，在网络信息安全政策法规驱动下，相关政策的逐步实施，将带动政府、企业在网络信息安全方面的投入，中国网络安全相关硬件、软件和服务市场将持续保持快速增长态势，对发行人经营发展带来促进作用。

详见上表中数据，发行人目前正处于成长期，业务高速发展、规模显著扩张，使得公司在销售收入大幅增长的同时，应收账款也大幅增加，应收账款管理及催收的难度也逐步增加，导致公司经营活动现金流量紧张。同时，公司在研发上、特别是工业互联网上的投入较高，研发费用持续大幅增长，也使得公司的现金支出增加。这是工控安全类软件企业发展过程中的必由之路。为此，详见前述（一）至（十）中所述，公司已采取了多种措施加强了应收账款的回收管理，且效果显著。

根据上述表格中的销售收入、收款及经营活动现金流量净额相关数据，公司

的销售现金回款占比最近一年已达 99.05%，销售回款已开始形成良性循环，公司现金流量趋好。

对比公司报告期内的流动比率及速动比率变动情况，二者数值均较高，公司的流动资产远高于流动负债，公司短期负债无法偿付的风险小。

公司 2020 年 1-6 月经营活动产生的现金流量净额为-46,499,468.41 元，期末货币资金余额为 10,742,756.80 元。公司自有资金充足，短期借款的无法偿付的风险较小，因此应收账款质押不存在重大风险。

综上，公司最近一期经营活动现金流量为负、应收账款虽集中度高但收回风险相对较小，短期借款的无法偿付的风险较小，不会对发行人财务状况、经营成果和现金流量产生重大不利影响。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、结合主要客户的调查，获取公司的全部销售合同列表，进行复核；
- 2、查阅主要销售客户、应收账款客户的工商信息；
- 3、结合公司的相关账簿、凭证记录，核查其发生的真实性、合理性；
- 4、对于主要销售客户进行函证；应收账款主要客户进行函证；对相关客户进行访谈（视频+走访）；

项目	发函比例	回函金额占发函金额的比例	回函金额占期末应收账款余额比例	回函是否存在差异
2020 年 6 月 30 日	75.89%	97.75%	74.18%	否
2019 年 12 月 31 日	82.26%	90.71%	74.62%	否
2018 年 12 月 31 日	75.12%	100.00%	75.12%	否
2017 年 12 月 31 日	73.70%	100.00%	73.70%	否

- 5、对公司相关负责人员进行访谈，了解应收账款长期未收回的原因，公司

对于销售业务的内部控制制度及执行情况，公司销售业务的结算模式：

6、获取发行人截止回复日的全部期后货款回收记录；

7、与可比上市公司对比发行人的坏账准备计提政策；逐笔分析一年以上未收回的应收账款的回收可能性，确定是否存在需单项计提坏账准备的应收账款；

8、查看公司应收账款坏账准备及坏账损失的历史数据，分析其坏账准备计提的合理性；

9、取得长期欠款客户的还款计划表；

10、查看公司应收账款相关管理制度。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、公司对于各类客户的信用政策及结算模式各不相同，取决于双方的谈判结果，各类客户的信用政策执行依据当时的市场情况及项目开展情况等因素，未得到严格执行。公司不存在利用放宽信用政策来维持业务的情况。

2、已按要求披露报告期内主要客户的信用期及变化情况。发行人存在超过信用期限的应收账款，其形成的原因与当时的市场情况及客户项目开展情况等因素相关，并在一定程度上受到了疫情的影响。对应的产品种类主要为堡垒机的销售。其主要长期欠款客户已签署了付款承诺，承诺于本年度内支付大部分欠款。

3、公司应收账款周转率与同行业可比上市公司比较不存在重大差异，公司的坏账准备计提比例略低于同行业可比公司，经测算，对于公司的净利润未产生重大影响；对于公司的账龄较长的大额应收账款，不能收回的可能性较小；公司坏账准备计提合理。

4、公司应收账款占收入的比重、账龄一年以上应收账款占比均高于同行业可比公司，报告期内应收账款占营业收入比重较大以及账龄一年以上应收账款占比较大具有一定的合理性。

5、结合个别客户重点分析，公司的前十大应收账款不能回款的风险较低，

其期后回款一定程度受到了疫情的影响，下半年大部分可以收回，欠款方已与公司签署了具体的回款计划。

6、发行人对超过约定付款期限的主要应收账款已由欠款方形成了完整的回款计划，欠款方亦有能力按约定偿还上述欠款，无法收回的风险较低；发行人的历史坏账数据支持坏账准备计提充分的结论，不单独计提坏账合理。

7、重点客户、特别是主要欠款客户经营状况良好，已确认从发行人处采购的货物已全部实现销售，只是因为其下游客户的原因、疫情影响未能及时付款，期后均将尽快履约并支付货款，发行人主要应收账款回款风险较低。

8、由于存在长期欠款客户，公司各期末主要欠款单位与主要客户营业收入不匹配，但不存在异常的客户；各期末主要欠款单位与发行人不存在关联关系。

9、新金融工具准则下公司确认的预期损失率与原准则下的坏账计提比例的存在差异，企业已按新金融工具准则进行相关调整并披露；使用预期信用损失模型计提的信用损失金额充分，与发行人应收账款实际损失率情况相符，与同行业可比公司存在一定差异。

10、公司的预收账款各期余额均较小，其变动与公司项目的验收情况相关。公司预收账款均与公司合同的实际履行相匹配，不存在应结转收入而未结转收入的情况。

11、经营活动现金流量净额较低及应收账款集中风险已在公开发行说明书中进行了补充披露。

12、对于应收账款账龄，特别是经销商账龄较长，回款较慢问题，发行人已制定了具体的解决措施。

公司最近一期经营活动现金流量为负、应收账款虽集中度高但收回风险相对较小，短期借款的无法偿付的风险小，不会对发行人财务状况、经营成果和现金流量产生重大不利影响。

问题 4. 关于主要客户

申报材料显示，发行人将主要客户分为行业大客户和普通客户，其中行业

大客户包括部委、央企总部、能源、交通、电力、军工等行业客户。

请发行人：（1）详细说明并披露对政府、金融、能源、电力、医疗、教育等不同行业客户收入金额和占比及变动的原因、未来发展趋势。（2）按照销售模式分别披露主要产品和服务项下前五大客户的名称、金额和占比，说明基本情况，包括合作历史、获得订单的方式、定价政策、销售内容及对应的销售收入、毛利率、信用期限、是否直接签订合同、销售收入回款是否来自签订经济合同方、期末欠款金额、期后还款金额、是否存在关联关系；说明发行人向主要客户销售占上述主要客户采购类似服务的比例；并说明是否存在同一产品针对不同客户销售价格定价不一致的情形。（3）补充说明主要客户变化的原因，新增客户的拓展方式，每年新增客户的合作背景，与发行人是否存在关联关系；新增客户对当年营业收入的影响程度、不同客户之间毛利率差异的原因；说明发行人向客户销售是否需要相应的供应商资格，如果有请详细说明情况，包括资格认证主体、程序、认证时间、资质有效期限、认证到期后是否存在续期风险。（4）补充说明报告期内发行人客户中是否有与发行人存在股权关系或关联关系的客户，或曾经为发行人董事、监事、高管及其亲属或员工的客户情况。（5）2019 年第二大客户北京兴润佳源科技有限公司（以下简称兴润佳源）和发行人注册地址相近，实际控制人为孟佳，报告期各期发行人对其销售收入分别为 1,826.68 万元、2,235.65 万元和 2,256.54 万元，说明发行人向兴润佳源销售产品或服务的合同主要条款，包括但不限于货物权利义务、风险报酬转移的约定；双方合作背景，具体销售内容、金额及占比，北京兴润佳源科技有限公司采购相关产品的具体用途，说明销售收入的真实性，说明兴润佳源、孟佳和发行人、实际控制人及关联方是否存在关联关系。（6）2017 年前五大客户之一北京中科天恒科技有限公司（以下简称中科天恒）的实缴资本为 50 万元，没有参保人员，2019 年发行人对中科天恒应收账款 2,449.27 万元，补充说明并披露中科天恒目前的工商登记情况和经营情况，发行人与其合作的背景，报告期各期向其销售的内容、金额及占比，中科天恒与发行人交易金额占其同期营业收入的比重，说明发行人对其结算政策，是否与其他客户存在差异，应收账款的账龄和分布及坏账计提、回款情况及可回收性。（7）补充披露最近一期对北京赛迪时代信息产业股份有限公司销售金额比例上升的原因，赛迪时代是否为产品

最终使用者，赛迪时代的销售回款情况，是否存在销售退回等情况。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见，说明核查方法、核查范围、核查取得的证据和核查结论。

请保荐机构、申报会计师说明对发行人客户核查的情况，包括但不限于核查方法、数量、收入占比、核查结果是否存在差异并对差异说明原因。

一、发行人补充披露及说明

（一）详细说明并披露对政府、金融、能源、电力、医疗、教育等不同行业客户收入金额和占比及变动的原因、未来发展趋势。

不同行业客户收入金额和占比，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（一）营业收入分析”之“6.营业收入总体分析”中补充披露如下：

（1）不同行业客户收入金额和占比明细如下：

单位：元

分行业	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额	占比	金额	占比
政府	20,670,549.01	22.17%	83,148,169.86	28.69%
能源、电力	21,371,213.55	22.92%	62,993,298.35	20.80%
制造	19,440,300.99	20.85%	57,480,691.21	18.79%
教育、卫生	14,960,681.32	16.05%	41,329,944.43	13.47%
其他	16,797,095.33	18.01%	47,808,376.93	18.25%
合计	93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

（续表）

分行业	2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比
政府	64,143,198.74	28.69%	50,470,564.95	27.98%
能源、电力	46,501,090.05	20.80%	37,660,399.61	20.88%
制造	42,022,684.84	18.79%	32,118,695.79	17.81%
教育、卫生	30,123,156.20	13.47%	25,734,992.31	14.27%
其他	40,818,964.47	18.25%	34,365,263.33	19.05%
合计	223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	99.99%

报告期内，公司主营业务收入按用户行业主要集中在政府部门及能源、电

力、制造、教育、卫生等行业，覆盖广泛，用户较为分散。2020年1-6月，来自政府机构的收入占主营业务收入的比重为22.17%。发行人通过以往提供的优质产品及服务，在政府机构中树立了良好的口碑和品牌影响力，使得来自政府机构的收入每年较为稳定。

其中政府单位报告期各期的销售收入占比分别为22.17%、28.40%、28.69%、27.98%。各年较为稳定，且在发行人收入行业分类中占比最高。能源、电力行业报告期各期的销售收入占比分别为22.92%、21.52%、20.80%、20.88%，占比较为稳定。制造业报告期各期的销售收入占比分别为20.85%、19.63%、18.79%、17.81%，呈现逐年上升趋势，随着等保2.0的实施，客户对安全等级保护需求不断增加，使得业务收入持续上升。教育、卫生行业报告期各期的销售收入占比分别为16.05%、14.12%、13.47%、14.27%，占比较为稳定。

公司将继续在政府部门及能源、电力、教育、卫生行业保持业务稳定增长，同时加大工业互联网安全产品的销售，并在制造业领域深耕，使得工业互联网安全产品销售收入实现快速增长。

(二) 按照销售模式分别披露主要产品和服务项下前五大客户的名称、金额和占比，说明基本情况，包括合作历史、获得订单的方式、定价政策、销售内容及对应的销售收入、毛利率、信用期限、是否直接签订合同、销售收入回款是否来自签订经济合同方、期末欠款金额、期后还款金额、是否存在关联关系；说明发行人向主要客户销售占上述主要客户采购类似服务的比例；并说明是否存在同一产品针对不同客户销售价格定价不一致的情形。

1、按照销售模式分别披露主要产品和服务项下前五大客户的名称、金额和占比，已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“6.营业收入总体分析”中补充披露如下：

1) 渠道销售模式下前五大客户的明细如下：

①销售收入前五大客户的明细如下：

客户名称	2020年1月-6月金额(元)	占比	销售内容
北京金成联科贸有限责	4,729,911.47	5.07%	工业控制防火墙系统/工控安全监测与审计系统/工控安全隔离与信息交换系统/数据

任公司			库安全防护系统/日志审计系统/（堡垒主机）内控管理平台/工控安全隔离与信息导入系统/（堡垒主机）内控管理平台/第二代防火墙系统
北京海金汇盈通信科技有限公司	3,653,150.40	3.92%	工业控制防火墙系统/工控安全监测与审计系统/工控安全隔离与信息交换系统/（堡垒主机）内控管理平台/日志审计系统/第二代防火墙系统/数据库安全防护系统
深圳市怡亚通供应链股份有限公司	2,515,486.74	2.70%	（堡垒主机）内控管理平台/应用防护系统/内网安全管理系统
北京兴润佳源科技有限公司	2,311,150.44	2.48%	工业控制防火墙系统/工控安全监测与审计系统/工控安全隔离与信息导入系统/（堡垒主机）内控管理平台/数据库安全防护系统/应用防护系统/日志审计系统/（堡垒主机）内控管理平台
北京天正檀科网络科技有限公司	2,306,194.76	2.47%	工业控制防火墙系统/工控安全监测与审计系统/工控安全隔离与信息导入系统/（堡垒主机）内控管理平台/数据库安全防护系统/日志审计系统
合计	15,515,893.81	16.64%	-

（续表）

客户名称	2019 年度金额（元）	占比	销售内容
北京兴润佳源科技有限公司	14,030,473.04	4.79%	工控安全监测与审计/工控防火墙/Web 应用防护系统/日志审计系统/堡垒主机/工控安全隔离与信息导入/网络终端接入控制系统
北京海金汇盈通信科技有限公司	6,052,522.17	2.07%	工控防火墙/工控安全监测与审计/工控安全隔离与信息导入/日志审计系统/堡垒主机/数据库安全防护系统/ Web 应用防护系统/网络终端接入控制系统
北京艾科网信科技有限公司	5,227,342.29	1.79%	内网安全管理系统
北京睿欣科技有限公司	5,191,681.47	1.77%	工控安全监测与审计/工控安全隔离与信息导入/日志审计系统/堡垒主机/工控防火墙
北京中科砚云科技有限公司	3,982,300.89	1.36%	第三方产品/内网安全管理系统/日志审计系统/堡垒主机/ Web 应用防护系统
合计	34,484,319.86	11.78%	-

（续表）

客户名称	2018 年度金额（元）	占比	销售内容

北京兴润佳源科技有限公司	18,072,238.73	8.08%	堡垒主机/数据库安全防护系统/ Web 应用防护系统/服务器虚拟化/网络终端接入控制系统/工控安全监测与审计/工控防火墙/工控安全隔离与信息导入/应用交付/工控机
北京睿欣科技有限公司	10,765,060.32	4.81%	堡垒主机/ Web 应用防护系统/应用交付/工控安全监测与审计/工控防火墙/网络终端接入控制系统/数据库安全防护系统/日志审计系统
北京中科金财科技股份有限公司	8,467,422.48	3.79%	应用交付/云用户行为审计/数据库安全防护系统/安全管理平台/堡垒主机/日志审计系统/第三方安全产品
北京金成联科贸有限责任公司	6,196,094.80	2.77%	应用交付/网络终端接入控制系统/堡垒主机/工控安全监测与审计/工控防火墙/工控安全隔离与信息导入/数据库安全防护系统/日志审计系统
北京中科天恒科技有限公司	4,735,521.61	2.12%	应用交付/网络终端接入控制系统/堡垒主机/ Web 应用防护系统/数据库安全防护系统
合计	48,236,337.94	21.57%	-

(续表)

客户名称	2017 年度金额(元)	占比	销售内容
北京中科天恒科技有限公司	10,327,863.29	5.73%	Web 应用防护系统/应用交付/数据库安全防护系统/内网安全管理系统/堡垒主机/服务器虚拟化/云用户行为审计
北京金成联科贸有限责任公司	10,216,111.05	5.66%	内网安全管理系统/堡垒主机/应用交付/数据库安全防护系统/ Web 应用防护系统
北京兴润佳源科技有限公司	9,961,816.30	5.52%	堡垒主机/应用交付/数据库安全防护系统/ Web 应用防护系统/云用户行为审计
广州佳杰科技有限公司	9,085,641.02	5.04%	第三方产品
北京网方华信网络技术有限公司	7,336,666.71	4.07%	堡垒主机/应用交付/数据库安全防护系统/ Web 应用防护系统/云用户行为审计
合计	46,928,098.37	26.02%	-

②服务收入主要客户的明细如下:

客户名称	2020 年 1 月-6 月 金额(元)	占比	服务内容
北京兴润佳源科技有限公司	2,698,113.13	2.89%	信息系统风险评估服务项目/中航科电测控 cPCI 项目服务

北京中科硯云 科技有限公司	1,037,735.82	1.11%	信息系统风险评估服务项目
合计	3,735,848.95	4.00%	-

(续表)

客户名称	2019 年度金额 (元)	占比	服务内容
北京兴润佳源 科技有限公司	8,534,905.43	2.92%	等级保护咨询/应急预案编制/信息系统风险评估/安全检查/ISO20000 服务体系咨询/售后维保/信息系统安全评估/信息系统渗透测试
北京墨云科技 有限公司	6,037,735.68	2.06%	信息系统风险评估/信息安全运维服务/云计算虚拟化技术信息安全防护技术服务/网络和信息系统安全监测服务/信息安全服务
北京天正榿科 网络技术股份 有限公司	3,084,905.58	1.05%	信息系统风险评估
北京中科天恒 科技有限公司	2,924,528.22	1.00%	信息安全服务
北京中科硯云 科技有限公司	2,547,169.74	0.87%	信息安全规划咨询/信息系统渗透测试/网络安全检查服务
合计	23,129,244.65	7.90%	-

(续表)

客户名称	2018 年度金额 (元)	占比	服务内容
黑龙江雷云科 技有限公司	15,531,320.33	6.95%	项目开发、实施、技术支持/运维技术服务/系统开发/软件系统运维/信息内外网安全监测
北京兴润佳源 科技有限公司	4,284,276.63	1.92%	网络和信息系统安全监测服务/安全咨询服务/网络安全检查服务
广州创显科教 股份有限公司	1,792,452.78	0.80%	信息安全服务
北京天正榿科 网络技术股份 有限公司	1,415,094.30	0.63%	信息系统风险评估
北京中科天恒 科技有限公司	1,367,924.49	0.61%	信息安全服务
合计	24,391,068.53	10.91%	-

(续表)

客户名称	2017 年度金额 (元)	占比	服务内容
北京兴润佳源 科技有限公司	8,305,031.24	4.60%	系统渗透测试/信息安全咨询/等级保护咨询/信息系统差距评估/信息安全风险评估
北京天正榿科	5,304,716.83	2.94%	信息安全咨询/信息安全规划/等保

网络技术股份有限公司			等信息安全服务
北京中科天恒科技有限公司	4,245,282.94	2.35%	IT 运维外包/网络安全咨询与规划/信息化安全测评
北京网方华信网络技术有限公司	4,156,603.65	2.30%	安全运维/网络和信息系統安全监测服务/安全咨询服务
北京和盛华诚信息技术有限公司	2,530,188.61	1.40%	信息安全服务/信息安全咨询
合计	24,541,823.27	13.59%	-

2) 直接销售模式下前五大客户的明细如下:

①销售收入前五大客户的明细如下:

客户名称	2020 年 1 月-6 月 金额 (元)	占比	销售内容
北京赛迪时代信息产业股份有限公司	53,958,433.95	57.87%	数据库安全防护系统/(堡垒主机)内控管理平台/网络终端接入控制系统/Web 应用防护系统/第二代防火墙系统/(堡垒主机)内控管理平台/日志审计系统
深信服科技股份有限公司	6,672,739.94	7.16%	(堡垒主机)内控管理平台
上海格尔安全科技有限公司	1,595,752.17	1.71%	内网安全管理系统
中国科学院大学	88,495.58	0.09%	信息安全等级保护检查工具箱
玉林市中微电脑有限公司	6,902.65	0.01%	内网安全管理系统
合计	62,322,324.29	66.84%	-

(续表)

客户名称	2019 年度金额 (元)	占比	销售内容
北京赛迪时代信息产业股份有限公司	56,112,688.57	19.17%	工控安全监测与审计/工控防火墙/Web 应用防护系统/日志审计系统/堡垒主机/工控安全隔离与信息导入
深信服科技股份有限公司	12,532,685.33	4.28%	堡垒主机/工控防火墙/工控安全监测与审计
中国华能集团有限公司*	12,283,345.13	4.20%	第三方产品
中化信息技术有限公司	6,008,318.58	2.05%	网络安全管理工作平台/第三方产品

航空工业信息中心	5,141,522.16	1.76%	堡垒主机/工控防火墙/工控安全监测与审计
合计	92,078,559.77	31.46%	-

(续表)

客户名称	2018 年度金额 (元)	占比	销售内容
北京赛迪时代信息产业股份有限公司	25,769,080.79	11.52%	工控安全监测与审计/工控防火墙/Web 应用防护系统/日志审计系统/堡垒主机/工控安全隔离与信息导入/下一代防火墙/应用交付/服务器虚拟化
湖南航天信息有限公司	3,912,413.79	1.75%	工控安全监测与审计/工控防火墙/日志审计系统/堡垒主机
国家食品药品监督管理总局医疗器械技术审评中心	3,525,862.08	1.58%	数据库安全/第三方产品
中铁建工集团有限公司	3,215,517.25	1.44%	堡垒主机/第三方产品
教育部教育管理信息中心	1,848,393.17	0.83%	堡垒主机/第三方产品
合计	38,271,267.08	17.12%	-

(续表)

客户名称	2017 年度金额 (元)	占比	销售内容
北京太极信息系统技术有限公司	6,126,147.36	3.40%	数据库安全防护系统/堡垒主机/内网安全管理系统/第三方产品
太极计算机股份有限公司	1,918,803.43	1.06%	等级保护综合管理系统/堡垒主机
北京市东城区教育研究中心	2,304,273.51	1.28%	安全管理系统/第三方产品
中国铁建股份有限公司	2,012,205.18	1.12%	第三方产品
上海格尔软件股份有限公司	1,965,811.99	1.09%	堡垒主机、日志审计系统等
合计	14,327,241.47	7.95%	-

②服务收入前五大客户的明细如下:

客户名称	2020 年 1 月-6 月金额(元)	占比	服务内容
上海格尔安全科技有限公司	1,603,773.54	1.72%	信息系统风险评估服务项目
中国人寿保险股份有限公司	469,811.31	0.50%	研发中心安全技术服务

深信服科技股份有限公司	159,474.53	0.17%	堡垒主机产品升级服务
九品天一（北京）集团有限公司	48,058.25	0.05%	旗袍会线上活动投票系统应用软件开发服务
北京航天信远科技有限责任公司	37,735.85	0.04%	数据库安全防护设计
合计	2,318,853.48	2.48%	-

（续表）

客户名称	2019 年度金额（元）	占比	服务内容
中国海洋石油集团有限公司	9,206,131.82	3.14%	安全运维
北京太极信息系统技术有限公司	5,272,339.48	1.80%	安全运维
北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	4,201,886.73	1.44%	安全运维
中国信息通信研究院	3,008,490.60	1.03%	安全检查
公安部第一研究所	2,075,471.66	0.71%	安全测试
合计	23,764,320.29	8.12%	-

（续表）

客户名称	2018 年度金额（元）	占比	服务内容
湖北省公安厅	3,031,132.09	1.36%	系统运维
国家食品药品监督管理总局信息中心	2,750,943.40	1.23%	安全运维
公安部第一研究所	2,495,754.65	1.12%	安全测试
广东省卫生和计划生育委员会	1,924,056.60	0.86%	等级保护咨询
太极计算机股份有限公司	908,886.77	0.41%	安全运维
合计	11,110,773.51	4.98%	-

（续表）

客户名称	2017 年度金额（元）	占比	服务内容
国家食品药品监督管理总局信息中心	2,047,169.80	1.14%	安全运维
中国铁建股份有限公司	1,958,490.56	1.09%	集成及安全运维
湖北省公安厅	1,299,056.60	0.72%	系统运维
北京市大兴区经济和信息化委员会	1,252,452.84	0.69%	等级保护咨询
公安部第一研究所	732,783.02	0.41%	安全测试
合计	7,289,952.82	4.05%	-

3) 直销客户的明细如下

序号	直销客户	合作历史 (年)	获取订单 方式	主要收款政策	是否直接签 订合同	销售收入回 款是否来自 签订经济合 同方	2020 年 6 月末欠 款金额 (元)	期后还款金额 (截止 2020 年 10 月 31 日)	是否 存在 关联 关系
1	北京赛迪时代信 息产业股份有限 公司	2	竞争性谈 判	一次性付款	是	是	-	-	否
2	北京市大兴区经 济和信息化委员 会	3	竞争性谈 判	签订合同 10 个工作日内付 80%。合同有 效期结束后付 20%	是	是	-	-	否
3	北京市东城区教 育研究中心	3	竞争性谈 判	签订后付 70%，终验后付 30%	是	是	-	-	否
4	北京太极信息系 统技术有限公司	3	竞争性谈 判	乙方产品到货签收后 30 日内支付合同 款全部货款。	是	是	77,377.39	77,377.39	否
5	北京中油瑞飞信 息技术有限责任 公司	2	竞争性谈 判	自全部货物产品已交付并验收合格双 方共同签署“到货验收单”且买方收到 最终用户同比例回款之日起 90 日内买 方一次性支付全部合同价款	是	是	1,680,754.72	-	否
6	公安部第一研究 所	11	竞争性谈 判	本协议生效之日起付 50%，项目结束后 且自乙方向甲方交付符合本协议约定 的全部交付成果并经甲方验收合格之 日起 10 日内付尾款 50%	是	是	-	-	否
7	广东省卫生和计 划生育委员会	2	竞争性谈 判	合同签订后付 30%，交付风险评估报告， 乙方向甲方提供 10%的履约保函，甲方 向乙方支付合同总额的 70%，终验后， 甲方退还履约保函金额。	是	是	-	-	否

8	国家食品药品监督管理总局信息中心	3	竞争性谈判	合同签署后，付 40%，正式合同签署生效期满 7 个月后，支付 50%，合同结束且甲方确认乙方服务无瑕疵统一付款后，收到乙方发票 15 个工作日内，甲方向乙方支付 10%维护服务款项。	是	是	-	-	否
9	国家食品药品监督管理总局医疗器械技术审评中心	2	竞争性谈判	所有产品到货签收后 15 日内，支付合同总额	是	是	-	-	否
10	航空工业信息中心	1	竞争性谈判	产品安装调试完成后 10 日内甲方向乙方支付合同总额 90%；项目验收合格后一个月内支付合同总额 10%	是	是	5,809,920.00	-	否
11	湖北省公安厅	4	竞争性谈判	合同签订后，甲方收到乙方提供的下列材料后，按照《湖北省公安厅科技信息化建设项目管理办法》及政府采购支付流程启动付款程序，向乙方支付本合同总价 30%，2、合同在执行 4.5 个月后甲方收到乙方提供的下列材料后，按照《湖北省公安厅科技信息化建设项目管理办法》及政府采购支付流程启动付款程序，向乙方支付本合同总价 40%，3、终验合格后，甲方收到乙方提供的下列材料后，按照《湖北省公安厅科技信息化建设项目管理办法》及政府采购支付流程启动付款程序，向乙方支付本合同总价 30%	是	是	-	-	否

12	湖南航天信息有限公司	2	竞争性谈判	需方应于合同生效后 10 日内向供方支付合同全款的 30%；货物验收合格 10 日内需方向供方支付合同全款的 50%；货物验收合格 60 日内需方向供方支付合同款剩余的 20%。	是	是	-	-	否
13	教育部教育管理信息中心	7	竞争性谈判	合同签订后收到对方的履约保函、等额发票 7 个工作日内支付合同全款	是	是			否
14	上海格尔软件股份有限公司	7	竞争性谈判	5 个工作日内支付合同全款	是	是	299,000.00	-	否
15	深信服科技股份有限公司	2	竞争性谈判	按订单生效后，下月 15 日支付本月订单全款	是	是	2,293,656.56	2,293,656.56	否
16	太极计算机股份有限公司	8	竞争性谈判	一次性支付：供货前支付合同全款	是	是			否
17	中国海洋石油集团有限公司	2	竞争性谈判	本合同生效后甲方共份四次向乙方支付合同款。即合同生效之日，甲方向乙方支付服务费 24.42%。乙方提供服务到 2019 年 4 月 15 日，并甲方验收后，甲方向乙方支付服务费 38.98%。乙方提供服务到 2020 年 4 月 15 日，并甲方验收后，甲方向乙方支付服务费 25.98%。合同完成后甲方通过乙方的验收报告后，甲方向乙方支付服务费的剩余款 10.62%。	是	是	226,415.20	226,415.20	否
18	中国华能集团有限公司*	1	竞争性谈判	合同签订 2 日内，支付合同总额的 90%，安装调试完成后支付 10%	是	是	-	-	否
19	华能新疆能源开	1	竞争性谈	本合同签订一周内，甲方向乙方支付	是	是	-	-	否

	发有限公司		判	100%货款					
20	中国华能集团有限公司华中分公司	1	竞争性谈判	合同签订后付 90%，验收后付 10%	是	是	311,504.41	-	否
21	华能国际电力股份有限公司江苏分公司	1	竞争性谈判	验收合格后 10 个工作日内一次性支付本合同货款 95%;质保期满后 1 年内付 5%尾款	是	是	148,800.00	140,000.00	否
22	华能煤业有限公司	1	竞争性谈判	合同签订后付 90%，验收后付 10%	是	是	35,200.00	-	否
23	华能国际电力股份有限公司广西分公司	1	竞争性谈判	本合同所有软、硬件设备到货验收合格后甲方向乙方支付本合同 90%，调试完成后 2 日内向乙方支付本合同 10%	是	是	35,200.00	-	否
24	华能霞浦核电有限公司	1	竞争性谈判	本合同所有软、硬件设备到货验收合格后甲方向乙方支付本合同 90%，调试完成后 2 日内向乙方支付本合同 10%	是	是	17,600.00	-	否
25	中国铁建股份有限公司	1	公开招标	签订 40%，初验 40%，终验 20%	是	是	-	-	否
26	中国信息通信研究院	1	竞争性谈判	乙方对合同中规定的服务内容进行交付，并通过验收后，甲方 15 日内向乙方一次性支付技术服务费用	是	是	245,283.02	245,283.02	否
27	中化信息技术有限公司	1	竞争性谈判	(1) 第一次付款：合同签订后，在乙方完成项目第一阶段任务，即：所有项目内容设备到货，经甲方确认并签署《产品验收报告》后，在收到乙方开具给甲方的正本增值税专用发票（发票金额应与本次支付金额一致）之日起 15	是	是	2,036,820.00	2,036,820.00	否

				个工作日内，甲方向乙方支付合同中总价的 70%；（2）第二次付款：在完成所有项目任务内容，经甲方确认并签署《项目验收报告》，在收到乙方开具给甲方的正本增值税专用发票（发票金额应与本次支付金额一致）之日起 15 个工作日内，甲方向乙方支付合同总价的 30%。					
28	中铁建工集团有限公司	1	竞争性谈判	第一次预付款：合同签订生效且收到乙方开具发票后 20 个工作日内，甲方支付合同金额的 10%；第二次初验款：到货验收合格，且收到乙方开具发票后的 20 个工作日内，甲方支付合同金额的 30%；第三次验收款：项目验收合格后乙方开具合同价款 3% 的质量保证金保函，保函期限一年，收到乙方开具的发票后 20 个工作日内，甲方将剩余款项支付给乙方。	是	是	-	-	否
29	上海格尔安全科技有限公司	4	竞争性谈判	甲方自本合同签署之日起 30 个工作日内，向乙方支付服务费的 30%，即人民币 480000 元整。 甲方自本合同签署之日起 60 个工作日内，向乙方支付服务费的 30%，即人民币 480000 元整。 甲方自本合同签署之日起 90 个工作日内，向乙方支付服务费的 30%，即人民	是	是	3,503,200.00		否

				币 480000 元整。 乙方完成项目实施，通过验收后 10 个工作日内，向乙方支付服务费尾款人民币 160000 元整。					
30	中国科学院大学	1	竞争性谈判	合同签订，到货 15 个工作日内，买方凭卖方提供的全额 13% 税率的增值税专用发票向卖方支付合同额全款。	是	是	-	-	否
31	玉林市中微电脑有限公司	1	竞争性谈判	2 日内一次性全额付款	是	是	-	-	否
32	中国人寿保险股份有限公司	3	竞争性谈判	合同生效后，甲方向乙方支付 30%；验收合格签字确认后 30 个工作日内支付 60%；验收完成后 6 个月为维护期，维护期结束后 30 个工作日内，支付 10%	是	是	-	-	否
33	九品天一（北京）集团有限公司	3	竞争性谈判	合同签订后 10 个工作日内向甲方支付	是	是	-	-	否
34	北京航天信远科技有限责任公司	1	竞争性谈判	本合同签订 5 个工作日内，甲方向乙方支付合同款，即人民币五万元整（以电汇、支票形式支付）同时乙方向甲方开具同等金额的增值税专用发票	是	是	-	-	否

4) 渠道销售客户的明细如下：

序号	客户名称-渠道销售客户	合作历史（年）	获取订单方式	主要收款政策	是否直接签订合同	销售收入回款是否来自签订经济合同	2020 年 6 月 30 日欠款金额（元）	期后还款金额（截止 2020 年 10 月 31 日）	是否存在关联关系

						方			
1	北京艾科网信科技有限公司	1	竞争性谈判	合同签订后,甲方收到原厂商本项目出具的售后服务承诺原件并收到最终用户首付款后,支付合同额10%的首付款;设备全部到货,最终用户设备安装实施完毕,经监理方验收合格,且最终用户签署的到货验收合格报告原件及最终用户足额支付款20个工作日内,向乙方支付验收款	是	是	-	-	否
2	北京海金汇盈通信科技有限公司	1	竞争性谈判	合同签订后3日内付全款	是	是	-	-	否
3	北京和盛华诚信息技术有限公司	3	竞争性谈判	合同签订后10日内支付35%,验收合格后10日内支付50%,验收合格后60日内支付15%	是	是	6,870,044.00	2,398,000.00	否
4	北京金成联科贸有限责任公司	7	竞争性谈判	合同签订后10日内支付35%,验收合格后10日内支付50%,验收合格后60日内支付15%	是	是	5,344,800.00	4,321,200.00	否
5	北京墨云科技有限公司	3	竞争性谈判	合同签订后30日内支付10%,验收合格后10日内支付50%,验收合格后60日内支付40%	是	是	5,900,600.00	4,100,000.00	否
6	北京睿欣科技有限公司	3	竞争性谈判	合同签订后10日内支付35%,验收合格后10日内支付50%,验收合格后60日内支付15%	是	是	20,643,849.00	1,794,000.00	否
7	北京天正檀科网络技术股份有限公司	8	竞争性谈判	合同签订后10日内支付35%,验收合格后10日内支付50%,验收合格后60日内支付15%	是	是	350,300.00	-	否

8	北京网方华信网络技术有限公司	3	竞争性谈判	1、合同生效后 10 个工作日内，凭乙方开具的税务发票，甲方向乙方支付人民币贰拾叁万伍仟贰佰元整；报告和整改方案后 10 个工作日内，向乙方支付人民币叁拾玖万贰仟元整合同签订后 90 个工作日，向乙方支付合同金额 50%2017 年 12 月底之前，向乙方支付剩余合同款	是	是	8,901,154.38	540,000.00	否
9	北京兴润佳源科技有限公司	8	竞争性谈判	合同签订后 10 日内支付 35%，验收合格后 10 日内支付 50%，验收合格后 60 日内支付 15%	是	是	7,671,419.46	1,708,000.00	否
10	北京中科金财科技股份有限公司	3	竞争性谈判	合同签署后 15 日内，支付 30%，安装验收合格后收到用户款后，支付 50%，初验合格后收到 15 日内，根据乙方的付款申请，专票及甲方签发的系统初验合格证明文件，甲方支付 10%，终验合格且收到客户全款后，支付 10%	是	是	-	-	否
11	北京中科天恒科技有限公司	8	竞争性谈判	合同签订后 10 日内支付 35%，验收合格后 10 日内支付 50%，验收合格后 60 日内支付 15%	是	是	17,426,905.00	5,830,000.00	否
12	广州创显科教股份有限公司	2	竞争性谈判	甲方自本合同签署之日起 10 个工作日内，向乙方支付服务费的 50%；乙方完成项目实施，通过验收后 10 个工作日，向乙方支付服务费尾款。	是	是	-	-	否

13	广州佳杰科技有限公司	3	竞争性谈判	验收合格后 30 日内付全款	是	是	-	-	否
14	黑龙江雷云科技有限公司	3	竞争性谈判	具体支付方式和时间如下：根据甲方与用户签订的合同中确认的支付方式、付款比例和时间，在甲方收到用户支付的每阶段合同款后 90 个工作日内，由甲方按照比例支付给乙方。原则上付款进度如下：本合同价款采用背靠背方式支付，即甲方根据收到用户对应销售合同回款后，甲方在 90 个工作日内等比例支付给乙方。	是	是	4, 023, 200. 00	3, 000, 000. 00	否
15	北京天正檀科网络科技有限公司	8	竞争性谈判	本合同签订生效后 2 个月内，甲方向乙方支付本合同 30%；本合同项下所有产品到货，并安装完成后 6 个月内，甲方向乙方支付本合同的 30%；本合同项下所有产品安装实施完成后 8 个月内，甲方向乙方支付本合同的 30%；本合同项下所有产品验收合格后 10 个月内，甲方向乙方支付本合同的 10%	是	是	1, 475, 133. 99	-	否
16	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	5	竞争性谈判	收到货物后支付合同款	是	是	-	-	否

17	北京中科砚云科技有限公司	1	竞争性谈判	本合同签订 60 个工作日内，甲方向乙方支付本合同 30%；到货 60 个工作日内，甲方向乙方支付本合同 30%；安装实施 60 个工作日内，甲方向乙方支付本合同 30%；验收合格 60 个工作日内，甲方向乙方支付本合同 30%；	是	是	7,517,746.70	3,960,000.00	否

报告期内发行人客户中与发行人不存在股权关系或关联关系的客户，不存在曾经为发行人董事、监事、高管及其亲属或员工的客户情况。

2、直接客户采购类似服务的详细数据无法从公开渠道获得。经访谈经销商，最近一个会计年度发行人向主要客户销售占上述主要客户采购类似服务的比例分别为北京艾科网信科技有限公司（17.42%）、北京海金汇盈通信科技有限公司（9.31%）、北京金成联科贸有限责任公司（1.14%）、北京墨云科技有限公司（37.74%）、北京睿欣科技有限公司（17.26%）、北京兴润佳源科技有限公司（24.07%）、北京中科天恒科技有限公司（16.25%）。对主要经销商占比较小，主要经销商对发行人不构成重大依赖。

3、上述客户的合作历史为 1-10 年不等、直接与客户或者经销商签订合同、销售收入回款来自签订经济合同方，上述客户与发行人不存在关联关系。同一产品针对不同直销客户采用相同的定价模式，根据销售量的大小给予不同金额的折扣。同一产品针对不同渠道客户采用相同的销售价格，根据销售量的大小给予不同金额的折扣。

（三）补充说明主要客户变化的原因，新增客户的拓展方式，每年新增客户的合作背景，与发行人是否存在关联关系；新增客户对当年营业收入的影响程度、不同客户之间毛利率差异的原因；说明发行人向客户销售是否需要相应的供应商资格，如果有请详细说明情况，包括资格认证主体、程序、认证时间、资质有效期限、认证到期后是否存在续期风险。

1、2020 年 1-6 月新增客户明细如下：

序号	2020 年 1-6 月 新增经销商 名称	经销商/ 最终客户	拓展方式	合作背景	是否存 在关联 关系	2020 年 1-6 月 销售额（元）
1	广东驰行电力设备有限公司	经销商	竞争性谈判	华南电力相关行业经销商	否	1,529,628.34
2	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	经销商	竞争性谈判	共同开拓新疆区域的安全市场	否	1,183,327.47
3	福建汉龙信	经销商	竞争性谈	福建省区域政	否	66,371.68

	息科技有 限公司		判	企客户经销商		
4	云南梦睿科 技有限公司	经销商	竞争性谈 判	云南省企业市 场合作伙伴	否	53,097.34
5	河南捷益达 科技有限公 司	经销商	竞争性谈 判	共同开拓河南 中小企业市场	否	48,672.56
6	郑州易之捷 科技有限公 司	经销商	竞争性谈 判	河南政企市场 开拓	否	42,477.88
7	内蒙古优方 信息技术有 限公司	经销商	竞争性谈 判	内蒙古政企相 关市场开拓合 作伙伴	否	30,973.45

2、2019 年度新增客户明细如下：

序号	2019年度新增 经销商名称	经销商/最 终客户	拓展方式	合作背景	是否存 在关联 关系	2019 年度销 售额（元）
1	北京和盛华诚 信息技术有限 公司	经销商	竞争性谈 判	共同开拓华北电 子政务行业市场	否	4,114,803.95
2	北京智农天地 网络技术有限 公司	经销商	竞争性谈 判	共同开拓北方地 区政府特别农业 行业市场	否	3,086,324.80
3	北京天大清源 通信科技股份 有限公司	经销商	竞争性谈 判	华北地区电子政 务和军工市场开 拓	否	2,889,485.57
4	北京中科晨阳 科技有限公司	经销商	竞争性谈 判	共同开拓北京地 区商业用户市场	否	2,741,332.00
5	北京墨云科技 有限公司	经销商	竞争性谈 判	基于其人工智能 攻击特点共同开 拓大型企业市场	否	2,713,917.09
6	贵州天宝合力 科技有限公司	经销商	竞争性谈 判	共同开拓贵州政 府及部分国企用 户	否	2,680,904.67
7	山东绿讯科技 有限公司	经销商	竞争性谈 判	山东地区地市级 安全平台建设项 目开拓	否	2,173,052.71
8	河南正泰信息 技术有限公司	经销商	竞争性谈 判	河南医疗、医院 相关业务的开拓	否	1,659,829.07
9	北京睿欣科技 有限公司	经销商	竞争性谈 判	河北地区电子政 务及大数据应用	否	1,559,495.74

				相关项目开拓		
10	北京凯英信业科技股份有限公司	经销商	竞争性谈判	华北地区检、法行业的市场开拓	否	1,462,264.20
11	中化信息技术有限公司	最终客户	竞争性谈判	用户 2019 年安全设备与集成项目需求	否	6,008,318.58
12	中国人寿保险股份有限公司	最终客户	公开招标	通过投标取得	否	234,905.66
13	中国盐业集团有限公司	最终客户	公开招标	通过投标取得	否	93,566.04
14	广州交投机电工程有限公司	最终客户	竞争性谈判	广州交投集团取消高速公路省界收费站工程项目安全合规监测服务采购项目需求	否	283,018.88
15	中国石化扬子石油化工有限公司	最终客户	竞争性谈判	开展扬子石化“护网”攻防演习咨询服务及安全隔离系统软件采购项目	否	810,986.80
16	中国华能集团有限公司*	最终客户	竞争性谈判	实施华能态势感知项目	否	12,283,345.13

3、2018 年度新增客户明细如下：

序号	2018 年度新增客户名称	经销商/最终客户	拓展方式	合作背景	是否存在关联关系	2018 年度实现销售收入（元）
1	黑龙江雷云科技有限公司	经销商	竞争性谈判	东北地区电网、电力行业市场开拓	否	15,531,320.33
2	北京科能腾达信息技术股份有限公司	经销商	竞争性谈判	华北地区电网、电力行业市场开拓	否	5,551,415.04
3	新华三技术有限公司	经销商	竞争性谈判	基于其市场影响力全面合作	否	3,844,827.56
4	郑州向心力通信技术股份有限公司	经销商	竞争性谈判	开拓河南工业企业市场	否	3,320,689.65
5	北京嘉友恒基资	经销商	竞争	开拓华北政府行业	否	3,119,137.96

	讯科技有限公司		性谈判	市场		
6	南京壹进制信息技术股份有限公司	经销商	竞争性谈判	开拓江苏政府及军工行业市场	否	3,103,965.47
7	长春市智鑫成玉科技有限公司	经销商	竞争性谈判	共同开拓吉林地区政府行业市场	否	2,091,163.84
8	南京东南晴天信息技术有限公司	经销商	竞争性谈判	负责华东地区电子政务及电力行业的开拓	否	1,799,832.45
9	广州创显科教股份有限公司	经销商	竞争性谈判	负责广东地区医疗、教育行业市场开拓	否	1,792,452.78
10	北京天信瑞安信息技术有限公司	经销商	竞争性谈判	负责华北地区政府行业开拓	否	1,767,413.78
11	广东省卫生和计划生育委员会	最终客户	竞争性谈判	完成用户信息系统安全风险项目需求	否	1,924,056.60
12	中国金融电子化公司	最终客户	竞争性谈判	完成用户关于新核心业务系统数据中心安全类设备采购项目需求	否	1,551,724.15
13	中铁建工集团有限公司	最终客户	竞争性谈判	完成中铁建工集团有限公司财务共享云平台采购项目需求	否	3,451,366.31
14	教育部教育管理信息中心	最终客户	公开招标	通过投标取得	否	1,989,902.60
15	中国标准化研究院	最终客户	竞争性谈判	完成实施用户 2018 年信息安全防护系统项目以及 2018 年公共系统网络安全维护项目需求	否	446,780.36

4、2017 年度新增客户明细如下：

序号	2017 度新增客户名称	经销商/最终用户	拓展方式	合作背景	是否存在关联关系	2017 销售额（元）
1	北京中科硯云	经销商	竞争性谈判	北京地区政府行业市场开拓	否	6,529,470.63

	科技有 限公司					
2	北京海 金汇盈 通信科 技有限 公司	经销 商	竞争性谈判	共同开拓北方地区工信 相关行业市场	否	6,052,522.17
3	北京艾 科网信 科技有 限公司	经销 商	竞争性谈判	军队行业的项目合作	否	5,227,342.29
4	天津森 荣网熠 科技有 限公司	经销 商	竞争性谈判	共同开拓天津网信行业 市场	否	3,331,858.39
5	北京信 安博瑞 科技有 限公司	经销 商	竞争性谈判	负责北京地区政府行业 的市场开拓	否	3,016,371.66
6	江苏大 象信息 技术服 务有限 公司	经销 商	竞争性谈判	共同开拓江苏、安徽医 疗卫生行业市场	否	2,966,127.91
7	西安华 海易联 信息技 术有限 公司	经销 商	竞争性谈判	陕西政府行业市场开拓	否	2,945,132.76
8	沈阳鑫 盛昊天 信息技 术有限 公司	经销 商	竞争性谈判	辽宁政府和国企市场开 拓	否	2,508,690.25
9	北京摄 星科技 有限公 司	经销 商	竞争性谈判	北京地区政府、央企等 市场合作	否	2,399,999.98
10	宁夏易 信嘉业 科贸有 限公司	经销 商	竞争性谈判	西北地区政府、央企等 市场合作开拓	否	2,355,752.18
11	中国铁 建股份	最终 用户	竞争性谈判	完成实施中国铁建股份 有限公司综合信息安全	否	3,970,695.74

	有限公司			监控平台建设项目实施需求及信息系统安全服务新项目		
12	北京市东城区教育研究中心	最终用户	竞争性谈判	完成实施东城区教育系统网络安全保障项目实施需求	否	2,421,254.64
13	海云汇（香港）有限公司	最终用户	竞争性谈判	用户需求	否	1,460,635.40
14	北京市市场监督管理局	最终用户	竞争性谈判	完成信息安全综合防御及威胁分析项目需求	否	409,169.81
15	青州市公安局	最终用户	公开招标	通过投标取得	否	458,119.66
16	北京市丰台区财政局	最终用户	竞争性谈判	完成用户信息安全等级保护安全加固服务项目实施需求	否	426,792.45

5、发行人主要客户在报告期无重大变化，其他用户变化主要是由于其建设周期变化而有淡旺季变化，新增客户拓展主要以销售直销、经销商合作、市场活动及第三方机构推荐等方式进行。一般新增客户平均当年营业收入会带来15%-25%的增长。新增客户的获取是纯市场化行为，与发行人无关联关系。

6、发行人拥有的相关业务许可资质分为公司资质和产品资质两类。公司资质主要为能力认证资质，具有相关资质证明公司具备相应的能力。发行人向客户销售时，客户通常会在招标文件中列明合格供应商资格条件，按照招标法，这些业务许可资质不会作为强制性要求，但是用户一般会倾向于选择资质证书较多、能力等级较高的供应商。

序号	证书名称 (具体资质)	证书编号	颁证机关	对应业务	对应能力
1	高新技术企业证书	GR201711004697	北京市科学技术委员会、北京市财政局、北京市国家税务局、北京市地方税务局	不对应具体业务	企业科技创新能力,持续进行研究开发与成果转化能力
2	质量管理体系认证证书: GB/T19001-2016idtIS	016ZB18Q34671R4 M	新世纪检验认证股份有限公司	不对应具体业务	企业生产与经营过程中的质量管理

	O9001:2015				能力
3	信息安全管理体系认证证书： ISO/IEC27001:2013 标准	01119IS20013R2 M	北京赛西认证有限责任公司	不对应具体业务	企业生产与经营过程中的信息安全管理能力
4	信息安全服务资质证书（安全工程类二级）	CNITSEC2018SRV -II-122	中国信息安全测评中心	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（安全工程）的综合能力
5	信息安全服务资质认证证书：信息安全风险评估一级服务资质	CCRC-2017-ISV-R A-204	中国网络安全审查与认证中心	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（风险评估）的综合能力
6	信息安全服务资质认证证书：信息安全应急处理一级服务资质	CCRC-2016-ISV -ER-092	中国网络安全审查与认证中心	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（应急处理）的综合能力
7	信息安全服务资质认证证书：信息系统安全集成一级服务资质	CCRC-2014-ISV- SI-110	中国网络安全审查与认证中心	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（安全集成）的综合能力
8	国家信息安全漏洞库（CNNVD）技术支撑单位等级证书（三级）	CNNVD-TechSup -2019-3-5	中国信息安全测评中心	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（漏洞检测）的综合能力
9	信息安全等级保护安全建设服务机构能力评估合格证书	DJJS2015001010	公安部第一研究所	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（等级保护安全建设）的综合能力

发行人已经取得的公司资质大部分均已进行了多次续期且顺利通过检测或认证，公司能力和产品水平均符合相关资质和认证的申请条件，公司一般会在资质到期前3-6个月启动资质续期办理相关准备工作，确保相关资质能够按时续期，发行人已经取得的公司资质不存在无法续期的风险。

（四）补充说明报告期内发行人客户中是否有与发行人存在股权关系或关联关系的客户，或曾经为发行人董事、监事、高管及其亲属或员工的客户情况。

报告期内发行人客户中不存在与发行人存在股权关系或关联关系的客户，不

存在曾经为发行人董事、监事、高管及其亲属或员工的客户情况。

(五)2019 年第二大客户北京兴润佳源科技有限公司(以下简称兴润佳源)和发行人注册地址相近,实际控制人为孟佳,报告期各期发行人对其销售收入分别为 1,826.68 万元、2,235.65 万元和 2,256.54 万元,说明发行人向兴润佳源销售产品或服务的合同主要条款,包括但不限于货物权利义务、风险报酬转移的约定;双方合作背景,具体销售内容、金额及占比,北京兴润佳源科技有限公司采购相关产品的具体用途,说明销售收入的真实性,说明兴润佳源、孟佳和发行人、实际控制人及关联方是否存在关联关系。

1、发行人(乙方)向兴润佳源(甲方)销售产品或服务合同的主要条款如下:

(1) 销售产品合同的主要条款内容:

1) 关于产品收货

产品运抵甲方指定所在地当日内,由甲、乙双方共同在场打开包装物,按乙方出厂标准收货确认。由甲乙双方指派专人根据合同清单共同清点,查验无误后双方签字确认。经双方指派的专人签字确认后,视为乙方交货完毕或由乙方与甲方协商指定人员代为验收。验收签字日为交货日。

2) 关于付款方式

在合同签订后,甲方应在以下期限内向乙方支付产品货款,需方应于合同生效后 180 日内向供方支付合同全款;乙方在收到甲方货款后,应向甲方付款部门开具相应金额的发票。

3) 关于服务与承诺

乙方提供三年的免费产品升级服务(包含程序升级和知识库升级),从第四年若甲方需要软件升级,则需购买产品升级服务费,产品一年升级费用为产品购买价格的 20%,承诺提供免费现场安装调试一次。提供免费电话、邮件和网站技术支持。

(2) 服务合同的主要条款内容:

1) 关于服务质量要求及验收

①乙方为甲方提供的服务质量应符合国家或相关行业的标准。

②乙方应保证具有履行本合同的能力和资质，保证提供的服务合法且不侵犯任何第三方合法权益。

③如服务人员变更，则必须至少提前 9 日征得甲方用户书面同意，且乙方保证更换的人员具备不低于上述人员的能力水平。

④乙方保证乙方人员在为甲方用户提供服务的期间遵守甲方用户的各项规章制度。

⑤乙方完成服务后应及时通知甲方及甲方用户进行验收。验收合格的，甲方在验收合格单上签字；验收不合格的，乙方应当在两日内进行返工或调整，并重新提交甲方验收。

2) 关于项目组织与人员要求

①双方各指派一名代表作为本项目负责人，项目负责人职责范围包括：对项目进行协调、项目进行计划及方案的制定、项目质量控制等。

②项目人员要求

乙方须根据项目要求安排具备相应资质和经验的专业人员从事本项目的调研工作，并确保项目队伍的稳定。项目进行过程中，乙方如因正当理由需要调整项目人员的，应当提前 1 日通知甲方，获得甲方书面同意后方可更换。

3) 关于费用支付方式

甲方自本合同签署之日起 60 个工作日内，向乙方支付服务费的 20%；甲方自本合同签署之日起 120 个工作日内，向乙方支付服务费的 70%。乙方完成项目实施，通过验收后 60 个工作日内，向乙方支付服务费尾款 10%。

乙方应向甲方开具正规、合法的增值税发票。

4) 关于知识产权归属

①乙方为履行本合同义务所形成的服务成果的知识产权归甲方所有。

②乙方保证向甲方提供的服务成果是其独立实施完成,不存在任何侵犯第三方专利权、商标权、著作权等合法权益。如因乙方提供的服务成果侵犯任何第三方的合法权益,导致该第三方追究甲方责任的,乙方应负责解决并赔偿因此给甲方造成的全部损失。

2、双方合作背景

(1) 兴润佳源主要用户在政府、金融领域,曾为二级系统集成商(工信部该资质取消前),是 IBM、联想、华为的高级代理商;

(2) 兴润佳源在其业务领域有较强的客户拓展能力和系统集成的解决方案及交付能力;

(3) 兴润佳源在与发行人合作期间与其他主要安全厂商无紧密合作关系;

(4) 兴润佳源不具备专业安全服务能力,圣博润的信息安全专业能力是兴润佳源提升用户粘性的重要支撑。

3、具体销售内容

2017 年,兴润佳源采购圣博润的技术服务项目主要包含:定级备案、等保安全评估、整改建议、渗透测试、等保培训、应急预案编制与更新等;采购圣博润系列产品主要包含:(堡垒主机)内控管理平台、数据库安全防护系统等。

2018 年,兴润佳源采购圣博润的技术服务项目主要包含:定级备案、等保安全评估、差距分析、整改建议、渗透测试、等保培训、应急预案编制与更新等;采购圣博润系列产品主要包含:(堡垒主机)内控管理平台、数据库安全防护系统、日志审计系统、工控安全检测与审计系统等。

2019 年,兴润佳源采购圣博润的技术服务项目主要包含:定级备案、等保安全评估、差距分析、整改建议、渗透测试、等保培训、应急预案编制与更新等;采购圣博润系列产品主要包含:(堡垒主机)内控管理平台、数据库安全防护系统、日志审计系统、工控安全检测与审计系统、工控安全隔离与信息导入系统等。

4、报告期内销售收入金额占兴润佳源对外销售金额

单位：元

项目	销售产品金额	提供服务金额	合计	占比
2020 年 1-6 月	2,311,150.44	2,698,113.13	5,009,263.57	15.22%
2019 年度	14,030,473.04	8,534,905.43	22,565,378.47	24.07%
2018 年度	18,072,238.73	4,284,276.63	22,356,515.36	33.24%
2017 年度	9,961,816.30	8,305,031.24	18,266,847.54	22.91%

报告期内发行人销售收入金额占兴润佳源对外销售金额比重较小，对经销商兴润佳源不构成重大依赖。

5、兴润佳源采购相关产品的具体用途

采购产品主要用于其客户的信息安全建设及相关服务。

6、关于销售收入的真实性

在发行期内，发行人与兴润佳源的产品及服务合同均已验收，产品及服务兴润佳源已交付用户。

7、关于发行人、实际控制人及关联方是否存在关联关系？

圣博润注册地址于 2013 年 1 月 5 日由北京市海淀区知春路 56 号西区 64 楼第七层 701 房间，变更为北京市海淀区知春路 56 号西区 64 楼第七层 711 房间；兴润佳源注册地址为：北京市海淀区知春路 56 号西区中段办公楼十层，期间没有进行过住所变更。

发行人、实际控制人孟岗，祖籍为山东博兴；兴润佳源实际控制人孟松祖籍为河北衡水。

发行人实际控制人孟岗与兴润佳源实际控制人孟松之间无任何关联关系。

(六) 2017 年前五大客户之一北京中科天恒科技有限公司（以下简称中科天恒）的实缴资本为 50 万元，没有参保人员，2019 年发行人对中科天恒应收账款 2,449.27 万元，补充说明并披露中科天恒目前的工商登记情况和经营情况，发行人与其合作的背景，报告期各期向其销售的内容、金额及占比，中科天恒与发行人交易金额占其同期营业收入的比重，说明发行人对其结算政策，是否与其他客户存在差异，应收账款的账龄和分布及坏账计提、回款情况及可回收性。

1、关于参保人员

中科天恒总公司主要聘任离退休人员（这些人员已有相应社保）及临时外聘人员，中科天恒合肥分公司有 40 余人，主要工作是市场拓展及交付实施。分公司人员社保由当地中介机构代缴。截止到 2020 年 6 月 5 日，中科天恒已回款 706 万元，其经营情况正常。

2、中科天恒目前的工商登记信息和经营情况

公司名称	北京中科天恒科技有限公司
统一社会信用代码	91110102697675568P
法定代表人	金彰礼
企业类型	有限责任公司(自然人独资)
所属行业	科技推广和应用服务业
经营状态	在业
注册资本	50 万人民币
注册时间:	2009-11-27
注册地址	北京市西城区黄寺大街 24 号院 19 号楼 B229 号
经营情况	2019 年中科天恒未经审计的总资产为 15,207,223.41 元，营业收入为 7,847,218.53 元。

3、发行人与其合作背景

中科天恒有较强的客户获取能力，在发行人市场快速发展（2016-2018）阶段，其有相应合作价值，是发行人市场全面发展的阶段性补充。

4、销售和服务主要内容

2017 年主要销售内容包括：应用交付与管理平台、（堡垒主机）内控管理平台、（莱恩赛克）访问控制安全中间件、数据库安全防护系统、Web 应用防护、

内网安全管理系统、服务器虚拟化、云用户行为审计系统、技术服务等；

2018 年主要销售内容包括：（堡垒主机）内控管理平台、网络终端接入控制系统、应用交付控制与管理平台、应用防护系统、数据库安全防护系统、技术服务；

2019 年主要以技术服务项目为主，包括：定级备案、等保安全评估、差距分析、整改建议、渗透测试、等保培训、应急预案编制与更新等。

5、报告期内销售收入金额占中科天恒对外销售金额比重

单位：元

项目	销售产品金额	提供服务金额	合计	占比
2020 年 1-6 月	-	-	-	-
2019 年度	-	2,924,528.22	2,924,528.22	16.25%
2018 年度	4,735,521.61	1,367,924.49	6,103,446.10	17.44%
2017 年度	10,327,863.29	4,245,282.94	14,573,146.23	31.68%

报告期内发行人销售收入金额占中科天恒对外销售金额比重较小，对经销商中科天恒不构成重大依赖。

6、发行人对中科天恒的结算政策与其他客户相比，没有重大差异。对于中科天恒的部分回款延后情况，经双方持续沟通，发行人对中科天恒的 2019 年末应收账款 24,492,705.00 元，其中 1 年以内 500,000.00 元、1-2 年 9,543,205.00 元、2-3 年 14,449,500.00 元，可在 2020 年 12 月底前达到 90%以上（截止到 2020 年 5 月 20 日前已回款 706 万），已按照账龄组合计提坏账 3,854,220.50 元。

（七）补充披露最近一期对北京赛迪时代信息产业股份有限公司销售金额比例上升的原因，赛迪时代是否为产品最终使用者，赛迪时代的销售回款情况，是否存在销售退回等情况。

1、北京赛迪时代信息产业股份有限公司销售金额比例上升，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“4、主要客户情况”中补充披露如下：

因与北京赛迪时代信息产业股份有限公司（以下简称“赛迪时代”）合作时间的延续，双方对各自业务了解加深，赛迪时代在其业务领域，对圣博润产

品深入应用增加使得圣博润对赛迪时代的销售额不断增加。赛迪时代采购发行人产品主要用于体系建设防护及平台建设中的相关数据采集。

赛迪时代基于已有合同项下款项已全部收回，合同期内不存在销售退回等情况。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序如下：

- 1、获取公司的全部销售合同列表，进行复核；
- 2、结合公司的相关账簿、凭证记录，核查其发生的真实性、合理性；
- 3、对于前十名销售客户进行函证；主要应收账款客户进行函证；
- 4、核查前十名销售客户的合同、凭证、成本，确定其真实性、合理性；
- 5、对于前十名销售客户进行走访与访谈；
- 6、对公司相关负责人员进行访谈，了解应收账款长期未收回的原因，公司对于销售业务的内部控制制度及执行情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、发行人主要客户变化与符合公司的实际经营发展情况，主要客户与发行人不存在关联关系；发行人向客户销售需要相应的供应商资格，认证到期后不存在续期风险。
- 2、报告期内发行人客户中无与发行人存在股权关系或关联关系的客户，或曾经为发行人董事、监事、高管及其亲属或员工的客户情况。
- 3、发行人对于北京兴润佳源科技有限公司的销售收入的真实，兴润佳源、孟松和发行人、实际控制人及关联方不存在关联关系。
- 4、发行人对中科天恒的结算政策与其他客户不存在差异，虽然该客户因业

务原因造成应收账款账龄较长，但本年度回款情况良好（截至回复上报日已回款 706.5 万元），款项可全部回收。

5、赛迪时代采购发行人产品主要用于体系建设防护及平台建设中的相关数据采集，因赛迪时代业务拓展，需要向公司采购产品的数量及金额上升；赛迪时代不是产品最终使用者，但对于发行人来说，为最终用户；赛迪时代的销售回款情况良好，不存在销售退回等情况。

问题 5. 关于主要供应商

申报材料显示，报告期内，公司对前五名供应商的采购金额分别为 7,304.87 万元、8,961.92 万元和 9,666.24 万元，占总采购金额比重分别为 73.96%、72.19% 和 69.95%，其中向第一大供应商北京惠讯时代企业科技有限公司采购占比分别为 48.38%、54.43%和 47.71%。

请发行人：（1）补充披露报告期各采购项目的主要内容、金额及占比，说明采购金额变动的原因及与业务规模变化的匹配性。（2）说明发行人主要原材料采购单价是否公允，结合主要原材料市场价格变动情况，说明采购单价变动的原因及合理性；说明各期向主要供应商采购金额占其销售金额的比例；补充说明软件采购内容、金额和占比及在不同业务中适用情况，外采软件 and 自产软件的区别。（3）按照主要采购类别补充披露主要供应商情况，同一类别产品或服务不同供应商定价差异；并说明新增供应商及单个供应商采购金额占比变化的原因，各期新增或新减供应商的原因及合理性；发行人及关联方是否与主要供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况；与发行人主要股东等是否存在异常交易和资金往来。（4）说明报告期各期主要供应商的经营规模与公司对其采购金额是否匹配。（5）说明是否存在既是客户又是供应商的情况，如有请逐笔列示采购和销售的内容，说明原因及合理性、价格的公允性。（6）说明主要供应商中贸易类供应商、供应链公司的名称、发行人向其采购的原因、最终供应商名称。（7）2019 年新增前五大供应商之一广州碧云信息科技有限公司实缴资本为 1 万，没有参保人员，说明向其采购的内容、金额和占比，采购金额和其规模是否匹配，采购是否具有真实性。（8）说明供应商遴选标准与内部决策程序，与主要供应商的结算条款，以及在报告期内是否发生变化。（9）

补充披露供应商惠讯时代的成立时间、注册资本、实际控制人或控股股东、主营业务及规模、发行人采购金额占其营业收入的比例、合作历史。(10) 补充披露对惠讯时代的相关采购是否为客户指定工控机并对相关产品采购的可替代性进行分析。(11) 补充披露与惠讯时代采购交易的稳定性、可持续性以及价格协调机制，维护供应商稳定性所采取的具体措施，是否签署长期有效的合作合同或框架协议，是否存在对单一供应商的重大依赖，如存在，请充分揭示风险；与可比公司对比说明供应商集中是否具有行业普遍性。

请保荐机构和申报会计师核查并发表明确意见，说明核查方法、核查范围、核查取得的证据和核查结论。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露报告期各采购项目的主要内容、金额及占比，说明采购金额变动的原因及与业务规模变化的匹配性。

1、报告期各采购项目的主要内容，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“(二) 采购情况及主要供应商”中补充披露如下：

单位：元

期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2020 年 1-6 月	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	59,085,751.51	70.17%	工控机、Windows 操作系统安全增强系统
	2	北京博润中金软件技术有限公司	3,827,481.13	4.55%	技术保障服务

	3	亿海合创(北京)系统集成有限公司	3,620,848.97	4.30%	售后实施及维保服务以及产品故障的应急支持服务/产品安装实施及售后技术支持服务、信息系统风险评估服务/信息系统安全隐患排查服务
	4	北京惠天九州科技有限公司	2,416,814.19	2.87%	工控机
	5	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	1,769,911.50	2.10%	工控机
	合计		70,720,807.30	83.99%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2019 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	65,935,878.19	47.71%	工控机
	2	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	11,458,651.21	8.29%	工控机
	3	北京安迅通信息技术有限公司	8,121,613.11	5.88%	工控机
	4	北京安天网络安全技术有限公司	7,042,477.87	5.10%	安天探海威胁检测系统, 安天智甲终端防御系统
	5	广州碧云信息科技有限公司	4,103,773.53	2.97%	技术服务
	合计		96,662,393.91	69.95%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2018 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	67,577,702.68	54.43%	工控机
	2	北京智宇恒业科技有限公司	6,463,254.25	5.21%	工控机
	3	北京博润中金软件技术有限公司	5,881,549.60	4.74%	技术服务
	4	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	5,142,941.33	4.14%	工控机

	5	北京安迅通信息技术有限公司	4,553,793.11	3.67%	工控机
	合计		89,619,240.97	72.19%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2017 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	47,779,231.32	48.38%	工控机
	2	广东惠源软件有限公司	8,949,829.00	9.06%	存储软件、光纤模块
	3	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	6,837,606.80	6.92%	工控机
	4	北京博润中金软件技术有限公司	6,082,075.58	6.16%	技术服务
	5	北京凯英信业科技股份有限公司	3,400,000.00	3.44%	技术服务
	合计		73,048,742.70	73.96%	-

各期采购额占各期销售收入的比重分别为 75.85%、33.02%、40.08%、40.50%，采购金额变动与业务规模变化的相匹配。采购额 2017 年度、2018 年度占各期销售收入的比重基本保持不变，2019 年度采购额占当期销售收入的比重 33.02%，2019 年度采购额降低的主要原因为工控机的采购单价降低所致。

（二）说明发行人主要原材料采购单价是否公允，结合主要原材料市场价格变动情况，说明采购单价变动的原因及合理性；说明各期向主要供应商采购金额占其销售金额的比例；补充说明软件采购内容、金额和占比及在不同业务中适用情况，外采软件和自产软件的区别。

1、发行人采购的主要原材料设备为工控机、服务器，此类原材料设备市场已经经过数十年的发展，市场已经成熟，竞争充分，设备供应充足，发行人原材料设备采购单价与同行业可比公司相比基本持平。成熟的市场和充分的竞争也导致主要原材料设备价格相对稳定，发行人采购单价相对较为平稳，波动不大。

2019 年度				2020 年 1-6 月			
供应商	数量（台）	金额（元）	平均单价	供应商	数量（台）	金额（元）	平均单价
北京惠讯时代企业科技有限公司	2,937	75,316,062.32	25,643.88	北京惠讯时代企业科技有限公司	2,043	52,766,900.00	25,828.14
深圳市怡亚通供应链股份有限公司	300	8,000,000.00	26,666.67	北京惠天九州科技有限公司	152	2,731,000.00	17,967.11
北京安迅通信息技术有限公司	160	5,342,660.00	33,391.63	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	100	2,000,000.00	20,000.00

（续表）

2017 年度				2018 年度			
供应商	数量（台）	金额（元）	平均单价	供应商	数量（台）	金额（元）	平均单价
北京惠讯时代企业科技有限公司	1,338	36,980,868.06	27,638.91	北京惠讯时代企业科技有限公司	2,231	59,965,269.38	26,878.20
深圳市怡亚通供应链股份有限公司	300	6,000,000.00	20,000.00	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	300	6,000,000.00	20,000.00
-	-	-	-	北京安迅通信息技术有限公司	405	11,002,600.00	27,166.91

注：未从公开渠道查询到工控机价格，从公司对外采购的不同公司进行比较。

报告期内公司采购工控机的平均单价较为平稳，逐年略有下降，但下降幅度不大。公司工控机采购供应商主要为北京惠讯时代企业科技有限公司（惠讯时代）、深圳市怡亚通供应链股份有限公司（怡亚通）、北京安迅通信息技术有限公司（安迅通）三家。2017 年公司供应商为惠讯时代和怡亚通。公司从怡亚通主要采购中低端工控机，从惠讯时代主要采购中高端工控机，故怡亚通采购价格相对较低，惠讯时代采购价格相对较高。2018 年公司从怡亚通主要采购中低端工控机，从惠讯时代和安迅通采购中高端工控机，故怡亚通采购价格相对较低，惠讯时代和安迅通采购价格相对较高，惠讯时代与安迅通相比，采购价格基本持平。2019 年公司主要从惠讯时代和怡亚通采购中高端工控机，从安迅通采购高端工控机，故安迅通采购价格相对较高，惠讯时代和怡亚通采购价格基本持平。公司从惠讯时代采购工控机价格逐年下降。

2、各期采购额占各期销售收入的比重分别为 **75.85%**、33.02%、40.08%、40.50%，采购金额变动与业务规模变化的相匹配。采购额 2017 年度、2018 年度占各期销售收入的比重基本保持不变，2019 年度采购额占各期销售收入的比重 33.02%，2019 年度采购额降低的主要原因为工控机的采购单价降低所致。

3、报告期内，发行人采购的主要软硬件分三类：工控机与服务器、存储软件和第三方安全产品。具体采购的软（硬）件主要包括工控机、网络设备、服务器、防病毒软件、存储软件、第三方安全产品等。

工控机与服务器主要用于发行人自有软件的配套，发行人将自有软件灌装到工控机和服务器中，形成自有安全产品销售给客户；存储软件主要用于向特定客户的系统集成项目提供配套的存储解决方案；第三方安全产品主要用于部分客户的安全集成项目中，为项目提供配套辅助安全产品。

自产软件主要是发行人自主开发的网络安全产品，外采软件产品为发行人自身不生产的安全产品类别。

(三) 按照主要采购类别补充披露主要供应商情况，同一类别产品或服务不同供应商定价差异；并说明新增供应商及单个供应商采购金额占比变化的原因，各期新增或新减供应商的原因及合理性；发行人及关联方是否与主要供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况；与发行人主要股东等是否存在异常交易和资金往来。

1、按照主要采购类别披露主要供应商情况明细，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“(二) 采购情况及主要供应商”中补充披露如下：

(1) 采购软硬件的主要供应商情况明细如下：

单位：元

期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2020年1-6月	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	59,085,751.51	70.17%	工控机、Windows操作系统安全增强系统
	2	北京惠天九州科技有限公司	2,416,814.19	2.87%	工控机
	3	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	1,769,911.50	2.10%	工控机
	4	北京盛华安信息技术有限公司	751,783.64	0.89%	CyberSky 日志收集与分析系统 V5.0；CyberSky 安全管理平台 V5.0
	5	北京安华金和科技有限公司	465,168.15	0.55%	安华金和数据库漏洞扫描系统 V3.0；安华金和数据脱敏系统 V3.2；安华金和数据库安全审计系统 V3.2
	合计		64,489,428.99	76.58%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2019年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	65,181,161.19	47.16%	工控机

	2	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	11,458,651.21	8.29%	工控机
	3	北京安迅通信息技术有限公司	7,082,367.83	5.12%	工控机
	4	北京安天网络安全技术有限公司	7,042,477.87	5.10%	安天探海威胁检测系统, 安天智甲终端防御系统
	5	北京盛华安信息技术有限公司	1,146,760.95	0.99%	Cybersky 日志收集与分析系统 V5.0、Cybersky 安全管理平台 V5.0 等
	合计		92,126,115.17	66.50%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2018 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	61,068,268.67	49.18%	工控机
	2	北京智宇恒业科技有限公司	6,463,254.25	5.21%	工控机
	3	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	5,142,941.33	4.14%	工控机
	4	北京安迅通信息技术有限公司	4,553,793.11	3.67%	工控机
	5	北京文恒电子技术有限公司	1,391,944.69	1.12%	防火墙、入侵防御系统软件 V2.0、互联网控制网关等
	合计		78,620,202.05	63.32%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2017 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	33,698,589.91	34.13%	工控机
	2	广东惠源软件有限公司	8,949,829.00	9.06%	存储软件、光纤模块
	3	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	6,837,606.80	6.92%	工控机
	4	北京联杰创嘉科技有限公司	2,265,811.97	2.29%	网御入侵防护系统 V3.0 等
	5	中联云控(北京)科技有限公司	2,031,081.55	2.06%	工控机
	合计		53,782,919.23	54.46%	-

(2) 外购服务的主要供应商情况明细如下:

单位: 元

期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2020 年 1-6 月	1	北京博润中金软件技术有限公司	3,827,481.13	4.55%	技术服务
	2	亿海合创(北京)系统集成有限公司	3,620,848.97	4.30%	技术服务
	3	深信服科技股份有限公司	1,119,022.32	1.33%	技术服务
	4	今信天安(北京)科技有限公司	1,092,452.79	1.30%	技术服务
	5	北京北方明天科技有限责任公司	830,188.68	0.99%	技术服务 持服务
	合计		10,489,993.89	12.47%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2019 年	1	广州碧云信息科技有限公司	4,103,773.53	2.97%	技术服务
	2	北京博润中金软件技术有限公司	1,981,132.12	1.43%	技术服务
	3	北京麦弗瑞科技有限公司	1,833,450.57	1.33%	技术服务
	4	北京聚兴世纪科技有限公司	1,399,905.65	1.01%	技术服务
	5	广州亿特科技有限公司	1,137,602.15	0.82%	技术服务
	合计		10,455,864.02	7.56%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2018 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	6,509,434.01	5.24%	技术服务
	2	北京博润中金软件技术有限公司	5,881,549.60	4.74%	技术服务
	3	北京神州蓝盾科技有限公司	1,210,377.33	0.97%	技术服务
	4	杰润鸿远(北京)科技有限公司	874,905.64	0.70%	技术服务
	5	北京安华金和科技有限公司	784,905.66	0.63%	技术服务
	合计		15,261,172.24	12.28%	-
期间	序号	供应商名称	采购金额	年度采购占比	采购内容
2017 年	1	北京惠讯时代企业科技有限公司	14,080,641.41	14.26%	技术服务
	2	北京博润中金软件技术有限公司	6,082,075.58	6.16%	技术服务
	3	北京凯英信业科技股份有限公司	3,400,000.00	3.44%	技术服务
	4	杰润鸿远(北京)科技有限公司	1,211,886.76	1.23%	技术服务

	5	武汉未来时代科技有限公司	1,066,019.42	1.08%	技术服务
	合计		25,840,623.17	26.17%	-

2、2019 年度新增供应商及单个供应商采购金额占比如下：

序号	供应商	2019 年度采购金额 (元)	年度采购 占比	采购内容	新增供 应商
1	北京安天网络安全技术有限公司	7,042,477.87	5.10%	第三方软硬件产品	是
2	广州碧云信息科技有限公司	4,103,773.53	2.97%	技术服务	是
3	天津三六零安服科技有限公司	1,395,171.68	1.01%	第三方软硬件产品	是
	合计	12,541,423.08	9.08%	-	-

从以上数据可以看出，报告期内，2019 年度主要新增供应商采购金额占年度采购金额比例分别为 9.08%，新增供应商采购金额占比不高。这主要是由于公司倾向于选择已有合作供应商进行产品采购，主要供应商的采购较为稳定。2018 年度、2017 年度无重大供应商增加或减少。

2019 年度新增供应商主要为第三方软硬件产品厂商和技术服务提供商。发行人第三方软硬件产品的销售收入占比不高，主要为客户指定或通过招标确定的产品，产品原厂商、品牌、规格和型号变化较大，因此各期均会有新增供应商。公司技术服务外包一般是根据不同客户的具体项目情况以及服务内容来选择能力匹配的供应商，因此会有新增技术服务提供商。

3、报告期内，发行人及关联方与主要供应商不存在关联关系，也不存在关联交易非关联化的情况；

4、报告期内，主要供应商与发行人主要股东等不存在异常交易和资金往来。

5、惠讯时代、博润中金在 2014 年 5 月之前与发行人存在关联关系、惠讯时代报告期内为发行人的第一大供应商、博润中金报告期内与发行人存在经常性业务及资金往来，为便于投资者进行价值判断，对惠讯时代、博润中金在报告期内的交易比照关联方进行披露，今后与惠讯时代、博润中金的业务往来将比照关联方进行审议、披露。

（四）说明报告期各期主要供应商的经营规模与公司对其采购金额是否匹配。

报告期各期主要供应商的经营规模与公司对其采购金额匹配。具体情况如下：

序号	客户名称	成立日期	注册资本	法定代表人	实缴资本
1	北京安华金和科技有限公司	2009/3/2	2239.3483 万元人民币	刘晓韬	2239.3483 万人民币
2	北京安天网络安全技术有限公司	2005/3/9	10330 万元人民币	肖新光	9708 万人民币
3	北京安迅通信息技术有限公司	2013/10/16	500 万元人民币	迟建伟	500 万人民币
4	北京博润中金软件技术有限公司	2009/8/11	500 万元人民币	周超	500 万元人民币
5	北京鸿震天创信息科技有限公司	2012/10/19	1000 万元人民币	张秀珍	1000 万元人民币
6	北京惠讯时代企业科技有限公司	2001/4/20	3000 万元人民币	王婷	3000 万元人民币
7	北京聚兴世纪科技有限公司	2016/10/19	2500 万元人民币	殷春景	2500 万元人民币
8	北京凯英信业科技股份有限公司	1999/5/19	4628 万元人民币	贾立东	4628 万元人民币
9	北京联杰创嘉科技有限公司	2016/9/2	600 万元人民币	高洪	-
10	北京麦弗瑞科技有限公司	2000/11/17	10500 万元人民币	陈灿忠	1600 万人民币
11	北京盛华安信息技术有限公司	2016/3/16	500 万元人民币	邵小亮	500 万元人民币
12	北京文恒电子技术有限公司	1999/1/5	1000 万元人民币	李金昌	500 万人民币
13	北京智宇恒业科技有限公司	2009/12/9	200 万元人民币	胡志宏	200 万元人民币
14	广州碧云信息科技有限公司	2011/12/20	1000 万元人民币	刘毅	1 万人民币
15	广东惠源软件有限公司	2008/7/2	10000 万元人民币	莫乃媚	-
16	嘉实领航科技（北京）有限公司	2010/11/1	200 万元人民币	赵芷琴	200 万元人民币
17	杰润鸿远（北京）科技有限公司	2010/5/14	3000 万元人民币	师琳雁	-
18	联想(北京)有限公司	1992/12/24	25000 万港元	杨元庆	17548.13 万港元
19	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	1997/11/10	212269.7819 万元人民币	周国辉	212269.7819 万元人民币
20	天津三六零安服科技有限公司	2019/4/12	10000 万元人民币	周鸿祎	-
21	中联云控（北京）科技有限公司	2012/12/18	200 万元人民币	陈静	200 万元人民币

22	亿海合创（北京）系统集成有限公司	2011/6/16	500 万人民币	王世刚	-
23	深信服科技股份有限公司	2000/12/25	40901.468 万人民币	何朝曦	40901.468 万人民币
24	今信天安（北京）科技有限公司	2014/3/18	1000 万人民币	田永凤	-
25	北京北方明天科技有限责任公司	1999/10/21	1000 万人民币	张爽	-
26	北京惠天九州科技有限公司	2001/8/27	1000 万人民币	唐剑	-

公司工控机的供应商主要为惠讯时代和怡亚通（主板上市公司），前述两家公司经营规模较大，能够给公司持续提供工控机。公司向惠讯时代采购工控机的金额占其当期销售收入比重为 2017 年约 32.07%；2018 年约 34.66%；2019 年约 29.57%；不存在其对公司的重大依赖。公司向怡亚通采购工控机的金额占其当期销售收入比重为 2017 年 0.01%；2018 年 0.01%；2019 年 0.02%；**2020 年 1-6 月 0.01%**，占比极小，不存在其对公司的重大依赖。

（五）说明是否存在既是客户又是供应商的情况，如有请逐笔列示采购和销售的内容，说明原因及合理性、价格的公允性。

公司报告期内存在既是客户又是供应商的情况，具体明细如下：

序号	既是客户又是供应商名称	销售内容	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月	采购内容	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月
			销售收入（不含税金额）	销售收入（不含税金额）	销售收入（不含税金额）	销售收入（不含税金额）		采购金额（含税金额）	采购金额（含税金额）	采购金额（含税金额）	采购金额（含税金额）
1	北京网方华信网络技术有限公司	源代码安全检测与审计服务	11,493,270.36	2,754,239.35	-	-	网巡网络安全综合管控系统/网络边界完整性检查管理系统	-	-	969,763.44	-
2	北京科能腾达信息技术股份有限公司	工控安全监测与审计系统/堡垒主机/web 应用防护	-	5,551,415.04	-	-	综合安全网关	-	493,000.00	-	-
3	深信服科技股份有限公司	堡垒主机等保工具箱 工控防火墙	-	394,827.58	12,676,463.61	6,832,214.47	VPN(虚拟专用网络)/上网行为管理类产品/下一代防火	-	598,940.00	-	1,186,163.66

	司						墙系统				
4	上海格尔安全科技有限公司	堡垒主机/ 数据库安全防护系统/ 日志审计系统/工业控制 防火墙系统/工控安全 隔离与信息导入系统	-	-	6,435,115.44	-	RA 系统/身份认证网关/ 数字证书/USBKey 及 4 年更新服务/目录服务 系统/加密机	-	1,041,200.00	-	-
5	北京东方趋势科技发展有限公司	堡垒主机/ 内网安全管理系统	1,701,880.35	-	283,185.84	-	防毒墙客户机与服务器	33,789.74	501,098.26	-	-
6	上海网匠网络科技有限公司	堡垒主机/ 内网安全管理系统/等 保工具箱/工控主机安全 防护系统/工控安全 检测与审计系统	38,461.54	14,529.91	438,991.61	-	技术服务 (产品实施/客户服务)	-	470,000.00	-	-
7	北京	堡垒主机/	1,995,811.96	-	7,964.60	-	安数云综合	280,000.00	328,810.33	912,629.67	-

	安数 云信 息技 术有 限公 司	内网安全管 理系统/服 务器虚拟化 /Web 应用防 护/应用交 付/云用户 行为审计					安全检查评 估系统				
8	远江 盛邦 (北 京)网 络安 全科 技股 份有 限公 司	信息安全咨 询服务(定 级备案/等 保安全评估 /差距分析/ 整改建议/ 渗透测试/ 等保培训 等)	1,245,282.98	2,174,482.79	-	-	web 应用防 护	-	78,460.00	258,229.06	-
9	湖南 今创 电子 有限 公司	工业控制防 火墙/堡垒 主机/工控 安全监测与 审计	895,811.94	1,820,405.84	352,558.28	-	技术服务 (产品实施 /客户服务)	75,471.70	-	-	-
10	北京 易霖 博信 息技	信息安全咨 询服务(定 级备案/等 保安全评估	-	943,884.17	566,037.72	-	云计算信息 安全实验平 台/信息安 全攻防平台	-	815,000.00	97,750.00	-

	术有 限公 司	/差距分析/ 整改建议/ 渗透测试/ 等保培训 等)					/实验室管 理系统				
11	北京 惠讯 时代 企业 科技 有限 公司	堡垒主机/ 内网安全管 理系统/日 志审计系统 /web 应用防 护	-	853,448.28	61,946.90	-	工控机	78,240,001.92	99,635,445.00	63,149,350.00	-
12	深圳 市怡 亚通 供应 链股 份有 限公 司	堡垒主机 /web 应用防 护/日志审 计系统	-	-	1,738,938.05	2,515,486.74	工控机	8,000,000.00	6,000,000.00	13,000,000.00	11,000,000.00
13	北京 安天 网络 安全 技术 有限	信息安全咨 询服务(定 级备案/等 保安全评估 /差距分析/ 整改建议/	122,641.50	-	-	-	安天探海威 胁检测系统	-	-	7,572,325.65	-

	公司	渗透测试/ 等保培训 等)									
14	北京 盛华 安信 技术有 限公 司	堡垒主机/ 内网安全管 理系统/应 用交付控制 与管理平台 /数据库安 全防护	1,464,871.83	-	-	-	日志收集与 分析系统	-	1,742,654.72	2,309,780.06	-
15	北京 凯英 信业 科技 股份 有限 公司	堡垒主机/ 网络终端接 入控制系统 /应用交付 控制与管理 平台	1,462,264.20	2,456,939.71	-	-	技术服务 (产品实施 /客户服务)	-	3,400,000.00	-	-
16	北京 锐熠 新源 科技 有限 公司	堡垒主机/ 日志审计系 统/数据库 安全防护系 统/日志审 计技术服务 /等保检查 工具箱志审 计系统	-	-	403,155.79	-	技术服务 (产品实施 /客户服务)	135,684.00	1,847,420.00	861,590.94	-

17	北京云盾科技有限公司	信息安全等级保护工具/堡垒主机	51,282.05	530,187.15	-	-	红探网络安全事件调查处置工具箱系统	-	792,307.69	-	-
18	河南畅宇网络科技有限公司	主机监控与恢复/第二代防火墙/内网安全管理系统/堡垒主机	-	410,344.82	213,064.55	-	技术服务 (产品实施/客户服务)	15,000.00	-	762,869.81	-
19	重庆夏软科技有限公司	工业控制防火墙、日志审计、第二代防火墙、内网、堡垒主机	-	-	-	1,343,646.00	技术服务	-	-	-	24,000.00
-	合计	-	20,471,578.71	17,904,704.64	23,177,422.39	10,691,347.21	-	86,779,947.36	117,744,336.00	89,894,288.63	12,210,163.66
-	占当期销售或采购的比	-	11.35%	8.01%	7.92%	11.47%	-	16.71%	20.29%	22.38%	8.28%

	重									

销售及采购价格均符合市场价格。同时存在销售和采购的必要性主要为双方对于各自产品或服务的差异性需求。与发行人不存在关联关系及其他利益安排。

既是供应商又是客户的占当期销售收入的占比为 11.35%、8.01%、7.92%、**11.47%**，占比较小，对当期营业收入不构成重大影响。占当期采购额的比重为 16.71%、20.29%、22.38%、**8.28%**，均为双方需要采购，销售和采购的价格公允，不存在返利情形，不存在关联交易非关联化的情形。

（六）说明主要供应商中贸易类供应商、供应链公司的名称、发行人向其采购的原因、最终供应商名称。

供应商	类别	最终供应商	原因	是否为生产厂家	采购内容	合作年限
北京安天网络安全技术有限公司	设备厂商、技术服务商	/	产品符合发行人需求	是	第三方软件产品	1 年
北京安迅通信息技术有限公司	供应链	铵泰克	多品类选择	否	工控机	3 年
北京博润中金软件技术有限公司	技术服务商	/	服务能力匹配	是	技术服务	6 年
北京惠讯时代企业科技有限公司	供应链	研华、新汉、其阳华夏	长期合作	否	工控机	10 年
北京凯英信业科技股份有限公司	技术服务商	/	专项研发能力符合	是	技术服务	6 年

北京智宇恒业科技有限公司	供应链	瑞佳	多品类选择	否	工控机	2 年
广州碧云信息科技有限公司	技术服务商	/	服务符合项目需求	是	技术服务	1 年
广州惠源软件有限公司	经销商	EMC	采购商指定	否	存储软件、光纤模块	3 年
深圳市怡亚通供应链股份有限公司	供应链	/	采购商指定	否	工控机	4 年
亿海合创（北京）系统集成有限公司	技术服务商	/	服务能力匹配	是	技术服务	1 年以内
北京惠天九州科技有限公司	供应链	研华、新汉、其 阳华夏等	多品类选择	否	工控机	1 年以内

(七) 2019 年新增前五大供应商之一广州碧云信息科技有限公司实缴资本为 1 万，没有参保人员，说明向其采购的内容、金额和占比，采购金额和其规模是否匹配，采购是否具有真实性。

1、广州碧云信息科技有限公司（以下简称“广州碧云”）工商登记情况

公司名称	广州碧云信息科技有限公司
统一社会信用代码	914401065876263438
法定代表人	刘毅
企业类型	有限责任公司(自然人独资)
所属行业	研究和试验发展
经营状态	在营（开业）企业
注册资本	1000 万人民币
注册时间：	2011-12-20
注册地址	广州市天河区龙口东路 354 号 303、304 房自编 304B 房
经营范围	软件开发；信息系统集成服务；信息技术咨询服务；数据处理和存储服务；地理信息加工处理；企业管理咨询；商品信息咨询；政府采购咨询服务；能源技术咨询服务；软件服务；政府采购代理（业务代理范围以政府采购代理机构资格证书所载明为准）；计算机及通讯设备租赁；通信基站设施租赁；计算机批发；计算机零配件批发；软件批发；办公设备耗材批发；通讯设备及配套设备批发；办公设备批发；电子产品批发；电线、电缆批发；商品批发贸易（许可审批类商品除外）；软件测试服务；无线网络系统性能检测服务；通信工程设计服务。
股权结构	刘毅：100.00%

2、关于广州碧云的软件开发能力

广州碧云共有 17 项软件著作权，产品涉及：数据库审计系统、IDS 入侵检测系统、碧云云 WAF 应用软件、云防护系统等，其具有软件开发维护及相关实施能力。

3、采购内容及金额

(1) 合同名称：技术服务合同

服务时间：2018 年 10 月 1 日-2019 年 7 月 30 日

合同内容：广州碧云（乙方）派 20 名符合圣博润（甲方）要求的工程师参与甲方组织的系统项目组，服务时间为 10 个月，具体工作内容由甲方根据实际需要进行分派。

合同金额：20 人×10 月×11000 元/人月=2,200,000 元

（2）合同名称：信息系统网络安全技术服务项目

服务时间：2019 年 2 月 20 日-2019 年 10 月 20 日

合同内容：广州碧云（乙方）提供网络安全工程师 20 名，为圣博润（甲方）用户提供网络安全检查技术支持服务。包括：现场检查服务、远程技术检测、信息系统渗透测试、资产识别与分析、风险分析等。

合同金额：服务费总额为：1,000,000 元

（3）合同名称：信息安全测评项目合同

服务时间：2019 年 6 月 5 日-2019 年 9 月 5 日

合同内容：广州碧云（乙方）提供网络安全工程师 20 名，为圣博润（甲方）用户提供网络安全检查技术支持服务。包括：现场检查服务、远程技术检测、信息系统渗透测试、资产识别与分析、风险分析等。

合同金额：服务费总额为：450,000 元

（4）合同名称：网络安全检查服务合同

服务时间：2019 年 7 月 5 日-2019 年 9 月 30 日

合同内容：广州碧云（乙方）提供网络安全工程师 15 名，为圣博润（甲方）用户提供网络安全检查技术支持服务。包括：现场检查服务、远程技术检测、信息系统渗透测试等。

合同金额：服务费总额为：700,000 元

4、采购金额与其规模匹配，采购业务真实

从广州碧云处采购服务主要基于某信通局补丁分发项目（全国），发行人在该项目中提供基础软件部分，广州碧云提供技术服务。对于该项目的维护服务、软件定制、修改、加固、及安全评估由广州碧云承担，采购金额与项目要求工作内容匹配。采购具有真实性。

（八）说明供应商遴选标准与内部决策程序，与主要供应商的结算条款，以及在报告期内是否发生变化。

1、供应商遴选标准。

公司《采购控制程序》中“供应商管理”章节对于供应商的选择有明确规定：

所有供应商应能提供营业执照；

（1）不能提供一般纳税人资格证书的只能作为临时性供应商，不能纳入<合格供应商>；

（2）所有供应商须有固定的经营场所；

（3）国家或行业有特殊要求认证的物料，供应商应能提供相关认证证书；

（4）需从代理商采购的重要物料，代理商应提供原厂授权的代理证明；

（5）OEM 供应商应优先选择有对外 OEM 经验的供应商合作，否则需合作 3 次以上方可列入<合格供应商名录>；

（6）A、B 类物资必须确保有两家或两家以上的稳定供应商作为备选；

（7）A、B 类物资如因市场因素无备选供应商，增加该类物资安全库存数量和比例，确保暂时性的供应中断不影响公司正常产品供货；

供应商应认同公司的供应商管理理念，愿意与公司建立长期合作关系。

其中 A、B 类物资定义如下：

（1）重要物资（A 类）：构成最终产品的主要部分或关键部分或采购金额较大的杠杆型物料，直接影响最终产品的使用性能，可能导致顾客投诉的物资；

(2) 一般物资 (B 类): 构成最终产品的非关键部位的批量物资, 一般不影响最终产品的使用性能。即使稍有影响, 但可采取措施予以弥补的物资。

2、内部决策程序。

公司《采购控制程序》中“供应商管理”章节规定, 供应商的遴选程序由商务部组织完成, 具体程序如下:

(1) 商务部根据采购物资的技术标准和供应商的供货现状, 在比较供应商所供物资的质量、价格、交货期、服务等情况的基础上, 确定拟选供应商名单, 并对按供应商分别填写《供应商评估表》;

(2) 商务部对拟选供应商发出《供应商评估表》, 以调查供应商的质量保证能力, 并索取相关的书面材料。调查的内容应包括:

- 1) 供应商基本情况;
- 2) 质量管理水平及质量保证能力;
- 3) 供应商产品的质量、价格、交货能力等情况;
- 4) 供应商的财务状况及服务和支持能力等;
- 5) 供应商如为销售商家, 则应调查其经营及代理等资质能力。

(3) 调查完成后, 形成《供应商情况调查报告》, 并报管理者代表进行审核及批准, 获批后将满足评估要求的供应商列入《合格供应商名录》;

(4) 对第一次供应重要物资的供应商, 除基本的调查外, 还需经过样品测试和小批量试用, 并将测试和试用情况纳入《供应商情况调查报告》;

(5) 对于批量供应的辅助物资, 只要进货验证合格, 并由管理者代表审批后, 即可列入《合格供应商名录》;

(6) 对临时采购的物资, 其进货验证即为对该供应商的评价;

(7) 当供应商产品出现质量问题或交付问题, 将启动再评价程序, 提出整改要求, 如整改未达到要求, 则由商务部做出问题反馈并报管理代表批准, 将供应商从《合格供应商名录》中剔除并记录不良记录;

管理代表为主管商务部门的副总经理。

(1) 主要供应商的结算条款如下：

工控机/服务器等实物采购，结算条款为：甲方在收到乙方货物之日起 90 日内以银行电汇方式向乙方支付全部货款，同时乙方应开具相应货款的发票给甲方。

(2) 技术服务类采购，一般结算条款为：供应商履行完成合同全部义务，并由圣博润验收合格出具验收报告后 15 个工作日内，向供应商支付合同全部价款，支付合同价款前，供应商需向圣博润提供符合约定要求的发票。

以上所列结算条款在报告期内账期有个别调整外，结算条款基本无变化。

(九) 补充披露供应商惠讯时代的成立时间、注册资本、实际控制人或控股股东、主营业务及规模、发行人采购金额占其营业收入的比例、合作历史。

已在说明书之“第五节、业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“(二) 采购情况及主要供应商”之“3、主要供应商情况”中补充披露如下：

北京惠讯时代企业科技有限公司的基本情况如下：

公司名称	北京惠讯时代企业科技有限公司
统一社会信用代码	91110108802080276H
法定代表人	王婷
成立日期	2001-04-20
注册资本	3000 万元人民币
实缴资本	2000 万元人民币
注册地址/主要生产经营地	北京市海淀区西四环北路 10 号院 4 号楼
控股股东、实际控制人	李恒达
经营范围	技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；销售自行开发的产品；计算机系统服务；基础软件服务、应用软件服务；软件开发；软件咨询；产品设计；模型设计；教育咨询（中介服务除外）；经济贸易咨询；文化咨询；公共关系服务；会议服务；工艺美术设计；电脑动画设计；企业策划、设计；设计、制作、代理、发布广告；市场调查；企业管理；企业管理咨询；工程和技术研究与试验发展。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）
主营业务	主要从事通信行业业务支撑系统和增值服务平台、政府及

	司法、公安等职能部门的政务信息化及电力、石油、交通等企业信息化的应用软件研发、信息安全软件开发、信息系统集成、涉密信息系统集成、信息安全集成、工程实施、咨询、技术服务等。
营业规模	营业收入：2017 年约 1.49 亿；2018 年约 1.95 亿；2019 年约 2.23 亿。
发行人采购金额占其营业收入的比例	2017 年约 32.07%；2018 年约 34.66%；2019 年约 29.57%。
合作历史	发行人自 2009 年起与惠讯时代开展业务合作，合作内容主要为向惠讯时代采购工控机。

（十）补充披露对惠讯时代的相关采购是否为客户指定工控机并对相关产品采购的可替代性进行分析。

详细情况，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“（二）采购情况及主要供应商”中补充披露如下：

对北京惠讯时代企业科技有限公司的工控机采购非用户指定，工控机改进与加固工作有政策指导，甲级涉密集成商范围至少有 10 家以上可完成以上技术工作。

10 家甲级涉密集成商明细如下：

序号	甲级涉密集成商名称	主营业务	成立日期	注册资本	分析
1	成都三零盛安信息系统有限公司	信息安全产品；行业应用软件的开发；信息系统集成及服务	2002/1/18	9,812 万(元)	上海汉邦京泰数码技术有限公司与惠讯时代规模相当，从事业务范围基本相同，其余企业的经营规模高于或略高于惠讯时代，其中大部分企业为国有企业背景。
2	上海汉邦京泰数码技术有限公司	自动化控制产品、智能化产品、软件产品研发、系统集成服务	2002/1/4	3,200 万(元)	
3	北京太极信息系统技术有限公司	软件技术开发、计算机系统的设计、集成	2002/2/25	11,000 万(元)	
4	中船重工（武汉）凌久高科有限公司	计算机信息系统集成、安防工程、船舶自动化系统、	2008/9/1	10,000 万(元)	
5	航天恒星科技有限公司	IT 技术开发、卫星通信及其它通	2000/12/20	137986 万(元)	

		信工程、网络技术、信息系统的集成、软件开发			
6	航天四创科技有限责任公司	计算机系统集成服务、软件开发；应用软件服务	1995/1/12	9,000 万(元)	
7	中国电信集团系统集成有限责任公司	通信、信息相关的系统集成及软件开发	2001/9/13	54,225.45 万(元)	
8	中国电子系统技术有限公司	电子系统工程机电设备工程以及相关的建筑工程、软件研发、系统集成服务	1983/12/28	70,000 万(元)	
9	哈尔滨工业大学软件工程股份有限公司	软件开发、硬件开发、系统工程、网络工程	1995/3/1	8,434 万(元)	
10	电信科学技术第十研究所有限公司	信息安全技术产品、软件开发、硬件开发、系统集成	1989/11/8	20,000 万(元)	

(十一) 补充披露与惠讯时代采购交易的稳定性、可持续性以及价格协调机制，维护供应商稳定性所采取的具体措施，是否签署长期有效的合作合同或框架协议，是否存在对单一供应商的重大依赖，如存在，请充分揭示风险；与可比公司对比说明供应商集中是否具有行业普遍性。

1、惠讯时代采购交易的稳定性、可持续性以及价格协调机制等，已在公开发行说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“(二) 采购情况及主要供应商”中补充披露如下：

与北京惠讯时代企业科技有限公司采购交易时间较长，期间未出现任何交易纠纷，工控机未出现质量及技术问题，双方配合度较高。报告期内同型号产品价格未出现明显变化，基于双方长期合作及深入了解，双方交易的基础工作稳定可靠。采购价格采取每年协商制，原则上在原材料市场价格没有明显变化的条件下，价格不高于上一年度同型号价格。公司目前存在对单一供应商重大依赖，如果惠讯时代出现重大变化无法供货，可能会对公司的经营短期内产生一定程度影响。但是因工控机市场货源稳定，改进加固技术有多家可完成，且

公司有一定存货，该风险可控。未来，公司会加强采购货源拓展和管理，降低该风险可能带来的影响。

2、公司供应商集中不具有行业普遍性，单一供应商的重大依赖已做重大风险提示。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得公司的采购合同列表，进行核查；
- 2、核查发行人原材料采购、入库、结转营业成本的相关账簿、凭证；
- 3、对主要供应商进行访谈与走访；
- 4、取得发行人前十名的供应商名单，详细核查其发生额及余额的真实性与正确性；
- 5、结合前十名销售客户的成本核查，核查其采购的真实性与正确性；
- 6、结合应付账款的核查，核查外部采购产品和服务入账金额的真实性、准确性、完整性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、报告期内发行人采购金额变动的与业务规模变化相匹配。
- 2、发行人主要原材料采购单价公允，采购单价变动合理。
- 3、发行人报告期内主要供应商的增减变动及公司向其采购产品及数量金额的变动真实、合理；发行人及关联方与主要供应商不存在关联关系，不存在关联交易非关联化的情况；与发行人主要股东等不存在异常交易和资金往来。
- 4、报告期各期主要供应商的经营规模与公司对其采购金额匹配。
- 5、发行人报告期内存在既是客户又是供应商的情况，其采购和销售业务真

实、合理、价格公允。

6、2019 年新增前五大供应商之一广州碧云信息科技有限公司，注册资本 1000 万元，公司具备相应的技术服务能力，采购金额和其规模匹配，公司的采购具有真实性。

7、供应商遴选标准与内部决策程序符合公司的实际情况，在报告期内未发生变化。

8、发行人与惠讯时代未签署长期有效的合作合同或框架协议，存在对单一供应商的重大依赖，并已在说明书中充分揭示风险；与同行业上市可比公司对比，发行人供应商集中符合企业的利益，不具有行业普遍性。

惠讯时代、博润中金在 2014 年 5 月之前与发行人存在关联关系、惠讯时代报告期内为发行人的第一大供应商、博润中金报告期内与发行人存在经常性业务及资金往来，为便于投资者进行价值判断，对惠讯时代、博润中金在报告期内的交易比照关联方进行披露，今后与惠讯时代、博润中金的业务往来将比照关联方进行审议、披露。

问题 6. 关于渠道经销商

根据公开发行说明书，发行人在产品销售上采用了直接销售和渠道销售相结合的方式销售公司产品和服务，选择与渠道经销商合作的原因是客户的行业和地域分布较为分散，难以完全通过自建的营销体系实现用客户的全面覆盖。

请发行人：（1）补充披露发行人报告期各期前十名经销商的具体情况、销售金额、定价方式、销售协议的主要条款、相关内控措施是否健全并有效执行。

（2）说明各期经销商数量的变化情况，新增经销商的背景、销售区域、主要客户情况。（3）说明公司经销商的选择标准、对于经销商的管理模式，经销商的体系和层级情况、经销商进入和退出机制，报告期内重要经销商的变动情况及原因、产品和服务最终实现销售的情况。（4）补充披露发行人报告期内经销商模式下的收入确认原则、时点及依据、费用承担原则及给经销商的补贴或返利情况，经销商模式下收入确认是否符合《企业会计准则》的规定。（5）补充披露渠道销售模式下经销商的作用、选用该种模式的合理性，经销模式下收入确

认的具体方式，与直销模式下是否存在差异并解释原因。（6）结合渠道销售模式下收入确认方式，补充披露公司渠道销售是否为买断式经销。（7）补充披露经销商对于发行人获取客户的作用，发行人是否要到经销商的客户去提供服务，发行人是否对于经销商存在依赖。（8）说明发行人的业务获取方式是否影响其独立性，发行人是否具备独立面向市场获取业务的能力。

请保荐机构、发行人律师和申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露发行人报告期各期前十名经销商的具体情况、销售金额、定价方式、销售协议的主要条款、相关内控措施是否健全并有效执行。

1、发行人报告期各期前十名经销商的具体情况已在前述第2题第（三）问中回复并已在公开发行人说明书“第五节业务和技术”之“三、发行人业务情况”之“2、主营业务收入构成”中补充披露。

2、发行人报告期各期前十名经销商的具体情况在“第八节 管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（一）营业收入分析”中补充披露如下：

（6）经销销售模式下前十名客户明细

单位：元

2020年1-6月前十名经销商明细如下：

序号	经销商名称	产品销售(不含税收入)	服务销售(不含税收入)	合计
1	北京兴润佳源科技有限公司	2,311,150.44	2,698,113.13	5,009,263.57
2	北京金成联科贸有限责任公司	4,729,911.47	-	4,729,911.47
3	北京海金汇盈通信科技有限公司	3,653,150.40	-	3,653,150.40
4	北京中科砚云有限公司	2,035,451.37	1,037,735.82	3,073,187.19
5	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	2,515,486.74	-	2,515,486.74
6	北京天正檀科网络科技有限公司	2,306,194.76	-	2,306,194.76
7	广东驰行电力设备有限公司	1,529,628.34	-	1,529,628.34
8	重庆夏软科技有限公司	1,343,646.00	-	1,343,646.00

9	北京紫荆鸿业科技发展有限公司	1,310,513.27	-	1,310,513.27
10	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	1,183,327.47	-	1,183,327.47
合计		22,918,460.26	3,735,848.95	26,654,309.21

2019 年前十名经销商明细如下：

序号	经销商名称	产品销售(不含税收入)	服务销售(不含税收入)	合计
1	北京兴润佳源科技有限公司	14,030,473.04	8,534,905.43	22,565,378.47
2	北京睿欣科技有限公司	5,191,681.47	1,886,792.40	7,078,473.87
3	北京中科砚云科技有限公司	3,982,300.89	2,547,169.74	6,529,470.63
4	北京海金汇盈通信科技有限公司	6,052,522.17	-	6,052,522.17
5	北京墨云科技有限公司	-	6,037,735.68	6,037,735.68
6	北京艾科网信科技有限公司	5,227,342.29	-	5,227,342.29
7	北京天正楦科网络技术股份有限公司	1,550,000.01	3,084,905.58	4,634,905.59
8	天津森荣网熠科技有限公司	3,331,858.39	-	3,331,858.39
9	广州融杰信息科技有限公司	2,089,026.53	1,037,735.82	3,126,762.35
10	北京信安博瑞科技有限公司	3,016,371.66	-	3,016,371.66
合计		44,471,576.45	23,129,244.65	67,600,821.10

2018 年前十名经销商明细如下：

序号	经销商名称	产品销售(不含税收入)	服务销售(不含税收入)	合计
1	北京兴润佳源科技有限公司	18,072,238.73	4,284,276.63	22,356,515.36
2	黑龙江雷云科技有限公司	-	15,531,320.33	15,531,320.33
3	北京睿欣科技有限公司	10,765,060.32	-	10,765,060.32
4	北京中科金财科技股份有限公司	8,467,422.48	-	8,467,422.48
5	北京金成联科贸有限责任公司	6,196,094.80	-	6,196,094.80
6	北京中科天恒科技有限公司	4,735,521.61	1,367,924.49	6,103,446.10

7	北京科能腾达信息技术股份有限公司	4,324,999.98	1,226,415.06	5,551,415.04
8	北京天正檀科网络技术股份有限公司	3,196,034.48	1,415,094.30	4,611,128.78
9	新华三技术有限公司	3,844,827.56	-	3,844,827.56
10	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,320,689.65	-	3,320,689.65
合计		62,922,889.61	23,825,030.81	86,747,920.42

2017 年前十名经销商明细如下：

序号	经销商名称	产品销售（不含税/人民币）	服务销售（不含税/人民币）	合计（不含税/人民币）
1	北京兴润佳源科技有限公司	9,961,816.30	8,305,031.24	18,266,847.54
2	北京中科天恒科技有限公司	10,327,863.29	4,245,282.94	14,573,146.23
3	北京网方华信网络技术有限公司	7,336,666.71	4,156,603.65	11,493,270.36
4	北京金成联科贸有限责任公司	10,216,111.05	1,185,849.06	11,401,960.11
5	广州佳杰科技有限公司	9,085,641.02	-	9,085,641.02
6	北京天正檀科网络技术股份有限公司	459,829.06	5,304,716.83	5,764,545.89
7	北京和盛华诚信息技术有限公司	1,584,615.34	2,530,188.61	4,114,803.95
8	北京智农天地网络技术有限公司	3,086,324.80	-	3,086,324.80
9	北京天大清源通信科技股份有限公司	1,464,957.26	1,424,528.31	2,889,485.57
10	北京中科晨阳科技有限公司	1,401,709.40	1,339,622.60	2,741,332.00
总计		54,925,534.23	28,491,823.24	83,417,357.47

各经销商销售的定价方式按产品和服务不同：产品方面，针对圣博润自有产品会按照一定周期更新并发布产品报价，产品报价一般包括公开价格、用户

价格、经销商价格等，经审批并有限范围发布的产品报价将作为产品定价的基本参考依据，按照经销商合作周期长短、技术投入、付款条件、项目规模等因素有小幅浮动；服务方面，一般有两种定价方式，一种是按照服务的工作量以人/天或人/月为基本价格核算单位，签订合同前双方协商项目总工时，签订总价固定合同或有限补偿合同，此种模式仅作为定价的依据，安全咨询服务收入确认以验收报告为准；另一种是按照服务内容定价，不同的服务内容单价不同，多见于安全咨询、评估、安全整改方案设计等项目。

1、主要协议条款：

(1) 在产品销售协议中，主要包含了销售产品清单、合同总价、产品交付、付款、售后实施及服务条款等，并明确了双方的责任与义务，具体包括：

1) 明确约定了产品型号、规格参数、数量、单价和总价；

2) 明确约定了产品供货、运输和交货、收货的方式、时间、地点等；

3) 明确约定了合同总额、付款方式等，经销商付款一般约定为签订合同后两个月到半年内付全款（不同经销商）；

4) 关于产品到货验收、实施及售后服务，明确约定了实施范围、到货验收条件及售后服务范围、时效等。

(2) 在服务销售协议中，主要包含服务内容清单、合同总价、服务的组织实施及资源投入、验收、付款等，并明确了合同双方的责任与义务，具体包括：

1) 服务内容清单详细的罗列了合同约定的服务内容，分项约定了服务动作、职责以及服务的交付成果等；

2) 从时间周期、人员组织、资源投入、服务质量保证等方面约定了服务的实施与交付要求；

3) 服务协议付款一般分为两期，分别是合同签订和服务结束并验收；

4) 服务协议一般还包括保密条款、知识产权归属等，有效约定服务实施过程中相关工作内容的保密以及交付成果的知识产权等，规避可能产生的风险。

2、销售协议的内控措施：

针对销售协议的内控，分两部分，一为协议签订审批，二为协议执行。

协议签订审批过程，公司有明确的合同审核及签批流程，至少包括协议相关产品及服务的技术审核、协议甲乙双方及合同权利义务的法务审核、交付及实施的售后审核、针对付款发票等的商务审核，且这些审核流程都有正式的合同签批流程，签批流程执行过程定期（一般按自然月）会进行内审，以保证有效的执行。

协议执行过程，分别为产品的生产交付实施及服务的实施与交付，商务供应链与技术实施、安全服务团队形成完整的协议执行交付工作链。产品生产出货，需要遵循产品生产、检验及出货相关规范要求；产品及服务实施，需制定完整的实施方案并与用户或经销商达成一致；产品或服务验收，由经销商或用户出具正式的验收报告；实施验收结束后，商务部门跟踪合同应收并及时催收合同款项完成合同执行；同样，协议执行过程也会定期由质量管理部进行内审，保证执行过程无偏差。

综上，与经销商签订销售协议及协议执行过程均有健全的内控措施并有效执行。

2020 年 1-6 月主要经销商对应的最终客户明细如下：

序号	经销商名称	最终客户
1	北京兴润佳源科技有限公司	缘泰石油有限公司、泰安中联水泥有限公司、北京市文化和旅游局
2	北京金成联科贸有限责任公司	北京科技大学、中国劳动关系学院、北京市科学技术研究院
3	北京海金汇盈通信科技有限公司	深圳市信腾通讯设备有限公司、江苏全创电子科技有限公司
4	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	深圳远达物流供应链管理有限公司、深圳市创运通物流有限公司、深圳市广鑫达达物流有限公司
5	北京天正檀科网络科技有限公司	井陘矿务局、山西焦煤集团有限责任公司、阳泉煤业(集团)有限责任公司
6	北京中科砚云科技有限公司	国家药品监督管理局药品评价中心、国家药品监督管理局食品药品审核查验中心、北京市药品监督管理局
7	广东驰行电力设备有限公司	深圳供电局、广州供电局

8	重庆夏软科技有限公司	重庆渝江压铸有限公司、成都中远海运物流有限公司、泸州中远海运物流有限公司
9	北京紫荆鸿业科技发展有限公司	石家庄煤矿机械有限责任公司
10	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	中国移动新疆公司

2019 年度主要经销商对应的最终客户明细如下：

序号	经销商名称	最终客户
1	北京兴润佳源科技有限公司	北京中盾安民分析技术有限公司、北京中航科电测控技术股份有限公司
2	北京睿欣科技有限公司	国家电网有限公司、四川省广播电视局、天津财经大学
3	北京中科研云科技有限公司	中央机构编制委员会办公室、国家市场监督管理总局、国家信访局
4	北京海金汇盈通信科技有限公司	-
5	北京墨云科技有限公司	中国共产党中央军事委员会联合参谋部、中国联通集团公司
6	北京艾科网信科技有限公司	中国人民武装警察部队参谋部信息通信局
7	北京天正植科网络技术股份有限公司	公安部第一研究所
8	天津森荣网熠科技有限公司	中国中铁股份有限公司、北京中油瑞飞信息技术有限责任公司
9	广州融杰信息科技有限公司	中国联通广东省分公司、广东产品质量监督检验研究院
10	北京信安博瑞科技有限公司	中华人民共和国出入境边防检查机关、中国民用航空局空中交通管理局

2018 年度经销商对应的最终客户明细如下：

序号	经销商名称	最终客户
1	北京兴润佳源科技有限公司	金山云网络技术有限公司 中国医药健康产业股份有限公司 安徽中时云信息技术有限公司
2	黑龙江雷云科技有限公司	黑龙江电网公司
3	北京睿欣科技有限公司	解放军军交学院 某部队 呼伦贝尔市人民政府
4	北京中科金财科技股份有限公司	中华人民共和国国家食品药品监督管理总局
5	北京金成联科贸有限责任公司	中国民用航空江西空中交通管理分局、高等教育出版社、北京自来水集团有限责任公司
6	北京中科天恒科技有限公司	海南航空控股股份有限公司、北京首都国际机

		场
7	北京科能腾达信息技术股份有限公司	中石油东营油田、华北油田
8	北京天正植科网络技术股份有限公司	中国国际金融股份有限公司
9	新华三技术有限公司	汉江水利水电(集团)有限责任公司
10	郑州向心力通信技术股份有限公司	中原油田

2017 年度经销商对应的最终客户明细如下：

序号	经销商名称	最终客户
1	北京兴润佳源科技有限公司	国家专利局、中国土地勘测规划院、环境保护部环境保护对外合作中心、教育部高等教育教学评估中心、北京市公安局公安交通管理局
2	北京中科天恒科技有限公司	交通运输部路网监测与应急处置中心
3	北京网方华信网络技术有限公司	中国南方电网
4	北京金成联科贸有限责任公司	北京城市运行监测中心、北京市市政市容管理委员会、大秦铁路股份有限公司
5	广州佳杰科技有限公司	-
6	北京天正植科网络技术股份有限公司	内蒙出入境检验检疫局
7	北京和盛华诚信息技术有限公司	中航工业集团陕西某公司
8	北京智农天地网络技术有限公司	中华人民共和国农业部
9	北京天大清源通信科技股份有限公司	中国航天科工集团有限公司、中国兵器工业集团有限公司
10	北京中科晨阳科技有限公司	北京世纪坛医院

(二) 说明各期经销商数量的变化情况，新增经销商的背景、销售区域、主要客户情况。

以下是 2017-2020 年 1-6 月公司通过经销商销售的基本情况：

经销模式	2019 年度		2020 年 1-6 月	
	金额(万元)	金额(万元)	金额(万元)	占比
渠道销售	14,002.41	14,002.41	2,850.24	30.57%
直接销售	15,273.63	15,273.63	6,473.74	69.43%
总计	29,276.04	29,276.04	9,323.98	100.00%

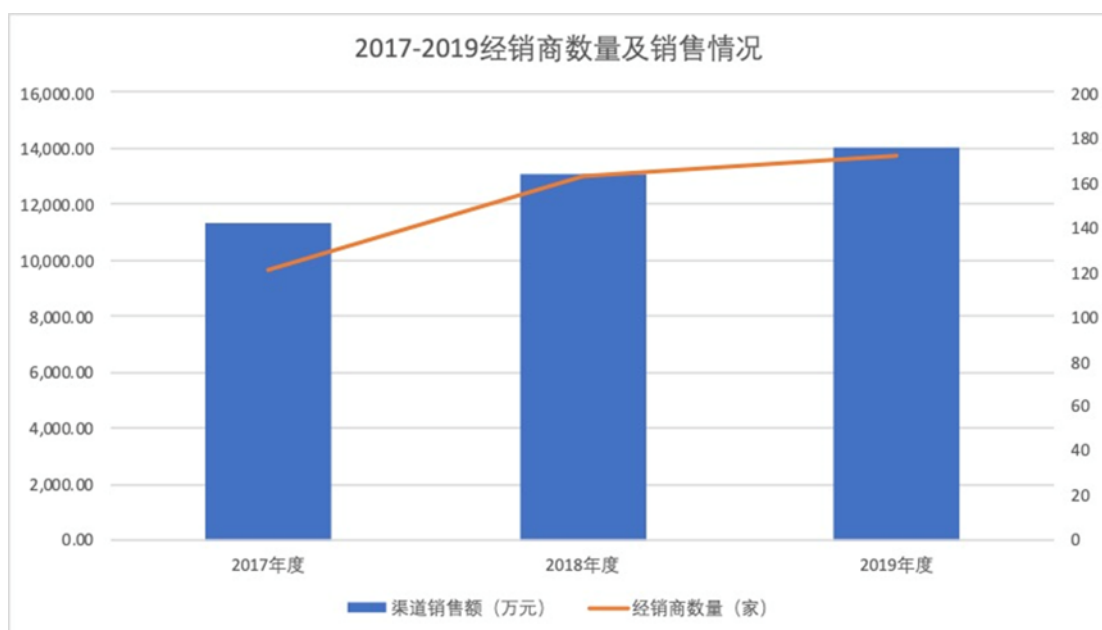
(续表)

经销模式	2017 年度		2018 年度	
	金额(万元)	占比	金额(万元)	占比
渠道销售	11,335.97	62.86%	13,100.52	58.59%
直接销售	6,699.02	37.14%	9,260.39	41.41%

总计	18,034.99	100.00%	22,360.91	100.00%

经销商数量情况：

项目	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月
渠道销售额（万元）	11,335.97	13,100.52	14,002.41	2,850.24
经销商数量（家）	121	163	172	30



由以上图表可以看出，2017-2019 年，经销商数量呈上升趋势，但 2018-2019 年，经销商数量上升趋势放缓。

2017-2019 经销商总数量增加，经分析，实际 2017-2020 年 1-6 月分别比上年新增经销商总体情况如下表：

项目	2017 年实际新增 (比 2016 年)	2018 年实际新增 (比 2017 年)	2019 年实际新增 (比 2018 年)	2020 年 1-6 月实际新增 (比 2019 年)
新增渠道销售额（元）	34,841,544.97	53,791,519.42	68,146,787.90	2,954,548.72
新增渠道数量（个）	80	111	105	7

2017 年前十名新增经销商销售额总计 25,081,409.80 元，占有新增经销商销售额 71.99%。

序号	2017 新增经销商名称	2017 销售额	背景	区域	客户情况

1	北京和盛华诚信信息技术有限公司	4,114,803.95	共同开拓华北电子政务行业市场	华北	能源、电力、教育、卫生、制造、政府
2	北京智农天地网络技术有限公司	3,086,324.80	共同开拓北方地区政府特别农业行业市场	华北	政府
3	北京天大清源通信科技股份有限公司	2,889,485.57	华北地区电子政务和军工市场开拓	华北	能源、电力
4	北京中科晨阳科技有限公司	2,741,332.00	共同开拓北京地区商业用户市场	华北	其他
5	北京墨云科技有限公司	2,713,917.09	基于其人工智能攻击特点共同开拓大型企业市场	华北	制造、政府
6	贵州天宝合力科技有限公司	2,680,904.67	共同开拓贵州政府及部分国企用户	西南	教育、卫生
7	山东绿讯科技有限公司	2,173,052.71	山东地区地市级安全平台建设项目开拓	华东	能源、电力、政府
8	河南正泰信息技术有限公司	1,659,829.07	河南医疗、医院相关业务的开拓	华中	教育、卫生
9	北京睿欣科技有限公司	1,559,495.74	河北地区电子政务及大数据应用相关项目开拓	华北	政府、其他
10	北京凯英信业科技股份有限公司	1,462,264.20	华北地区检、法行业的市场开拓	华北	政府、制造

2018 年前十名新增经销商销售额总计 41,922,218.86 元，占有所有新增经销商销售额 77.93%。

序号	2018 新增经销商名称	2018 销售额	背景	区域	客户情况
1	黑龙江雷云科技有限公司	15,531,320.33	东北地区电网、电力行业市场开拓	东北	政府
2	北京科能腾达信息技术股份有限公司	5,551,415.04	华北地区电网、电力行业市场开拓	华北	能源、电力、教育、卫生
3	新华三技术有限公司	3,844,827.56	基于其市场影响力全面合作	华东	能源、电力、政府
4	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,320,689.65	开拓河南工业企业市场	华中	政府、制造
5	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	3,119,137.96	开拓华北政府行业市场	华北	教育、卫生、能源、电力

6	南京壹进制信息技术股份有限公司	3,103,965.47	开拓江苏政府及军工行业市场	华东	其他
7	长春市智鑫成玉科技有限公司	2,091,163.84	共同开拓吉林地区政府行业市场	东北	政府、制造
8	南京东南晴天信息技术有限公司	1,799,832.45	负责华东地区电子政务及电力行业的开拓	华东	其他
9	广州创显科教股份有限公司	1,792,452.78	负责广东地区医疗、教育行业市场开拓	华南	能源、电力
10	北京天信瑞安信息技术有限公司	1,767,413.78	负责华北地区政府行业开拓	华北	其他

2019 年前十名新增经销商销售额总计 37,333,268.22 元，占有所有新增经销商销售额 54.78%。

序号	2019 新增经销商名称	2019 销售额	背景	区域	客户情况
1	北京中科硯云科技有限公司	6,529,470.63	北京地区政府行业市场开拓	华北	政府
2	北京海金汇盈通信科技有限公司	6,052,522.17	共同开拓北方地区工信相关行业市场	华北	制造、教育、卫生
3	北京艾科网信科技有限公司	5,227,342.29	军队行业的项目合作	华北	其他
4	天津森荣网熠科技有限公司	3,331,858.39	共同开拓天津网信行业市场	华北	教育、卫生、制造
5	北京信安博瑞科技有限公司	3,016,371.66	负责北京地区政府行业的市场开拓	华北	政府
6	江苏大象信息技术服务有限公司	2,966,127.91	共同开拓江苏、安徽医疗卫生行业市场	华东	其他
7	西安华海易联信息技术有限公司	2,945,132.76	陕西政府行业市场开拓	西北	政府
8	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	2,508,690.25	辽宁政府和国企市场开拓	东北	政府、制造、其他
9	北京摄星科技有限公司	2,399,999.98	北京地区政府、央企等市场合作	华北	其他
10	宁夏易信嘉业科贸有限公司	2,355,752.18	西北地区政府、央企等市场合作开拓	西北	其他

2020年1-6月新增经销商销售额总计9,484,019.35元, 占有所有新增经销商销售额33.27%。

序号	2020年1-6月 新增经销商名称	2020年1-6月 销售额	背景	区域	客户情况
1	广东驰行电力设备有限公司	1,529,628.34	华南电力相关行业经销商	华南	电力
2	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	1,183,327.47	共同开拓新疆区域的安全市场	西北	新疆区域
3	福建汉龙信息科技有限公司	66,371.68	福建省区域政企客户经销商	华东	政企客户
4	云南梦睿科技有限公司	53,097.34	云南省企业市场合作伙伴	西南	企业市场
5	河南捷益达科技有限公司	48,672.56	共同开拓河南中小企业市场	华中	河南中小企业
6	郑州易之捷科技有限公司	42,477.88	河南政企市场开拓	华中	河南政企
7	内蒙古优方信息技术有限公司	30,973.45	内蒙古政企相关市场开拓合作伙伴	华北	内蒙政企

(三) 说明公司经销商的选择标准、对于经销商的管理模式, 经销商的体系和层级情况、经销商进入和退出机制, 报告期内重要经销商的变动情况及原因、产品和服务最终实现销售的情况。

1、经销商分类与层级: 公司经销商分为授权经销商及非授权经销商两大类, 授权经销商是经过公司考察并签署授权合作协议并由公司统一管理的经销商; 非授权经销商是指未与公司签订授权合作协议, 但是与公司有交易的经销商。考虑到销售规模及技术交付的能力要求, 原则上经销商不做层级设置和管理。

2、经销商的选择: 公司根据产品上市及推广计划、行业或区域市场情况, 综合考察经销商的资源、市场信誉、销售实力、人员配置等情况, 评估其综合实力, 经销售部门汇总评估材料, 包括但不限于经销商的基本情况、人员情况、业务能力情况、同行业或同区域信誉等, 提出申请并由公司审核通过后, 可签署授权合作框架协议成为公司授权经销商。非授权经销商通常为因项目集成或服务能力而产生的中间销售商, 多由于项目或用户而形成合作关系, 非授权经销商经正

式评估后可签约成为授权经销商,也可一直保持按项目合作模式(case by case)。

3、经销商的管理:授权经销商签署授权合作协议后,公司对经销商提供必要的市场销售、技术、售后服务等方面的培训与指导,并不定期组织集中培训,以保证经销商具备合格的产品及服务交付能力,为用户提供优质的服务。

公司与授权经销商发生交易时,须签订《产品购销合同》,并在《产品购销合同》中明确约定付款方式和结算方式。

授权经销商出现恶意违反公司规定或服务质量遭用户投诉的,限期整改,如不能及时完成整改或屡改屡犯的,将取消其授权经销商资格,并通报全公司业务体系,不得与该经销商合作。

报告期内重要经销商的变动情况及原因、产品和服务最终实现销售的情况。以 2017-2019 三年各年销售额前五名经销商作为重要经销商来说明。

序号	2017 年度	2018 年度	2019 年度	2020 年 1-6 月
1	*北京兴润佳源科技有限公司	*北京兴润佳源科技有限公司	*北京兴润佳源科技有限公司	*北京兴润佳源科技有限公司
2	*北京中科天恒科技有限公司	黑龙江雷云科技有限公司	*北京睿欣科技有限公司	*北京金成联科贸有限责任公司
3	*北京网方华信网络技术有限公司	*北京睿欣科技有限公司	*北京中科硯云科技有限公司	北京海金汇盈通信科技有限公司
4	*北京金成联科贸有限责任公司	*北京中科金财科技股份有限公司	北京海金汇盈通信科技有限公司	深圳市怡亚通供应链股份有限公司
5	广州佳杰科技有限公司	*北京金成联科贸有限责任公司	*北京墨云科技有限公司	*北京中科硯云科技有限公司
6	*北京天正榿科网络科技股份有限公司	*北京中科天恒科技有限公司	北京艾科网信科技有限公司	*北京天正榿科网络科技有限公司
7	*北京和盛华诚信息技术有限公司	北京科能腾达信息技术股份有限公司	*北京天正榿科网络科技股份有限公司	广东驰行电力设备有限公司
8	北京智农天地网络技术有限公司	*北京天正榿科网络科技股份有限公司	天津森荣网熠科技有限公司	重庆夏软科技有限公司
9	北京天大清源通信科技股份有限公司	新华三技术有限公司	广州融杰信息科技有限公司	北京紫荆鸿业科技发展有限公司
10	北京中科晨阳科技有限公司	*郑州向心力通信科技股份有限公司	北京信安博瑞科技有限公司	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司
11	*北京墨云科技有限公司	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	*江苏大象信息技术服务有限公司	吉林洪诚科技有限公司
12	贵州天宝合力科技	南京壹进制信息技	西安华海易联信息	石家庄卡迪服科技

	有限公司	术股份有限公司	技术有限公司	有限公司
13	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	*北京网方华信网络技术有限公司	*北京中科天恒科技有限公司	湖南今创电子有限公司
14	山东绿讯科技有限公司	*北京和盛华诚信息技术有限公司	*北京金成联科贸有限责任公司	贵州云联芯创科技有限公司
15	*北京东方趋势科技发展有限公司	北京凯英信业科技股份有限公司	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	南昌二三其奇网络科技有限公司

上表中列出的经销商中，带“*”为公司长期合作，具备良好信誉并有共同市场开拓目标的经销商，基本占到了前五名经销商的一半。

以下是重要经销商变动情况说明（新增已在上述说明，此处主要对三年中有较大业绩变动或未进入重要经销商名单情况做说明）：

序号	经销商名称	变动情况说明	变动原因
1	广州佳杰科技有限公司	2017 年重要经销商，2018、2019 均未在经销商名单前列	2017 年深圳项目采购第三方产品，形成销售合作关系，非专门安全行业经销商，2018、2019 两年未有效安全产品销售项目
2	北京和盛华诚信息技术有限公司	2017，2018 两年重要经销商，2019 经销商，业绩排在 30 名左右	2019 年和盛华诚调整用户方向，影响了销售业绩
3	北京智农天地网络技术有限公司	2017 年重要经销商，2018、2019 均未在经销商名单	2017 年服务器虚拟化特定项目产品采购，形成合作关系，偏传统 IT 软件提供商，2018、2019 两年未有效安全产品销售项目
4	北京天大清源通信科技股份有限公司	2017 年重要经销商，2018、2019 均未在经销商名单前列	该公司经营方向在电子政务解决方案，2017 集成安全产品，形成采购，2018、2019 两年涉及安全产品集成项目比较少，该公司内部调整
5	北京中科晨阳科技有限公司	2017 年重要经销商，2018、2019 均未在经销商名单前列	该公司为北京地区商业市场合作伙伴，典型贸易商，2018 开始调整市场方向
6	北京墨云科技有限公司	2017、2019 两年重要经销商，2018 年销售业绩未在前列	2017 年刚开始合作，有项目基础作为合作前提，项目周期较长，固 2019 年又形成比较好的销售
7	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	三年均在比较靠前的经销商里，2017 年业绩较好，2018、2019 下滑	2018 年该司市场方向调整，在 2019 年新的行业里业绩有所回升
8	北京东方趋势科技发展中心	长期合作伙伴，2018 年未有业绩	2018 年该司内部调整

9	北京中科金财科技股份有限公司	长期合作伙伴, 2017-2018 业绩呈现上升趋势, 2019 年下降	2019 与其合作的业务事业部成立新的公司, 业绩有所分散
10	广州融杰信息科技有限公司	长期合作伙伴, 2017-2019 业绩一路上升	2019 年销售额进入经销商前十名

以下是 2017-2020 年 1-6 月重要经销商产品和服务销售情况:

序号	2019 年重要经销商	金额	20120 年 1-6 月重要经销商	金额
1	*北京兴润佳源科技有限公司	22,565,378.47	*北京兴润佳源科技有限公司	5,009,263.57
2	*北京睿欣科技有限公司	7,078,473.87	*北京金成联科贸有限责任公司	4,729,911.47
3	北京中科硯云科技有限公司	6,529,470.63	北京海金汇盈通信科技有限公司	3,653,150.40
4	北京海金汇盈通信科技有限公司	6,052,522.17	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	2,515,486.74
5	*北京墨云科技有限公司	6,037,735.68	*北京中科硯云科技有限公司	3,073,187.19
6	北京艾科网信科技有限公司	5,227,342.29	*北京天正檀科网络科技有限公司	2,306,194.76
7	*北京天正檀科网络科技股份有限公司	4,634,905.59	广东驰行电力设备有限公司	1,529,628.34
8	天津森荣网熠科技有限公司	3,331,858.39	重庆夏软科技有限公司	1,343,646.00
9	广州融杰信息科技有限公司	3,126,762.35	北京紫荆鸿业科技发展有限公司	1,310,513.27
10	北京信安博瑞科技有限公司	3,016,371.66	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	1,183,327.47
11	江苏大象信息技术服务有限公司	2,966,127.91	吉林洪诚科技有限公司	321,451.33
12	西安华海易联信息技术有限公司	2,945,132.76	石家庄卡迪服科技有限公司	256,637.15
13	*北京中科天恒科技有限公司	2,924,528.22	湖南今创电子有限公司	178,407.09
14	*北京金成联科贸有限责任公司	2,727,433.63	贵州云联芯创科技有限公司	169,911.50
15	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	2,508,690.25	南昌二三其奇网络科技有限公司	166,814.16
	2019 年销售额小计	81,672,733.87	2020 年 1-6 月销售额小计	27,747,530.44

(续表)

序号	2017 年重要经销商	销售金额	2018 年重要经销商	金额
1	*北京兴润佳源科技有限公司	18,266,847.54	*北京兴润佳源科技有限公司	22,356,515.36
2	*北京中科天恒科技有限公司	14,573,146.23	黑龙江雷云科技有限公司	15,531,320.33
3	北京网方华信网络技术有限公司	11,493,270.36	*北京睿欣科技有限公司	10,765,060.32
4	*北京金成联科贸有限责任公司	11,401,960.11	北京中科金财科技股份有限公司	8,467,422.48
5	广州佳杰科技有限公司	9,085,641.02	*北京金成联科贸有限责任公司	6,196,094.80
6	*北京天正植科网络科技股份有限公司	5,764,545.89	*北京中科天恒科技有限公司	6,103,446.10
7	北京和盛华诚信息技术有限公司	4,114,803.95	北京科能腾达信息技术股份有限公司	5,551,415.04
8	北京智农天地网络技术有限公司	3,086,324.80	*北京天正植科网络科技股份有限公司	4,611,128.78
9	北京天大清源通信科技股份有限公司	2,889,485.57	新华三技术有限公司	3,844,827.56
10	北京中科晨阳科技有限公司	2,741,332.00	郑州向心力通信技术股份有限公司	3,320,689.65
11	*北京墨云科技有限公司	2,713,917.09	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	3,119,137.96
12	贵州天宝合力科技有限公司	2,680,904.67	南京壹进制信息技术股份有限公司	3,103,965.47
13	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	2,481,794.91	北京网方华信网络技术有限公司	2,754,239.35
14	山东绿讯科技有限公司	2,173,052.71	北京和盛华诚信息技术有限公司	2,670,123.08
15	北京东方趋势科技发展有限公司	1,701,880.35	北京凯英信业科技股份有限公司	2,456,939.71
	2017 年销售额小计	95,168,907.20	2018 年销售额小计	100,852,325.99

（四）补充披露发行人报告期内经销商模式下的收入确认原则、时点及依据、费用承担原则及给经销商的补贴或返利情况，经销商模式下收入确认是否符合《企业会计准则》的规定。

已补充披露，详见问题 2 之（三）的回复。

报告期内经销商模式下，公司根据与经销商的合同约定发货，相关费用由公司承担，到货确认无误后经销商签订到货签收单，根据到货签收单，公司确认收入，由经销商参与最终用户的售后服务。不存在给经销商的补贴或返利情况，经

销商模式下收入的确认符合《企业会计准则》的规定。

（五）补充披露渠道销售模式下经销商的作用、选用该种模式的合理性，经销模式下收入确认的具体方式，与直销模式下是否存在差异并解释原因。

已补充披露，详见问题 2 之（三）的回复。

经销商模式对发行人而言，主要作用是解决市场覆盖度问题。因企业发展不同阶段，基于营销团队结构，人员规模及技术支持体系而产生的成本快速增加，在某一个发展阶段，需要用经销商解决市场的覆盖度。

经销模式下收入确认的具体方式，与直销模式下不存在差异，均适用于销售商品的收入确认原则：根据协议约定交付软件或硬件，且收货方签收或验收后确认收入。

（六）结合渠道销售模式下收入确认方式，补充披露公司渠道销售是否为买断式经销。

已补充披露，详见问题 2 之（三）的回复。

公司渠道销售为买断式经销。

（七）补充披露经销商对于发行人获取客户的作用，发行人是否要到经销商的客户去提供服务，发行人是否对于经销商存在依赖。

已补充披露，详见问题 2 之（三）的回复。

公司销售给经销商的商品，无需去经销商的客户提供服务，由经销商负责给客户安装实施；公司给经销商提供的技术服务，公司需向经销商的客户提供服务。2019 年末，公司直接销售收入占比增多，渠道销售收入占比下降，公司能够有效获取客户，并利用经销商快速扩张，对经销商不存在重大依赖。

（八）说明发行人的业务获取方式是否影响其独立性，发行人是否具备独立面向市场获取业务的能力。

发行人业务获取方式本质上取决于发行人产品技术对客户需求的满足度，经销商的选择是多与少、快与慢的程度变化，同时发行人对经销商选择不是唯一的，因此该种方式的选择并不会对发行人独立获取业务的能力产生影响，与同行业上

市公司可比符合行业惯例。

可比公司	销售模式说明
卫士通	2005 年至 2007 年，信息安全产品，防火墙代理销售为主，通过参与行业入围选型直销相结合；其他安全产品，政府、军工企业客户直销为主，金融客户直销结合代理销售；信息终端产品，税务行业以直销为主结合代理销售，其他行业以直销为主；安全系统，政府、军工企业客户直销为主，其他行业用户直销结合代理销售；安全应用系统直销为主，结合少量代理销售；安全集成与服务直销为主。
飞天诚信	公司目前国内市场主要采用直销方式，在国内已经建立了完善的营销网络和售后服务体系；国外市场主要通过直销和合作伙伴进行买断式经销方式，通过参加展会和专业会议等方式拓展海外销售网络和渠道。
蓝盾股份	2008 年至 2011 年 1-6 月，安全产品：直接面向客户开展业务，部分安全产品则是由公司系统集成商客户采购后用于系统集成项目或销售给其他客户；安全集成、安全服务：直接面向客户开展业务。
格尔软件	采用直销与渠道代理销售相结合的方式。对于信息安全产品，重点客户一般采取直销的方式，其他客户一般采取代理销售的方式；对于信息安全服务，以直销模式为主。
任子行	公司在销售模式上分别采取直销和经销的策略：对于政府、军队、运营商，以及收益相对较高、技术复杂、客户要求厂商直接参与的项目和含有较多服务内容的项目，通常采用直销模式；对于广大的非政府直接管理的市场，主要采用经销模式，通过发展各类产品的经销商来共同开发区域市场，向客户提供适应其需求的相关安全审计系统和标准化产品。
安恒信息	公司在产品销售上采用多级渠道经销和直接销售相结合的方式，并且充分依靠渠道销售等合作伙伴以最大程度实现市场覆盖。2016-2019 年 1-6 月，安恒信息通过代理经销商实现的销售收入分别占当期营业收入的 52.38%、55.16%、55.93%和 48.36%。
发行人	公司在产品销售上采用了直接销售和渠道销售相结合的方式销售公司产品和服务，依靠行业大客户积累口碑和典型案例，依靠渠道销售实现最大化市场覆盖。2017-2019 年渠道销售实现的销售收入分别占当期营业收入的比例为 62.86%、58.59%、47.83%。

综上所述，发行人的销售模式与其业务结构相匹配，与同行业公司基本情况不存在较大差异，因此具有商业合理性。

二、保荐机构、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师和申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、结合销售收入的确认对于该类销售的收入进行核查；
- 2、核查相关合同、账簿、凭证，并进行发生额函证；

- 3、结合应收账款的核查，核查其收入的真实性、确认时点的正确性；
- 4、访谈相关管理人员，了解企业关于经销商的内部控制制度及执行情况；
- 5、取得公司经销商的相关制度文件，与实际执行情况进行对比；
- 6、通过公开渠道查询主要经销商的工商信息，并取得发行人关于主要经销商的说明；
- 7、对经销商进行访谈，了解双方合作背景，销售协议的主要条款，经销商最终销售的客户等情况；
- 8、从公开渠道查询同行业可比上市公司信息。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

- 1、发行人相关经销商管理的内控措施健全且已有效执行。
- 2、各期经销商数量的变化情况与公司的生产经营规模匹配。
- 3、公司对于经销商的选择标准、对于经销商的管理模式，经销商的体系和层级情况、经销商进入和退出机制，以及报告期内重要经销商的变动情况与公司的生产经营发展相匹配，经销商以买断方式采购发行人产品及服务，其采购产品和服务的最终销售情况良好。
- 4、发行人经销商模式下收入确认符合《企业会计准则》的规定。
- 5、发行人运用渠道销售模式符合公司的实际情况，与可比上市公司的经销模式相同；因为买断式销售，经销模式下收入确认的具体方式与直销模式下不存在差异。
- 6、公司渠道销售为买断式经销。
- 7、发行人对于经销商不存在依赖。
- 8、发行人的业务获取方式不会影响其独立性，发行人具备独立面向市场获取业务的能力。

问题 7. 关于股权质押

根据公开发行说明书，实际控制人孟岗质押 20,000,000 股发行人股份，占发行人股份总数的比例为 17.71%，实际控制人之一致行动人臧佳质押 9,000,000 股发行人股份，占发行人股份总数的比例为 7.97%，该等股份质押系作为发行人向银行借款的质押担保。公开发行说明书披露，实际控制人如果全部在质股份被行权可能导致公司控股股东或者实际控制人发生变化。

请发行人：（1）逐笔披露实际控制人及一致行动人股权质押融资的原因、基本情况、资金具体用途和质权实现条件，包括但不限于：质权人、质押股票数量及占比、融资金额、年化融资利率、融资期限、融资投向、预警线（如有）、平仓线（如有）。（2）结合发行人、实际控制人及一致行动人的财务状况、清偿能力和资信情况，说明上述质押股份是否存在被强制处分的风险；是否可能导致控股股东或实际控制人发生变更。（3）实际控制人及一致行动人持有的股份是否存在其他权利受限的情形，如存在，请披露具体情况。（4）说明发行人、控股股东及实际控制人维持控制权稳定已采取和拟采取的相关措施和具体时间安排，并说明其有效性。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并就上述情形是否影响发行人控制权稳定发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）逐笔披露实际控制人及一致行动人股权质押融资的原因、基本情况、资金具体用途和质权实现条件，包括但不限于：质权人、质押股票数量及占比、融资金额、年化融资利率、融资期限、融资投向、预警线（如有）、平仓线（如有）。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“四、发行人股东及实际控制人情况”之“（二）控股股东、实际控制人及其一致行动人直接或间接持有发行人的股份是否存在质押或其他有争议的情况”中补充披露如下：

截至本公开发行说明书签署之日，孟岗、臧佳质押股份具体情况如下：

质权	出质人	质押股	质押股票	质押股票	担保标	担保借款融	主合同

人		票数量 (万股)	数量占持 股比例	数量占总 股本比例	的金额 (万元)	资率	履行期 限
北京 海淀 科技 企业 融资 担保 有限 公司	孟岗	500	20.55	4.43%	500	5.655%	2020 年 7 月 31 日起 至 2021 年 7 月 31 日止
北京 海淀 科技 企业 融资 担保 有限 公司	孟岗	900	36.99%	7.97%	1,000	4.05%	2020 年 6 月 28 日-202 1 年 6 月 27 日
北京 海淀 科技 企业 融资 担保 有限 公司	孟岗	400	16.44%	3.54%	500	6.09%	2019 年 12 月 10 -2020 年 12 月 10 日
北 京 海 淀 科 技 企 业 融 资 担 保 有 限 公 司	孟岗	200	8.22%	6.20%	1,000	4.95%	2020 年 10 月 20 日-202 1 年 10 月 19 日
	臧佳	700	52.30%	6.20%			
杭 州 银 行 股 份 有 限 公 司 北 京 中 关 村 支 行	臧佳	200	14.94%	1.77%	2,000	6.525%	2020 年 2 月 24 日-202 3 年 2 月 23 日

注：上述股权质押不存在警戒线、平仓线。

1、股权质押的原因、资金具体用途、质权实现条件

(1) 北京海淀科技企业融资担保有限公司 500 万股股权质押

2020 年 8 月，发行人因生产、经营流动资金需要与南京银行股份有限公司北京分行签署《人民币流动资金借款合同》（编号 Ba155162007310016），借款金额人民币 500 万元整，借款期限为 2020 年 7 月 31 日起至 2021 年 7 月 31 日止；北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署《委托担保协议书》，由北京海淀科技企业融资担保有限公司为圣博润向南京银行股份有限公司北京分行 500 万元银行授信提供担保；孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2020454-06A），孟岗将其持有的发行人 500 万股股份质押给北京海淀科技企业融资担保有限公司，作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向南京银行股份有限公司北京分行申请 500 万元银行授信担保的反担保。

根据孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署的《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2020454-06A），质押实现条件主要情形包括：借款人（圣博润）未能按约全面履行其与债权人（南京银行股份有限公司北京分行）签订的《借款合同》、相关融资合同或其他合同，致使质权人（北京海淀科技企业融资担保有限公司）为其代偿的，或出质人（孟岗）、借款人（圣博润）有违约行为使质权人（北京海淀科技企业融资担保有限公司）有代偿风险或其他损失的。

截至本公开发行说明书签署日，该股票质押合同处于正常履行状态，未发生股票质押合同中约定的质权实现的情形。

(2) 北京海淀科技企业融资担保有限公司 900 万股股权质押

2020 年 6 月 24 日，发行人因日常经营周转与中国工商银行股份有限公司北京海淀西区支行签署《小企业借款合同》（合同编号 2020 年(海西)00668 号），借款金额人民币 1,000 万元整，借款期限为自本合同项下首次提款日起 12 个月；2020 年 6 月 22 日，北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署《委托担保协议书》（编号：HKD2020364-01），由北京海淀科技企业融资担保有限公司为

圣博润向中国工商银行股份有限公司北京海淀西区支行 1,000 万元银行贷款提供担保；孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2020364-06A），孟岗将其持有的发行人 900 万股股份质押给北京海淀科技企业融资担保有限公司，作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向中国工商银行股份有限公司北京海淀西区支行 1,000 万元银行贷款担保的反担保。

根据孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署的《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2020364-06A），质押实现条件主要情形包括：借款人（圣博润）未能按约全面履行其与债权人（中国工商银行股份有限公司北京海淀西区支行）签订的《借款合同》、相关融资合同或其他合同，致使质权人（北京海淀科技企业融资担保有限公司）为其代偿的，或出质人（孟岗）、借款人（圣博润）有违约行为使质权人（北京海淀科技企业融资担保有限公司）有代偿风险或其他损失的。

截至本说明书签署日，该股票质押合同处于正常履行状态，未发生股权质押合同中约定的质权实现的情形。

（3）北京海淀科技企业融资担保有限公司 400 万股股权质押

2019 年，发行人因生产、经营流动资金需要与南京银行股份有限公司北京分行签署《人民币流动资金借款合同》（编号 Ba155161912100016），借款金额人民币 500 万元整，借款期限为 2019 年 12 月 10 日起至 2020 年 12 月 10 日止；北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署《委托担保协议书》，由北京海淀科技企业融资担保有限公司为圣博润向南京银行股份有限公司北京分行 500 万元银行授信提供担保；孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2019578-06A），孟岗将其持有的发行人 400 万股股份质押给北京海淀科技企业融资担保有限公司，作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向南京银行股份有限公司北京分行申请 500 万元银行授信担保的反担保。

根据孟岗与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署的《股权质押（反担保）》协议书（编号：HKD2019578-06A），质押实现条件主要情形包括：借款人

(圣博润) 未能按约全面履行其与债权人(南京银行股份有限公司北京分行) 签订的《借款合同》、相关融资合同或其他合同, 致使质权人(北京海淀科技企业融资担保有限公司) 为其代偿的, 或出质人(孟岗)、借款人(圣博润) 有违约行为使质权人(北京海淀科技企业融资担保有限公司) 有代偿风险或其他损失的。

截至本公开发行说明书签署日, 本次股票质押合同之借款合同已履行完毕, 未发生股票质押合同中的质权实现的情形。因公司下一步融资需求, 目前上述质押的 400 万股票尚未办理解押。

(4) 北京海淀科技企业融资担保有限公司 900 万股股权质押

2020 年, 发行人因日常生产经营周转与中国建设银行股份有限公司北京中关村分行签署《人民币流动资金借款合同》(HTZ11063000LDZJ202000084), 借款金额人民币 1,000 万元整, 借款期限为 2020 年 10 月 20 日起至 2021 年 10 月 19 日止; 北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署了《委托担保协议书》(HKD2020628-01), 由北京海淀科技企业融资担保有限公司为圣博润向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行 1,000 万元银行授信提供担保, 孟岗、臧佳分别与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署了《股权质押(反担保)》协议书(编号: HKD2020628-06A)、《股权质押(反担保)》(编号: HKD2020628-06B), 孟岗将其持有的发行人 200 万股股份、臧佳将其持有的发行人 700 万股质押给北京海淀科技企业融资担保有限公司, 作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行申请 1000 万元银行授信担保的反担保。

根据孟岗、臧佳分别与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署的《股权质押(反担保)》协议书(编号: HKD2020628-06A)、《股权质押(反担保)》(编号: HKD2020628-06B), 质押实现条件主要情形包括: 借款人(圣博润) 未能按约全面履行其与债权人(中国建设银行股份有限公司北京中关村分行) 签订的《借款合同》、相关融资合同或其他合同, 致使质权人(北京海淀科技企业融资担保有限公司) 为其代偿的, 或出质人(孟岗、臧佳)、借款人(圣博润) 有违约行为使质权人(北京海淀科技企业融资担保有限公司) 有代偿风险或其他损

失的。

截至本公开发行说明书签署日，该股票质押合同处于正常履行状态，未发生股票质押合同中约定的质权实现的情形。

(5) 杭州银行股份有限公司北京中关村支行 200 万股股权质押

2020 年 2 月，臧佳与杭州银行股份有限公司北京中关村支行签署《最高额质押合同》，为圣博润与杭州银行在 2020 年 2 月 24 日至 2023 年 2 月 23 日期间发生的最高融资余额 2000 万元借款提供担保。

根据臧佳与杭州银行股份有限公司北京中关村支行签署《最高额质押合同》，质押实现的主要情形包括：(1) 债权确定期间届满；(2) 出质人发生国籍变更、失业、伤残、重大疾病。财务状况恶化或即将卷入重大的诉讼、仲裁、刑事及其他法律纠纷可能影响其担保能力的情形，且质权人认为有必要将债权提前确定；(3) 质押财产被查封、扣押或被依法监管；(4) 出质人违反质押合同相关约定或发生其他严重违约行为，且质权人认为有必要提前将债权确定的；(5) 主合同履行期间债务人未能清偿到期债务(含提前到期)或履约能力出现风险，质权人认为有必要将债权提前确定的。

截至本公开发行说明书签署日，该股票质押合同处于正常履行状态，未发生股票质押合同中约定的质权实现的情形。

(二) 结合发行人、实际控制人及一致行动人的财务状况、清偿能力和资信情况，说明上述质押股份是否存在被强制处分的风险；是否可能导致控股股东或实际控制人发生变更。

截至公开发行说明书签署日，上述股权质押协议均正常履行，不存在违约情形、不存在要求提前偿付本息、提前行使质权的情形，到期无法清偿风险较小，不会导致控股股东、实际控制人发生变更。具体如下：

1、发行人具有持续的收入和稳定的盈利能力，财务状况较好

根据《审计报告》，2017 年、2018 年、2019 年、2020 年 1-6 月，发行人合并口径的营业收入分别为 180,349,915.99 元、223,609,094.30 元、292,760,480.78 元和 93,239,840.20 元；归属于发行人母公司所有者的净利润分别为

27,085,077.41 元、33,880,766.97 元、57,508,300.61 元、和-1,893,565.20 元。最近三年发行人经营状况较好，盈利能力稳定。

2、发行人具有良好的货币资金储备，清偿能力较强

根据《审计报告》，2017 年 12 月 31 日、2018 年 12 月 31 日、2019 年 12 月 31 日和 **2020 年 6 月 30 日**，发行人合并口径的货币资金分别为 60,897,904.85 元、69,355,181.53 元、61,131,143.50 元、**10,742,756.80 元**，母公司的货币资金分别为 60,598,711.82 元、66,823,995.53 元、57,462,239.29 元和 **10,729,600.79 元**。最近三年发行人货币资金相对较充足。

3、发行人具有良好的资信水平

根据中国人民银行征信中心出具的发行人征信报告，报告期内发行人不存在不良和违约负债，具有良好的资信水平。

综上，发行人财务状况较好，清偿能力较强，且具有良好的资信水平，且截至公开发行说明书签署日，发行人的实际控制人及其一致行动人质押股份的质押协议均处于正常履行状态，不存在出质人违约情形，亦不存在质权人提前行使质权的情形。发行人到期无法清偿债务导致实际控制人孟岗和一致行动协议人臧佳质押的股份被强制处分的风险较小，不会导致控股股东或实际控制人发生变更。

（三）实际控制人及一致行动人持有的股份是否存在其他权利受限的情形，如存在，请披露具体情况。

除上述股权质押外，截至公开发行说明书签署日，实际控制人及其一致行动人持有的发行人股份不存在其他质押或权利受限的情形。

（四）说明发行人、控股股东及实际控制人维持控制权稳定已采取和拟采取的相关措施和具体时间安排，并说明其有效性。

针对发起人控股股东及实际控制人及其一致行动人质押股份事项，发行人、控股股东及实际控制人维持控制权稳定已采取和拟采取的相关措施如下：

1、发行人、控股股东及实际控制人维持控制权稳定已采取的措施

（1）发行人安排专人进行每日跟进，密切关注发行人的股价，提前进行风

险预警。

(2) 根据股票质押业务的情况，结合股价波动，发行人预留相应的流动性资金，如发行人出现股价大幅下跌情形，将积极与资金融出方协商，通过追加保证金或补充担保物等方式努力避免出现质权人行使质押权，避免发行人的控股股东及实际控制人发生变更。

(3) 孟岗及臧佳和张彬分别于 2020 年 5 月 20 日和 2020 年 6 月 17 日签署《一致行动协议书》和《一致行动协议书之补充协议》。

(4) 为保证或增强其对发行人控制权的稳定以及发行人经营稳定性，孟岗以发行人当前控股股东、实际控制人身份做出承诺“(1) 自本承诺函出具之日起至本次发行及在精选层挂牌完成后 36 个月内，本人不主动放弃针对发行人实际控制权，本人将在符合法律、法规、规章及规范性文件的前提下，通过一切合法手段维持本人对发行人的控制权。(2) 自本承诺函出具之日起至本次发行及在精选层挂牌完成后 36 个月内，本人作为发行人控股股东和实际控制人不会主动放弃在发行人股东大会的召集权、提案权和表决权，不会通过委托、协议安排或其他方式变相放弃股东权利；本人不会协助任何第三人谋求发行人控股股东及实际控制人的地位”。

2、发行人及其控股股东及实际控制人维持控制权稳定拟采取的措施

发行人的实际控制人及其一致行动人质押股份的质权人主要为海淀科技担保公司和杭州银行中关村支行，经与质权人联系，发行人及其实际控制人承诺根据发行人的股票价格竭力与质权人协商降低质押股份的股数，以降低发行人控股股东、实际控制人变更的风险。

鉴于上述情况，并结合发行人实际控制人股权质押的原因、资金具体用途、约定的质权实现情形、发行人的财务状况和清偿能力等，且截至公开发行说明书签署日，正在履行中的质押协议均正常履行，未发生股票质押协议约定的质权实现的情形。发行人的财务状况良好、清偿能力较强且资信情况良好，同时发行人及实际控制人采取了切实有效的措施保持公司控制权的稳定。因此，控股股东、实际控制人及其一致行动人质押的发行人股票发生强制处分的风险较小，因股票质押被强制处分导致发行人控股股东、实际控制人发生变更的风险较小。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、保荐机构及发行人律师查阅了中国证券登记结算有限公司北京分公司出具的《证券质押及司法冻结明细表》；
- 2、查阅了相关股权质押协议、借款协议等相关资料，了解质押资金用途等事项；
- 3、检索了中国执行信息公开网、中国裁判文书网等相关网站查询发行人实际控制人及其一致行动人的资信情况；
- 4、查阅了发行人股价波动情况，获取了实际控制人出具的关于稳定控制权的书面承诺。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

- 1、实际控制人及其一致行动人股权质押主要系为发行人经营所需银行贷款融资提供担保，正在履行中的质押协议均正常履行，未发生股票质押协议约定的质权实现的情形。
- 2、目前，发行人经营状况较好、财务状况良好、清偿能力较强，且实际控制人采取了切实有效的措施保持公司控制权的稳定。因此，实际控制人及其一致行动人质押的发行人股票被强制处分风险较小，因实际控制人质押股票被行权导致圣博润控股股东、实际控制人发生变更的风险较小。实际控制人及其一致行动人股权质押不会影响发行人的控制权稳定。
- 3、除上述股权质押外，实际控制人孟岗及其一致行动人臧佳持有的发行人股份不存在补充质押或其他权利受限的情形。

4、发行人及实际控制人已采取了切实有效的措施保持公司控制权的稳定，并承诺根据发行人的股票价格竭力与质权人协商降低质押股份的股数，以降低发行人控股股东、实际控制人变更的风险。

二、信息披露问题

问题 8. 关于子公司

根据公开发行说明书，北京圣博润网络技术有限公司为发行人全资子公司。

请发行人：（1）补充披露圣博润网络的具体业务、生产经营情况、与发行人的业务分工及运作模式，最近一个会计年度亏损的原因。（2）补充披露报告期内圣博润网络股权结构变化情况，出资协议和公司章程中约定的出资进度安排，发行人与李竺唐关于圣博润网络的盈利归属或亏损承担的约定情况。（3）补充披露李竺唐与发行人是否存在关联关系或其他利益安排，李竺唐未实际缴纳出资款和退出圣博润网络的原因。（4）圣博润网络减资所履行的程序是否符合《公司法》的有关规定，是否存在纠纷或潜在纠纷。（5）根据出资协议和公司章程分析说明发行人合并报表是否存在前期会计差错。

请保荐机构、发行人律师和申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露圣博润网络的具体业务、生产经营情况、与发行人的业务分工及运作模式，最近一个会计年度亏损的原因。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“七、发行人子公司情况”之“（一）全资子公司基本情况”补充披露如下：

1、圣博润网络的具体业务、生产经营情况、与发行人的业务分工及运作模式，最近一个会计年度亏损的原因

（1）圣博润网络的具体业务、生产经营情况、与发行人的业务分工及运作模式

圣博润网络成立于 2015 年，其主营业务为网络安全核心关键技术研究，以及网络安全产品研发。圣博润网络定位为发行人提供网络安全核心关键技术输

出，将相关网络安全技术研究成果应用到圣博润的网络安全产品当中。自成立以来，圣博润网络研发的部分核心技术已经应用于发行人虚拟化软件、云计算安全等相关产品当中。另外，圣博润网络也利用自身的研究成果自主开发部分网络与信息安全产品。目前圣博润网络拥有技术研究和开发人员近 30 人。

发行人有新的研发项目立项时，会将研发项目中需要使用的部分通用基础技术或关键技术通过预研任务的方式委托给圣博润网络进行研究，研究完成后将技术输出到发行人，应用于立项项目，发行人则将主要精力投入到立项项目的技术优化、功能开发和用户交互等方面。

（2）圣博润网络最近一个会计年度亏损的原因

圣博润网络从成立之初就定位于网络安全核心关键技术的研发，成立最初几年主要精力聚焦于安全技术研究，未从自身发展的角度同步布局销售业务，加之安全技术研究需要的时间周期较长、安全技术成果转化成可面向市场的产品也需要一定的时间，截止到报告期末尚未形成能够支撑销售业务开展的具体产品，因此销售收入较少。

另外，圣博润网络成立以来，重点在安全技术研究方面进行人员和资金的投入，尤其近年来，部分研究项目正处于关键技术突破阶段，为尽快形成研究成果，人员和资金方面投入不断加大，支出增加。

综合上述两方面原因，圣博润网络最近一个会计年度为亏损状态。

经过数年的发展，圣博润网络前期的安全技术研究投入已经形成了部分成果，一些成果已经应用于发行人的安全产品研发当中。另外，圣博润网络也正在加快自身安全技术成果的转化，预计 2021 年度可形成相应的安全产品以独立品牌面向市场，预计当年可形成部分销售收入。

（二）补充披露报告期内圣博润网络股权结构变化情况，出资协议和公司章程中约定的出资进度安排，发行人与李竺唐关于圣博润网络的盈利归属或亏损承担的约定情况。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“七、发行人子公司情况”之“（一）全资子公司基本情况”补充披露如下：

“2、圣博润网络股权变动情况

(1) 圣博润网络设立

2015 年 10 月 26 日，圣博润与李竺唐共同签署了《北京圣博润网络技术有限公司章程》，约定圣博润网络的注册资本为 1600 万元，其中李竺唐以货币认缴出资 784 万元，出资期限截止 2034 年 12 月 31 日，发行人以货币认缴出资 816 万元，出资期限截止 2034 年 12 月 31 日。

2015 年 10 月 29 日，原北京市工商行政管理局海淀分局核准了圣博润网络的设立登记并向其颁发了《营业执照》。根据该《营业执照》，圣博润网络的注册资本为 1600 万元；营业期限为 2015 年 10 月 29 日至 2035 年 10 月 28 日。

圣博润网络设立时的股权结构如下：

序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例（%）
1	李竺唐	784.00	49.00
2	圣博润	816.00	51.00
合计		1,600.00	100.00

(2) 圣博润网络减资

圣博润网络报告期内股权结构未发生过变化。

2020 年 3 月 11 日，圣博润网络召开股东会，经全体股东一致审议通过，同意李竺唐减少出资 7,840,000.00 元，减资后，李竺唐退出圣博润网络，圣博润网络注册资本由人民币 16,000,000.00 元减少至人民币 8,160,000.00 元。

2020 年 3 月 11 日，圣博润网络就减少注册资本事宜通知了全部债权人，债权人在法律规定的期限内并未要求圣博润网络提前清偿债权或提供相应担保。

2020 年 3 月 18 日，圣博润网络就减少注册资本事宜刊登于北京日报进行了公告。

2020 年 5 月 13 日，北京市海淀区市场监督管理局核准了圣博润网络的减少注册资本事宜，并向其颁发了《营业执照》。本次减少注册资本完成后，圣博润网络成为公司全资子公司。

根据圣博润网络的《公司章程》，李竺唐对圣博润网络的认缴出资期限为2034年12月31日，故截至本次减资时李竺唐对圣博润网络一直未实际缴纳出资。

圣博润网络《公司章程》未就圣博润网络的盈利归属和亏损承担作出约定，圣博润网络减资过程中，圣博润网络于2020年3月10日召开股东会决定如下事项：“（1）圣博润网络减资基准日前（含）的盈利由圣博润享有，亏损由圣博润承担。（2）圣博润网络减资基准日后圣博润网络的盈亏由圣博润承担，与李竺唐无关。”

（三）补充披露李竺唐与发行人是否存在关联关系或其他利益安排，李竺唐未实际缴纳出资款和退出圣博润网络的原因。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“七、发行人子公司情况”之“（一）全资子公司基本情况”补充披露如下：

3、李竺唐与发行人是否存在关联关系或其他利益安排，李竺唐未实际缴纳出资款和退出圣博润网络的原因

（1）报告期内李竺唐与圣博润不存在关联关系

李竺唐2011年4月至2014年5月曾为公司董事，2014年5月董事任期届满后不再担任公司董事，报告期内与发行人不存在关联关系或其他利益安排。

（2）李竺唐未实际缴纳出资款和退出圣博润网络的原因

根据圣博润网络的《公司章程》，李竺唐对圣博润网络的认缴出资期限为2034年12月31日，故截至本次退出时李竺唐未实际缴纳出资。

圣博润网络一直定位于协同发行人业务的安全技术研究，为发行人提供技术输出，未从自身发展的角度同步布局对外销售业务，也尚未形成能够支撑销售业务开展的具体产品，自成立以来为发行人提供的技术输出为免费提供，未形成收益。

同时，圣博润网络部分研究项目正处于关键技术突破阶段，为尽快形成研究成果，人员和资金投入不断加大，支出不断增多。

考虑到圣博润网络的预期经济收益不明朗，而研发投入逐年加大，出于对预期收益的期望较高而当前圣博润网络营收较低，李竺唐选择退出圣博润网络。

（四）圣博润网络减资所履行的程序是否符合《公司法》的有关规定，是否存在纠纷或潜在纠纷。

《公司法》第 177 条规定：公司需要减少注册资本时，必须编制资产负债表及财产清单。公司应当自作出减少注册资本决议之日起十日内通知债权人，并于三十日内在报纸上公告。债权人自接到通知书之日起三十日内，未接到通知书的自公告之日起四十五日内，有权要求公司清偿债务或者提供相应的担保。

2020 年 3 月 11 日，圣博润网络召开股东会，经全体股东一致审议通过本次减资事宜；同日，圣博润网络就减少注册资本事宜通知了全部债权人；2020 年 3 月 18 日，圣博润网络就减少注册资本事宜于北京日报刊登了公告；2020 年 5 月 13 日，北京市海淀区市场监督管理局核准了本次减少注册资本事宜，并向圣博润有限颁发了《营业执照》。

综上，圣博润网络减资事宜已按照相关规定召开股东会并做出有效决议，在规定时间内通知了债权人，发布了减资公告，并履行了工商变更登记手续，减资程序符合《公司法》的规定，不存在纠纷或潜在纠纷。

（五）根据出资协议和公司章程分析说明发行人合并报表是否存在前期会计差错。

根据圣博润网络章程，双方对于经营期间损益的承担没有特殊约定，因此双方按照其认缴出资比例享有权利、承担义务。故发行人按持股比例将其纳入合并报表范围不存在前期会计差错。

二、保荐机构、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师和申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、查阅圣博润网络设立以来的工商登记材料、股东会决议；
- 2、查阅子公司报告期内财务报表、发布的减资公告等减资资料；

- 3、取得发行人、李竺唐出具的相关说明文件；
- 4、访谈相关管理人员；
- 5、对圣博润网络进行实地走访。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、圣博润网络主营业务为网络安全核心关键技术研究，以及网络安全产品研发，定位为圣博润提供网络安全核心关键技术输出，将相关网络安全技术研究成果应用到圣博润的网络安全产品当中，其业务与发行人业务存在协同；因其主要精力聚焦于安全技术研究，未同步布局销售业务，且尚未形成能够支撑销售业务开展的具体产品，其销售收入较少，同时因人员和资金投入不断加大，支出增加，导致最近一个会计年度其为亏损状态。

2、圣博润网络《公司章程》明确约定了出资进度，但对于盈利归属及亏损承担未做明确约定，发行人及李竺唐已签署协议，对圣博润网络的盈利归属和亏损承担进行了明确的约定。

3、李竺唐与发行人不存在关联关系或其他利益安排；李竺唐的出资情况符合圣博润网络《公司章程》对出资时间的安排；因圣博润网络的收入未达预期，李竺唐于 2020 年 3 月退出。

4、报告期内，圣博润网络不存在股权变化情况；报告期后，2020 年 3 月，股东李竺唐以减资方式退出，不再为圣博润网络股东；圣博润网络减资所履行的程序符合《公司法》的有关规定，不存在纠纷或潜在纠纷。

- 5、根据出资协议和公司章程分析，发行人合并报表不存在前期会计差错。

问题 9. 关于收购终止

公开信息显示，2018 年 7 月公司通过相关议案，拟通过发行股份及支付现金的方式收购济南晟安信息技术有限公司 51%的股份，后因济南晟安信息技术有限公司无法按时完成工商信息变更等原因，终止收购本次交易事项。

请发行人说明本次收购的背景、合理性、必要性以及后续又终止收购的具体原因。

请保荐机构核查并发表意见。

一、发行人说明

(1) 本次收购的背景、合理性、必要性

济南晟安信息技术有限公司（简称“晟安信息”）注册于山东省济南市高新区，注册资本为人民币 500 万元，专业从事信息安全产品的研发、生产、集成与咨询服务。自主研发了密码服务、认证授权管理、网络安全传输、单点登录、文件防扩散等以 PKI 体系为核心的安全产品，主要为集团公司、大中型企业、事业单位等用户提供整体安全解决方案。其拥有的 FIDO(快速在线身份认证)技术在国内当时只有两家有自研产品，该产品是等保 2.0 中移动安全部分的重要环节。

发行人计划用该项技术拓展移动安全市场，从市场角度来看，该技术属于发展初期，有利于市场的培育和发展。由于发行人技术储备中没有基于移动安全的主流技术，因此有必要通过收购晟安信息加强发行人在信息安全行业长期、全面发展，提高综合竞争能力。

(2) 本次终止收购的具体原因。

由于交易对手方未按合同约定履行晟安信息工商变更手续，经延期后对方仍未在认购期限内履行相关手续。公司为及时规避风险以及结合业务发展战略调整，经双方友好协商，决定终止本次收购。本次收购终止不涉及违约或赔付等事宜，不会对公司的经营造成不利影响。

二、保荐机构核查程序及核查意见

(一) 核查程序

保荐机构执行了如下核查程序：

- 1、通过查阅发行人披露的《股票发行方案（2018 年第二次）》及相关公告；
- 2、查阅《济南晟安信息技术有限公司 2016 年度、2017 年度及 2018 年 1-3

月财务报表审计报告》《北京圣博润高新技术股份有限公司拟收购股权所涉及的济南晟安信息技术有限公司股东全部权益资产评估报告》，关于涉及本次收购及终止的董事会决议、股东大会决议以及与交易对手方签署的《股票认购协议》《股权转让协议》《股票认购协议之解除协议》《股权转让协议之解除协议》；

3、取得发行人关于本次终止收购的书面说明；

4、对相关管理人员进行访谈。

（二）核查意见

经核查，保荐机构认为：

发行人本次收购事项根据相关规定及时履行了审议信息披露义务，发行人所披露的相关信息与实际情况相符；终止本次收购事项原因合理，终止事项已签署相关协议并符合相关法律、法规的规定；本次收购终止不涉及违约或赔付等事宜，不会对发行人的发展经营造成不利影响。

问题 10. 关于主营业务

根据公开发行说明书，发行人主营业务收入构成按产品或服务类型分为安全审计及防护产品、安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品四类，多项产品“广泛适用于政府、金融、电力、能源、医疗、教育、军工等行业”。

请发行人：（1）补充披露安全审计及防护产品、安全咨询服务和工业互联网安全产品的具体分类情况，结合同行业公司情况，以准确且通俗易懂的语言对主要产品和服务进行重新描述，突出主要产品的用途和特征，减少重复内容。

（2）补充披露第三方软硬件产品的具体内容、产品性能、应用场景及主要客户情况，说明该类产品占比情况与同行业可比公司是否存在差异，是否具有商业合理性。（3）结合报告期内主要客户和合同签订情况，说明对相应产品用途的描述是否准确。（4）对照《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第 11 号——定向发行说明书》（以下简称《定向发行说明书准则》）第四十五条和第四十七条的规定，调整相关信息披露内容的位置，并补充披露相关信息。

请保荐机构核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露安全审计及防护产品、安全咨询服务和工业互联网安全产品的具体分类情况，结合同行业公司情况，以准确且通俗易懂的语言对主要产品和服务进行重新描述，突出主要产品的用途和特征，减少重复内容。

已在说明书“第五节、一、（二）发行人主要产品及服务”中修改并补充披露如下：

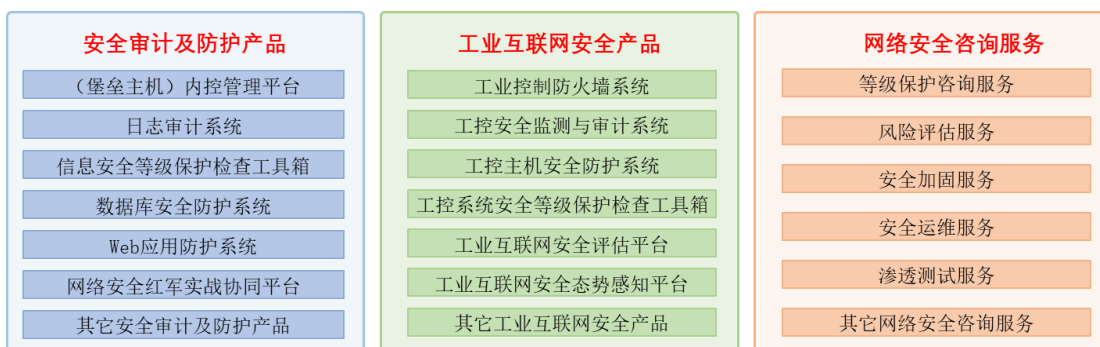
发行人主要产品和服务分为安全审计及防护产品系列、工业互联网安全产品系统系列和网络安全咨询服务三类。

安全审计及防护产品系列是针对传统 IT 网络推出的面向政府和企业内网安全防护、安全监测与审计、安全管理类产品，主要解决政府和企业内网终端计算机、服务器、网络、数据和应用系统的安全保护问题。产品主要应用于政府部门及教育、卫生、能源、电力、制造等领域。

工业互联网安全产品系列是针对工业控制网络推出的面向工业企业和工业互联网平台企业的网络安全产品，主要解决工业控制网络内的工控设备、工控网络、上位机、工业数据和工业控制系统的安全保护问题。产品主要应用于能源、电力、轨道交通、智能制造等行业。

网络安全咨询服务主要是面向政府和企业提供网络与信息安全评估、加固、运维、应急处置等安全服务，通过咨询服务帮助政府和企业发现网络安全隐患、提出整改建议、协助用户进行加固和整改，以满足合规性要求和政府和企业自身安全需求。

发行人主要产品和服务系列如下：



1、安全审计及防护产品

(1) (堡垒主机) 内控管理平台

是公司结合多年安全运维管理技术研究和用户安全运维需求研发的一款集账号管理、身份认证、单点登录、资源授权、访问控制和操作审计为一体的新一代运维安全审计产品。该系统主要解决政府和企业网络设备、服务器、数据库等关键信息资产的远程运维管理的安全管控问题，能够对网络管理人员针对关键信息资产的远程运维操作进行行为审计以及操作内容审计，提高政府和企业的 IT 运维过程的安全管理能力。

(2) 日志审计系统

是一款专门收集用户网络设备、安全设备、主机和应用系统等软硬件设备的运行日志并对其进行安全分析的日志管理产品，系统主要解决用户网络中各种设备日志分散难以有效管理的问题。通过日志收集和集中管理，可方便快速地对全网设备日志进行异常行为检索和报警，另外，通过自主开发的关联分析引擎，可为客户提供全维度、跨设备、细粒度的关联分析，从而及时发现各种网络安全威胁和网络入侵事件，确保客户网络安全稳定运行。

(3) 信息安全等级保护检查工具箱

是圣博润开发的信息安全等级保护系列管理工具之一，是一款专为等级保护工作监管部门和行业主管部门研发的等级保护检查工作支撑工具。产品依据信息安全等级保护国家标准设计，融入了圣博润公司多年来在等级保护领域积累的咨询服务经验和等级保护管理工具开发经验，为监管部门和行业主管部门等级保护检查工作的开展提供专业化的技术支撑，指导并协助执法民警和安全

检查人员快速、高效地开展信息安全等级保护检查工作，提升等级保护检查工作效率。

（4）数据库安全防护系统

是一款针对政府和企业网络中数据库系统进行安全保护的软硬件一体化设备。可实现对数据库系统的访问行为控制、危险数据库操作指令阻断、数据库访问行为审计。主要解决用户数据库系统的主动安全防护问题。数据库安全防护系统在数据库系统前端增加了一道安全保护屏障，可有效防止一切来自内部、外部的黑客攻击和违规数据库访问操作，防止数据泄露或篡改，确保数据库系统安全可靠运行，满足等级保护合规要求和企业内控审计要求。

（5）Web 应用防护系统

是一款为 Web 应用系统提供全面安全防护的安全产品，系统支持双向的安全检测和防护，可抵御 OWASP Top10 等各类 Web 安全威胁和拒绝服务攻击，有效发现和抵御 SQL 注入、跨站脚本、数据泄露、应用层 DDoS、0day 漏洞等常见 Web 攻击行为，消除攻击威胁，保护各类 Web 应用系统安全、稳定运行。通过部署 Web 应用防护系统，可以有效的缓解 Web 应用系统面临的常见威胁，抵御针对 Web 应用的恶意攻击，对 Web 应用系统进行有效的安全加固。

（6）网络安全红军实战协同平台

是一款基于“零信任”安全模型开发的常态化网络安全渗透测试管理平台。平台主要解决政府和企业用户自行或聘请第三方机构对其网络和信息系統开展渗透测试活动过程中的自动化管理和人员安全管理问题。平台首创集成渗透测试环境（IPE）概念，内置 70 余种渗透工具集，适用于网络安全评估、安全测试、安全验证等场景。平台可实现渗透测试过程信息收集与汇总的自动化，以及渗透测试相关信息与数据的全程共享，大大提高了渗透测试过程中的协同工作效率。

除上述主要的安全审计及防护产品外，发行人还提供数据库安全防护系统、网络安全管理工作平台、第二代防火墙系统、网络终端接入控制系统、主机监控与恢复系统、主机监控与恢复系统、内网安全管理系统、网络边界完整性检

查管理系统、网络脆弱性扫描与管理系统、网络安全态势感知与通报预警平台、网络安全事件应急处置工具箱、网络安全等级保护网上备案预约管理系统以及电子文件密级标志管理系统等相关产品，为客户提供全方位的安全审计及防护的解决方案及技术支持。

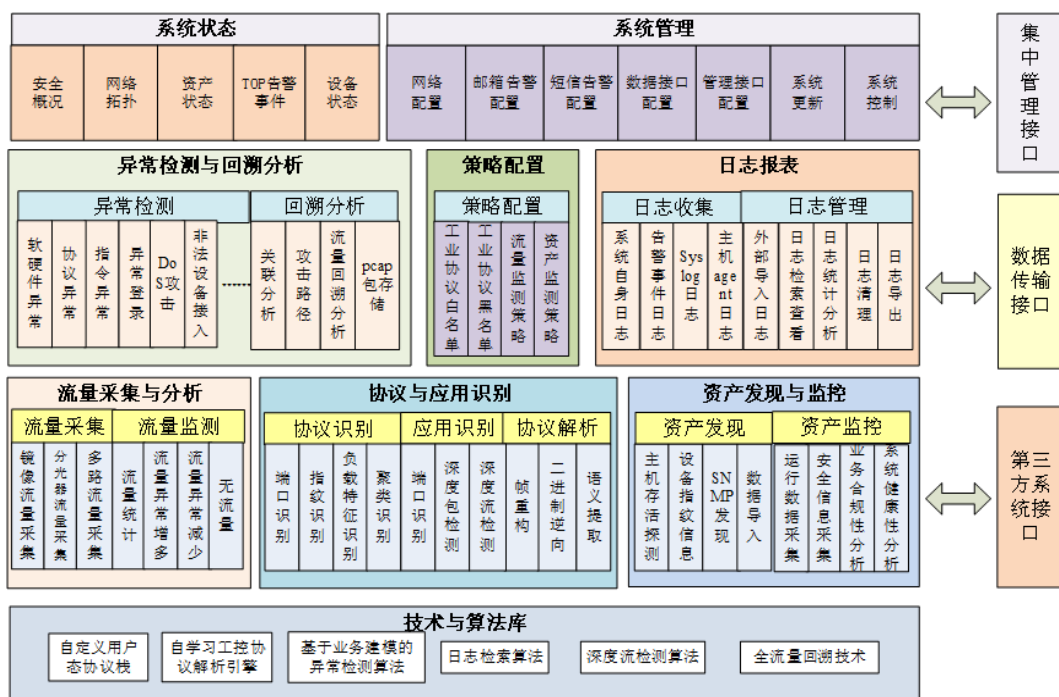
2、工业互联网安全产品

(1) 工业控制防火墙系统

是一款面向工业控制领域的安全网关产品，主要解决传统防火墙不能充分解决工业控制系统的网络安全防护问题。当工业基础设施在网络环境中受到病毒、黑客、敌对势力恶意攻击时，系统可有效发现和阻断其网络访问。系统通过基于白名单的安全策略设置和深度防御架构，实现了对 Modbus/TCP、OPC Classic、DNP3、S7、IEC60870-5-104、MMS、Ethernet/IP 等工控协议的深度分析，有效防御针对工业控制网络的攻击行为。本产品不但具备传统防火墙的各项标准功能，同时又能满足工业控制系统对可靠性、稳定性和工业协议分析过滤的特殊安全需求，为工业控制网络提供基于工业控制应用层协议分析的边界访问控制解决方案。

(2) 工控安全监测与审计系统

是针对工业控制网络设计的提供网络监测、协议分析和安全审计功能的安全产品。系统主要解决工业控制网络中违规操作、病毒感染、黑客入侵、指令篡改等行为的监测发现和预警处置问题。系统主要提供工业网络流量采集与监测、工业互联网资产发现与信息采集、工业协议深度解析与审计、工业互联网应用识别、工业互联网日志审计、工业网络白名单学习、工业黑名单检测、工业互联网异常检测与溯源等功能。系统采用微服务架构设计和自定义用户态协议栈，实现更高的性能和稳定性。产品功能架构图如下：



(3) 工控主机安全防护系统

是专门为工业控制网络中操作员站、工程师站等终端计算机打造的一款主机安全防护与管理软件。该产品以程序白名单主动防御为核心、以完整性保护为目标，通过对操作员站、工程师站等终端计算机提供主机安全加固、程序白名单管理、移动存储介质管理、主机操作安全审计等功能，有效抵御未知病毒、木马、恶意程序、黑客入侵等针对终端计算机的攻击行为，解决终端计算机的安全防护问题。

(4) 工控系统安全等级保护检查工具箱

是一款依据公安部《工控系统安全等级保护检查工具技术规范》设计研发的，能够帮助公安机关网安部门完成工控系统等级保护检查工作的安全检查装备。系统可指导并协助执法民警快速、高效地开展工控系统安全等级保护检查工作，提升安全检查工作效率，提高检查质量。产品也适用于行业主管单位开展本行业的工控系统等保检查及安全自查工作，通过工具箱检查结果，可及时了解本行业当前工控系统等级保护建设情况及系统安全状况，为后续的工控系统等保测评和安全整改提供参考依据。

(5) 工业互联网安全评估平台

是一款依据《工业互联网安全总体要求》和《工业互联网安全评估过程指南》等相关政策标准设计开发的面向工业互联网安全领域安全评估、安全测评和安全检查的管理平台。系统内置专业的工业互联网评估指标库、知识库、漏洞库，集成数十种安全评估检测工具，能够针对工业互联网安全开展全面的安全评估、安全测评和安全检查，并从工业互联网资产的视角生成专业的安全评估报告。平台不仅可用于工业企业、工业互联网平台企业的内部安全自查、常规性安全评估等，也可作为行业主管部门开展检查评估工作以及第三方测评机构对外提供安全测评服务的得力工具。

(6) 工业互联网安全态势感知平台

工业互联网安全态势感知平台是基于圣博润十余年安全管理软件开发经验和工业互联网安全技术研究成果的基础上，融合大数据和机器学习技术开发的一代网络安全态势感知与监测预警产品。平台面向工业企业，为客户提供集安全可视化、监测、预警和响应处置于一体网络安全监测管理解决方案。平台集中收集并存储客户工业互联网环境的工控资产、工控漏洞、工控主机配置、日志、工控流量等安全相关数据，内置大数据存储和多种智能分析引擎，融合多种情境数据和外部安全情报，可有效发现工业企业网络中的违规资产、行为、策略和威胁，并及时预警。平台通过多种数据源和关联分析方法为客户构建动态的工业互联网安全深度防御体系。

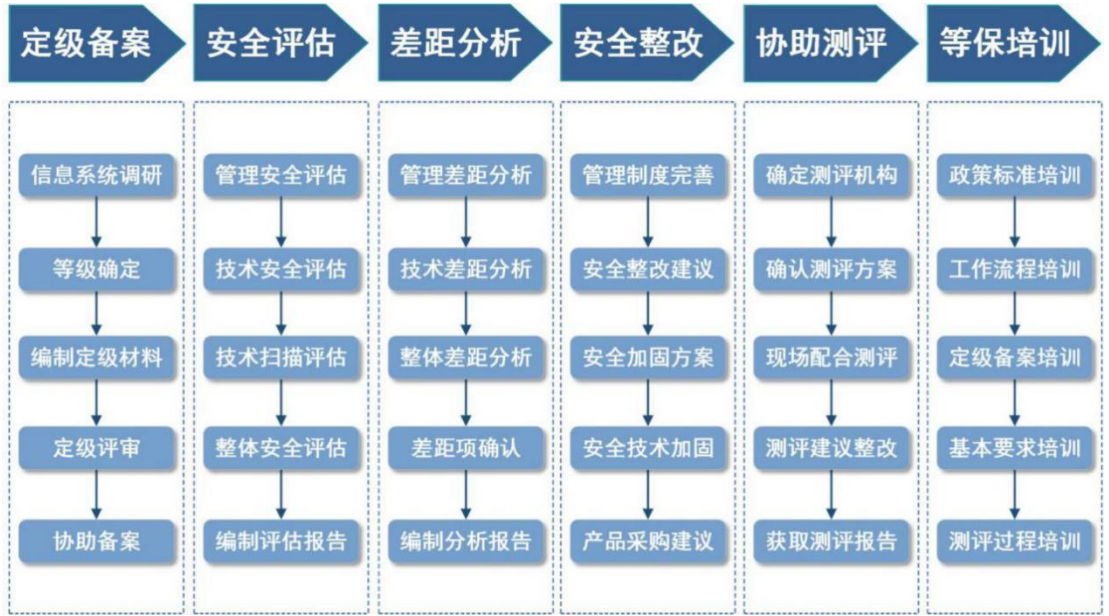
除上述主要的工业互联网安全产品外，发行人还提供工控网络脆弱性扫描与管理系统、IES 工业交换机系统等相关产品，具体如下：

产品名称	产品特点	产品用途
工控网络脆弱性扫描与管理系统	针对 DCS、SCADA、FCS、PLC 等工业控制系统存在的后门和安全漏洞进行自动扫描和监测的安全产品。	发现系统存在的对外开放的端口、提供的服务、系统信息、错误的配置等，并提供已知工控系统漏洞的安全修复建议。
IES 工业交换机系统	为时间确定网络 TDN 提供快速组网能力的一款工业级数通产品。	解决传统以太网通信的时间抖动、稳定性差等技术缺陷，使其满足工业通信网络的核心要求。

3、网络安全咨询服务

(1) 等级保护咨询服务

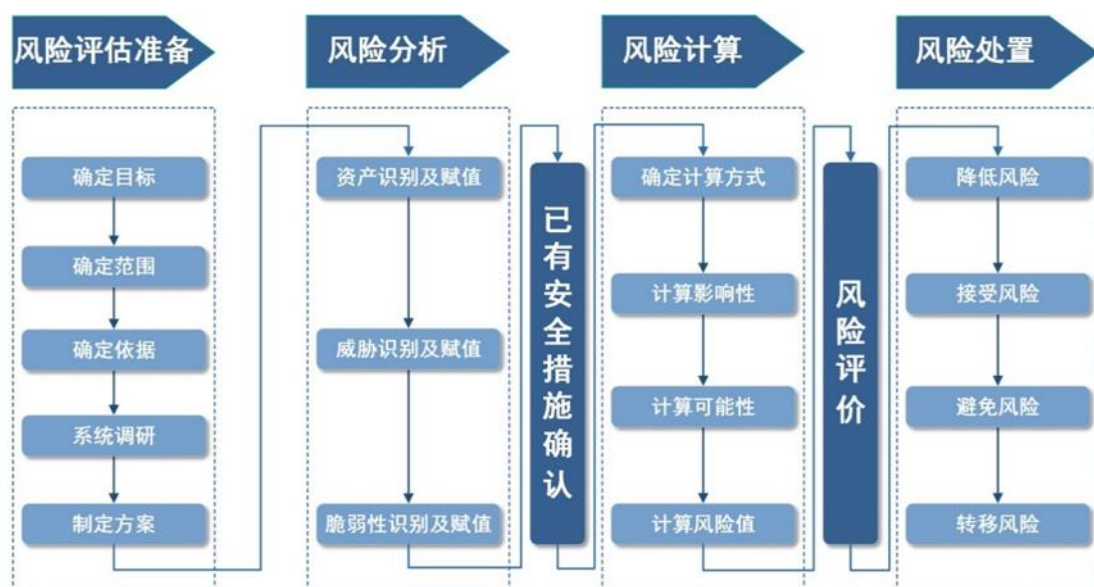
圣博润公司结合《信息系统等级保护定级指南》、《信息安全技术信息系统安全等级保护的基本要求》、《信息安全技术信息系统安全等级保护的测评准则》等标准，为政府和企业用户开展等级保护工作提供全面的等级保护咨询服务，等级保护咨询服务总体框架如下图所示：



(2) 风险评估服务

圣博润公司结合 GB/T 20984-2007、ISO13335、OCTAVE 等标准的内容，以半定量定性的方法为用户提供全面的风险评估服务。评估对象主要包括组织人员机构、管理制度、工作流程、网络架构、服务器应用、应用流程等方面。以资产和业务流程为核心完成信息系统风险管理过程中的风险鉴定、分析、评价和处理等工作。评估方法主要基于 SWOT 模型的业务分析、PDCA 可持续性实施、多元矩阵法的多方位分析、绩效测量机制的风险控制和绩效控制等。

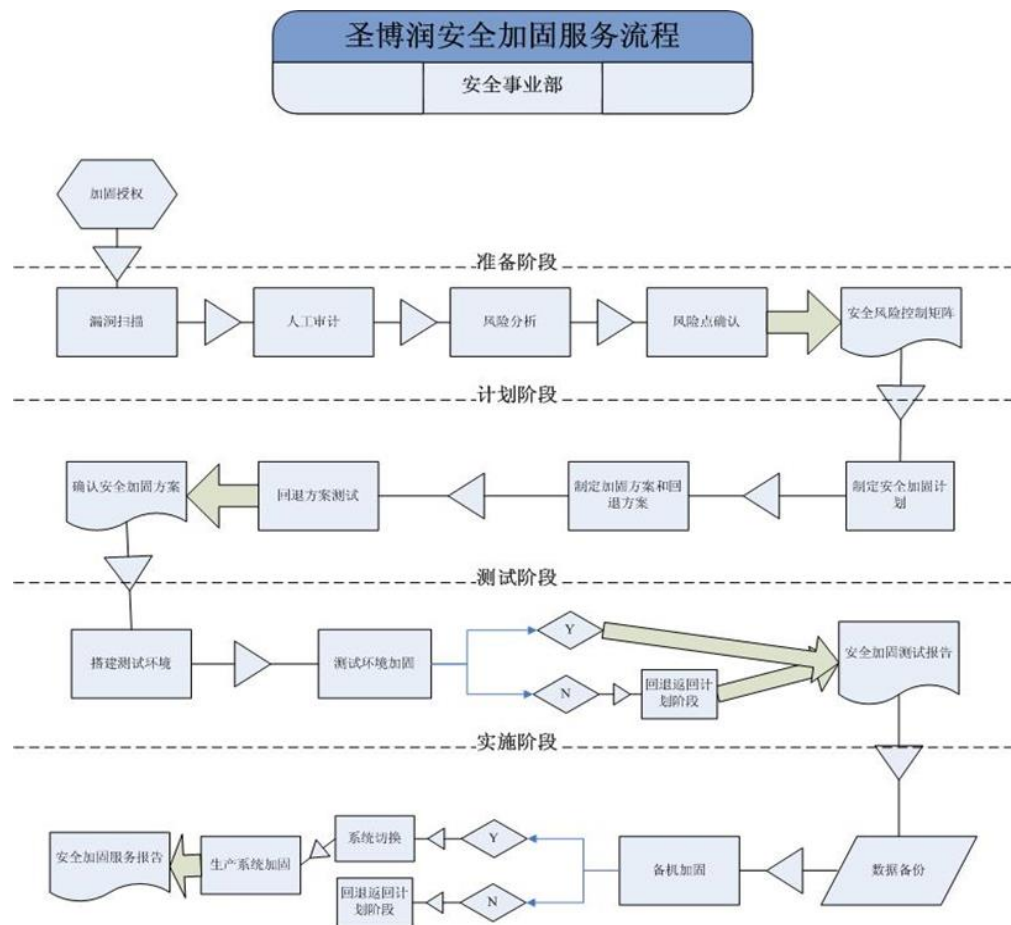
具体内容如下图所示：



(3) 安全加固服务

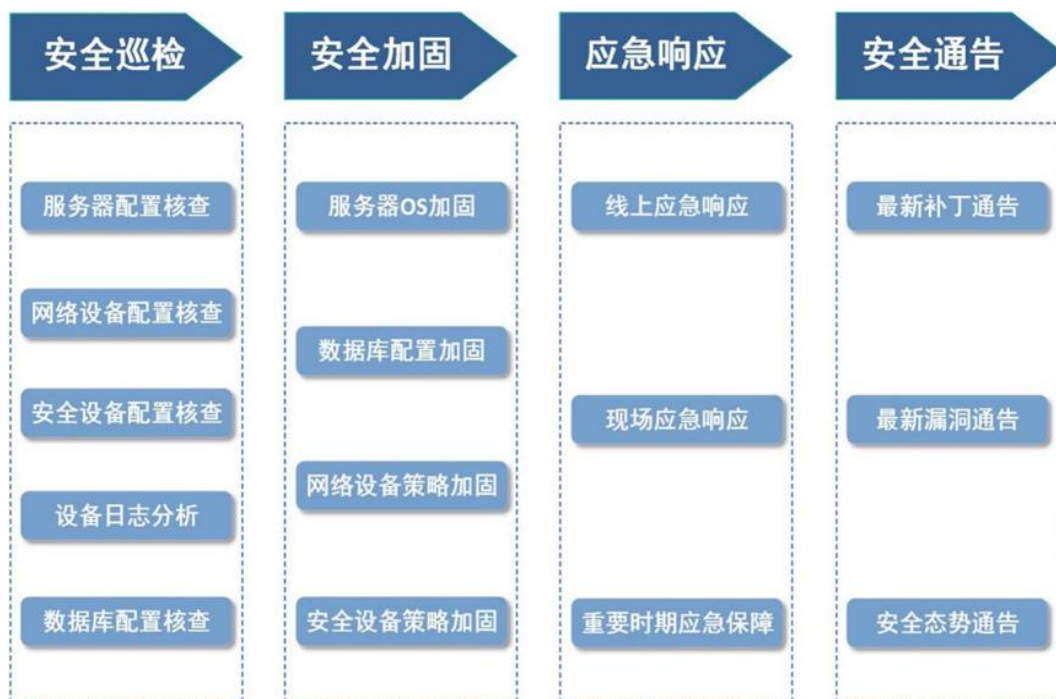
通过一定的技术检测和处置手段，对信息系统中的主机、网络系统、数据库系统、应用程序的脆弱性进行检测、安全分析和系统修补，提高信息系统整体安全性和抗攻击能力。

根据客户的具体要求，圣博润公司设计出一套成熟的工作方法和流程来为客户提供加固服务。系统安全加固流程图如下：



(4) 安全运维服务

圣博润公司参照等级保护、ISO 27001、ISO 20000 等国际国内标准和 ITIL 服务管理标准的要求协助客户建立完善的、可持续改善的 IT 运营管理体系，提供包括安全巡检、安全加固、应急响应及安全通告在内的安全运维服务，使企业以较低的成本保证计算机和网络系统正常运行。主要服务内容见下图：



(5) 渗透测试服务

圣博润公司可为用户提供针对信息管理系统、Web 系统、邮箱系统、办公自动化系统等的网络安全渗透测试。圣博润渗透测试工程师以模拟黑客团队的方式进行多角度的全面协同渗透测试，渗透测试主要包括对服务器端的注入攻击、访问控制攻击、非授权的认证和会话攻击测试，以及对服务器端应用程序和操作系统的远程漏洞攻击测试，还包括针对客户端的跨站脚本攻击、跨站请求伪造攻击、点击劫持攻击测试等，以求全面检测系统的入侵点和安全漏洞。最后根据渗透测试的结果给出相应的安全加固措施及其反制手段。

除上述主要的网络安全咨询服务外，发行人还提供网站安全监测服务、国家重大活动网络安全保障服务等有关服务，具体如下：

服务名称	服务特点
网站安全监测服务	一项托管式服务，客户无需安装任何硬件或软件，无需改变目前的网络部署状况，无需专门的人员进行安全设备维护，即可对网站系统进行安全监测。
国家重大活动网络安全保障服务	在国家重大活动期间为活动主办方、监管机构、政企单位提供整体网络安全保障计划、方案及能力，通过专业有效的安全平台、安全设备和安全加固、应急处置服务能力，确保活动的顺利举办，有效降低境外威胁势力的网络攻击风险。

（二）补充披露第三方软硬件产品的具体内容、产品性能、应用场景及主要客户情况，说明该类产品占比情况与同行业可比公司是否存在差异，是否具有商业合理性。

已在说明书之“第五节、一、（二）发行人主要产品及服务”中补充披露如下：

4、主营业务收入的主要构成（按业务类型分类）

单位：元

业务类型	2020 年 1-6 月		2019 年	
	金额	占比	金额	占比
安全审计及防护产品	60,900,366.64	65.32%	114,355,507.49	39.06%
工业互联网安全产品	26,256,469.24	28.16%	66,699,390.47	22.78%
第三方软硬件产品	0.00	0.00%	26,873,759.01	9.18%
安全咨询服务	6,083,004.32	6.52%	84,831,823.81	28.98%
合计	93,239,840.20	100.00%	292,760,480.78	100.00%

（续表）

业务类型	2018 年		2017 年	
	金额	占比	金额	占比
安全审计及防护产品	114,698,920.81	51.29%	92,549,927.66	51.32%
工业互联网安全产品	36,027,905.18	16.11%	0.00	0.00%
第三方软硬件产品	20,210,736.89	9.04%	22,039,910.33	12.22%
安全咨询服务	52,671,531.42	23.56%	65,760,078.00	36.46%
合计	223,609,094.30	100.00%	180,349,915.99	100.00%

发行人第三方软硬件产品主要是指非发行人自主研发和生产的产品，主要

包括防病毒软件、网络设备、服务器、安全设备等。发行人在提供自有产品或服务时根据客户需求配套提供第三方软硬件产品，发行人营业收入中，第三方软硬件产品占比较小，主要是根据客户要求采用购销方式向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。公司的第三方软硬件产品销售收入占比略高于同行业可比上市公司，存在一定差异，如安恒信息（688023），原因为公司的自有产品销售规模与上市公司具有一定差距，具有商业合理性。

（三）结合报告期内主要客户和合同签订情况，说明对相应产品用途的描述是否准确。

报告期内发行人部分不同行业客户和合同签订情况：

单位：元

客户	合同金额	签订时间	所属行业
国家统计局数据管理中心	192,000.00	2019-12-5	政府
国家食品药品监督管理局	2,916,000.00	2018-6-19	政府
国家质量监督检验检疫总局信息中心	295,000.00	2017-6-30	政府
中国人寿保险股份有限公司	830,000.00	2019-10-31	金融
中国人民银行清算总中心	895,000.00	2018-4-10	金融
张家口银行股份有限公司	580,000.00	2017-6-20	金融
中国华能集团有限公司*	13,880,180.00	2019 年	电力、能源
中广核智能科技(深圳)有限责任公司	130,100.00	2018-10-29	电力、能源
四川中电福溪电力开发有限公司	106,000.00	2017-12-12	电力、能源
中国海洋石油集团有限公司	15,394,000.00	2018-10-9	电力、能源
北京燕化医院	127,500.00	2019-8-15	医疗、教育
航天中心医院	60,000.00	2018-1-24	医疗、教育
中国航天科工集团七三一医院	52,000.00	2017-9-20	医疗、教育
北京景山学校	320,000.00	2018-1-1	医疗、教育
中国航空规划设计研究总院有限公司	13,000.00	2018-10-30	军工
航天恒星科技有限公司	60,000.00	2017-4-20	军工
北京航天时代光电科技有限公司	199,000.00	2017-8-9	军工

*注：此处为华能集团下属公司的合并数，包括华能煤业有限公司、华能陕西发电有限公司、华能置业有限公司等，上述公司最终均受同一实际控制人中国华能集团有限公司控制。

综上，发行人产品广泛适用于政府部门及金融、电力、能源、医疗、教育、

军工等行业，相关描述准确。

（四）对照《非上市公司信息披露内容与格式准则第 11 号——向不特定合格投资者公开发行股票说明书》（以下简称《公开发行说明书准则》）第四十五条和第四十七条的规定，调整相关信息披露内容的位置，并补充披露相关信息。

已调整相关信息披露内容的位置，补充披露相关信息，具体详见本回复之问题 3、问题 10 之回复。

二、保荐机构核查程序及核查意见

（一）核查程序

- 1、查阅主要产品的介绍、技术文档等文件
- 2、访谈发行人管理层和相关业务人员；
- 2、查阅有关行业研究报告；
- 3、查阅同行业公司公开披露的招股说明书、年度报告等文件；
- 4、核查公司取得的软件著作权、主要资质证书等文件。

（二）核查意见

公司的第三方软硬件产品销售收入占比略高于同行业可比上市公司，存在一定差异，原因为公司的自有产品销售规模与上市公司具有一定差距，具有商业合理性；发行人产品广泛适用于政府部门及金融、电力、能源、医疗、教育、军工等领域，相关描述准确。

问题 11.关于经营场所

申报材料显示，发行人的主要生产经营场所均是租赁，租赁期限将于今年到期，且租赁合同均为一年一签。

请发行人说明：（1）租赁用房是否为合法建筑、房屋权属是否存在纠纷，是否履行了必要的租赁备案等程序。（2）租赁房产的出租方与发行人是否存在关联关系，租赁价格是否公允，是否存在利益输送情形。（3）房屋租赁的稳定

性，是否存在不能续租的风险；如需更换租赁房产，是否会对发行人生产经营造成重大不利影响，并结合上述情形说明主要经营场所均为租赁取得是否对发行人资产完整和独立性构成重大不利影响。

请保荐机构、发行人律师核查并发表意见。

一、发行人说明

（一）租赁用房是否为合法建筑、房屋权属是否存在纠纷，是否履行了必要的租赁备案等程序。

1、公司主要租赁房屋情况如下：

序号	出租方	租赁房产所在地	房屋所有权证
1	李实、邢艳、任杰	北京市海淀区高梁桥斜街 59 号院 2 号楼第三层 304 室	无（购房合同编号：XF105311）
2	北京正达凯旋物业管理有限公司	北京市西城区西直门外大街甲 143 号 1-2-1012; 1-2-1013;1-2-1015	京房权证市西国字 2500010 号
3	中航勘察设计研究院有限公司	北京市海淀区知春路 56 号西区 64 楼 7 层 711 房间	京房权证海国更字第 01452 号
4	北京聚点信息技术有限公司	广州市天河区天河北路 689 号光大银行大厦 2310	粤房地权证穗字第 0950120618 号
5	赵晶	四川省成都市高新区天益路 38 号理想中心 3 栋 910 室	成房权证监证字号第 2879851 号
6	济南合启信息科技有限公司	济南市槐荫区玉兴路 1 号伟东新都四区 1 号楼一单元 402 室	商品房预售许可证号：济房开拆预许字第 03-215 号
7	高清	福州市鼓楼区工业路福三路北侧洪山园地块华润万象城一期 S6 楼 13 层 16-17 单元	闽 2018 福州市不动产权第 0050018 号/闽 2018 福州市不动产权第 0049631 号
8	钟丽萍	昆明室北京路江东好世界 A 座 1406	昆房权证（昆明市）字第 200907693 号
9	张海君	吉林长春绿园东风大街 6 号大众花园三期 2 幢 301 号房	房权证长房权字第 5060210652 号
10	刘世凯	山西省太原市小店区南中环路中环水岸第 8 幢 1 单元 1801 房	并政地用国用（2013）第 05001085
11	杨连文	沈阳市和平区青年大街 374 号 3204	辽（2020）沈阳市不动产权第 0219970
12	李伟杰	河南郑州金水区经三路纬四路	无（2004 年签订搬迁安置

		15 楼	协议)
13	王明凯	重庆渝中区大坪正街 19 号 2 单元 17-2#	101 房地证 2015 字第 18622 号
14	郑旻	西安市高新区高新路 86 号领先时代广场 B 座 2 幢 2 单元 20705 室	西安室产权证高新区字第 1050102025-10-2-20705~1 号
15	刘彦希	贵阳市南明区花果园彭家湾花果园项目 M 区 7 栋 1 单元 11 层 3 号房	无(有购房合同-预售许可证号: 乾商房预字第 2012118 号)
16	上海锦晟物业管理有限公司	上海普陀区真南路 635 弄 99 支弄 24 号 305 室	沪房地普字 2004 第 006396 号

发行人租赁的房屋均为合法建筑,且产权人对出租房屋享有合法产权,权属清晰,不存在纠纷。

2、公司上述租赁房屋未办理租赁备案情形,不符合《商品房屋租赁管理办法》的规定,存在法律瑕疵。但根据《最高人民法院关于审理城镇房屋租赁合同纠纷案件具体应用法律若干问题的解释》(法释[2009]11 号)第四条的规定,当事人以房屋租赁合同未按照法律、行政法规规定办理登记备案手续为由,请求确认合同无效的,人民法院不予支持。因此,上述租赁物业未办理房屋租赁备案登记不影响租赁合同的有效性。

(二)租赁房产的出租方与发行人是否存在关联关系,租赁价格是否公允,是否存在利益输送情形。

发行人所租赁标的房屋相近地段,单位面积租金情况统计如下:

序号	出租方	租赁房产所在地	每天每平方米租金(元)	同地段租金价位	价格来源
1	李实、邢艳、任杰	北京市海淀区高梁桥斜街 59 号院 2 号楼第三层 304 室	5.752 元/平米/天	5-7 元/平米/天	58 同城
2	北京正达凯旋物业管理有限公司	北京市西城区西直门外大街甲 143 号 1-2-1012; 1-2-1013;1-2-1015	4.5 元/平米/天	4-5 元/平米/天	58 同城
3	中航勘察设计研究院有限公司	北京市海淀区知春路 56 号西区 64 楼 7 层 711 房间	5.7 元/平米/天	5-6 元/平米/天	58 同城
4	北京聚点信息技术有限公司	广州市天河区天河北路 689 号光大银行大厦 2310	4 元/平米/天	3.3-4.5 元/平米/天	安居客

	公司				
5	赵晶	四川省成都市高新区天益路38号理想中心3栋910室	2.53 元/平米/天	2.04-3 元/平米/天	房天下
6	济南合启信息科技有限公司	济南市槐荫区玉兴路1号伟东新都四区1号楼一单元402室	1.36 元/平米/天	0.83-2.67 元/平米/天	链家
7	高清	福州市鼓楼区工业路福三路北侧洪山园地块华润万象城一期S6楼13层16-17单元	3 元/平米/天	3-3.7 元/平米/天	好租网
8	钟丽萍	昆明市北京路江东好世界A座1406	1.1 元/平米/天	1.1-1.83 元/平米/天	58 同城
9	张海君	吉林长春绿园东风大街6号大众花园三期2幢301号房	1.07 元/平米/天	0.91-1.45 元/平米/天	58 同城
10	刘世凯	山西省太原市小店区南中环路中环水岸第8幢1单元1801房	1.17 元/平米/天	1.1-1.6 元/平米/天	58 同城
11	杨连文	沈阳市和平区青年大街374号3204	1.91 元/平米/天	1.39-2.33 元/平米/天	58 同城
12	李伟杰	河南郑州金水区经三路纬四路15楼	1.29 元/平米/天	1.2-2.5 元/平米/天	58 同城
13	王明凯	重庆渝中区大坪正街19号2单元17-2#	1.6 元/平米/天	1.5-2.39 元/平米/天	真房源网
14	郑昊	西安市高新区高新路86号领先时代广场B座2幢2单元20705室	1.26 元/平米/天	1.52 元/平米/天	58 同城
15	刘彦希	贵阳市南明区花果园彭家湾花果园项目M区7栋1单元11层3号房	0.77 元/平米/天	0.67--1.17 元/平米/天	58 同城
16	上海锦晟物业管理有限公司	上海普陀区真南路635弄99支弄24号305室	2.9 元/平米/天	2.2-3.7 元/平米/天	58 同城

综上，发行人与上述租赁房产的出租方不存在关联关系，发行人承租上述租赁房屋的租金价格均由租赁双方参照当地经济发展水平以及当地的房屋租赁市场价格，由双方协商确定，租赁价格公允合理，不存在利益输送。

（三）房屋租赁的稳定性，是否存在不能续租的风险；如需更换租赁房产，是否会对发行人生产经营造成重大不利影响，并结合上述情形说明主要经营场所均为租赁取得是否对发行人资产完整和独立性构成重大不利影响。

1、发行人租赁的房屋租赁期满后不能续租的可能性较小

首先，发行人的租赁合同已就租赁日期、续租等权利义务进行了约定，在合同履行过程中未发生重大争议及可以预见的重大纠纷，且租赁标的没有被列入政府拆迁计划，租赁房屋状态稳定；其次，发行人会在临近租赁期满之前提前与出租方进行沟通，落实续租问题；发行人与房屋出租方大多已有多年租赁关系，在租赁期限内合作情况良好，预计未来发生违约或不能续租的风险较小。

2、报告期内，发行人租赁的部分房屋存在出租人未取得权属证书或租赁合同未办理租赁备案的情形，但相关租赁均为经营性租赁且租赁的可替代性较强，如需更换租赁房产，不会对发行人生产经营造成重大不利影响，不会影响公司资产的完整性和独立性，发行人实际控制人孟岗已出具《关于承担租赁房屋瑕疵可能导致的损失的承诺函》，承诺“若发行人因在本次公开发行股份并在精选层挂牌前租赁的房屋不符合相关的法律、法规而被收回房屋、责令搬迁、处以任何形式的处罚或承担任何形式的法律责任，或因租赁房屋瑕疵的整改而发生的各类费用或补缴税费等各类经济损失，本人对发行人因此而遭受、承担的任何损失和费用予以全部补偿，使发行人免受损失。”

综上所述，虽然目前发行人的全部生产经营用地均通过租赁取得，但发行人的生产研发对房屋无特殊设计要求，可替代性较高，可在短时间内完成搬迁，如需更换租赁房产，不会对发行人生产经营造成重大不利影响，租赁的房屋不会对发行人的持续经营能力构成重大不利影响，不会影响公司资产的完整性和独立性。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

1、核查发行人及子公司提供的租赁合同、房屋产权证书或购房合同等相关文件；

- 2、关于相关房屋是否涉诉进行网络检索核查；
- 3、公开渠道查询房屋租金价格；
- 4、取得发行人关于租赁房产相关的说明及实际控制人的承诺。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

- 1、发行人租赁的房屋均为合法建筑，出租方均对出租房屋享有合法产权，房屋权属清晰，不存在纠纷。
- 2、租赁物业未办理房屋租赁备案登记不影响租赁合同的有效性。上述租赁合同系双方真实意思表示，合同内容不违反相关法律法规的规定，租赁合同合法有效。
- 3、公司与租赁房产的出租方不存在关联关系，租赁房屋租金均参照当地经济发展水平，由双方协商确定，租赁价格公允合理，不存在利益输送。
- 4、发行人租赁的房屋租赁期满后不能续租的可能性较小，如需更换租赁房产，不会对发行人生产经营造成重大不利影响，租赁的房屋不会对发行人的持续经营能力构成重大不利影响，不会影响公司资产的完整性和独立性。

问题 12.关于业务经营合规性

根据公开发行说明书，发行人拥有网络安全行业主要业务资质，生产销售的产品拥有网络安全行业认证资质、销售资质以及涉密类资质，上述资质为发行人开展相关业务和产品生产销售的重要支撑。其中部分业务资质有效期已临近届满。发行人结合自身的资源情况，基于运营管理和成本考虑，部分服务外包给相应的技术公司。

请发行人：（1）补充披露取得的相关业务许可资质所对应的具体业务、业务开展范围，发行人是否存在超资质或范围经营的情形，是否取得经营业务所需的全部资质、许可、认证，业务开展是否合法合规。（2）结合相应业务或产品资质、认证的申请条件、公司实际情况，补充披露是否存在续期障碍，是否存在无法续期的风险，若存在，说明对发行人持续经营的影响。（3）补充披露

发行人提供安全服务等是否存在劳务外包、业务外包等情形，外包公司相关经营资质是否齐备，相关业务开展是否合法合规。（4）结合主要客户情况，补充披露对自身业务层面潜在的或可能面临的数据或信息安全风险和法律风险及应对措施或解决方案。（5）结合主要客户情况，说明发行人及子公司是否存在涉密业务，是否符合《全国中小企业股份转让系统精选层挂牌审查问答（一）》（以下简称《审查问答（一）》）问题 28 的要求。（6）说明发行人是否持有涉密信息系统集成资质证书，若持有，请补充说明相关涉密业务开展情况，是否符合保密管理相关规定，资质维持以及本次申请公开发行股票事项是否符合《涉密信息系统集成资质管理办法》的规定以及保密管理部门的相关监管要求。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露取得的相关业务许可资质所对应的具体业务、业务开展范围，发行人是否存在超资质或范围经营的情形，是否取得经营业务所需的全部资质、许可、认证，业务开展是否合法合规。

公司已在公开发行说明书之“第五节、四、（二）、4、主要经营资质”中补充披露如下：

发行人相关业务许可资质分为公司资质和产品资质两类。

（1）公司资质

主要为能力认证资质，具有相关资质证明公司具备相应的能力。在发行人业务开展过程中，这些公司资质要求不是强制性的。一般的，用户倾向于选择资质证书较多、能力等级较高的供应商。

序号	证书名称 (具体资质)	证书编号	颁证机关	持有人	有效期
1	高新技术企业证书	GR201711004697	北京市科学技术委员会、北京市财政局、北京市国家税务局、北京市地方税务局	圣博润	2017.12.6-2020.12.5（注）
2	质量管理体系认证证书：GB/T19	016ZB18Q34671R4M	新世纪检验认证股份有限公司	圣博润	2018.11.1-2021.12.15

	001-2016idtISO9001:2015				
3	信息安全管理体系认证证书：ISO/IEC27001:2013 标准	01119IS20013R2M	北京赛西认证有限责任公司	圣博润	2019.2.1-2022.1.31
4	信息安全服务资质证书（安全工程类二级）	CNITSEC2018SRV-II-122	中国信息安全测评中心	圣博润	2018.4.2-2021.4.1
5	信息安全服务资质认证证书：信息安全风险评估一级服务资质	CCRC-2017-ISV-R A-204	中国网络安全审查与认证中心	圣博润	2018. 10. 29-2021. 10. 28
6	信息安全服务资质认证证书：信息安全应急处理一级服务资质	CCRC-2016-ISV-E R-092	中国网络安全审查与认证中心	圣博润	2018. 10. 29-2021. 10. 28
7	信息安全服务资质认证证书：信息系统安全集成一级服务资质	CCRC-2014-ISV-SI-110	中国网络安全审查与认证中心	圣博润	2014. 9. 12-2021. 10. 28
8	国家信息安全漏洞库（CNNVD）技术支撑单位等级证书（三级）	CNNVD-TechSup-2019-3-5	中国信息安全测评中心	圣博润	2019.8.1-2021.7.31
9	信息安全等级保护安全建设服务机构能力评估合格证书	DJJS2015001010	公安部第一研究所	圣博润	2015.6.3-2021.6.2

注：公司高新技术企业证书已过期，目前公司已完成新证申请，2020年12月2日，全国高新技术企业认定管理工作领导小组办公室发布《关于公示北京市2020年第三批拟认定高新技术企业名单的通知》（<http://www.innocom.gov.cn/gqrdw/c101407/202012/1e7db79ef0d7461aa3936fac415c04a5.shtml>），公司位列名单中，本次公示期为10个工作日，截至目前主管部门尚未颁发证书。

上述资质对应的业务及能力如下：

序号	证书名称 (具体资质)	对应业务	对应能力
1	高新技术企业证书	不对应具体业务	企业科技创新能力，持续进行研究与技术开发与科技成果转化能力

2	质量管理体系认证证书： GB/T19001-2016idtISO9001:2015	不对应具体业务	企业生产与经营过程中的质量管理能力
3	信息安全管理体认证证书：ISO/IEC27001:2013 标准	不对应具体业务	企业生产与经营过程中的信息安全管理能力
4	信息安全服务资质证书（安全工程类二级）	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（安全工程）的综合能力
5	信息安全服务资质认证证书：信息安全风险评估一级服务资质	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（风险评估）的综合能力
6	信息安全服务资质认证证书：信息安全应急处理一级服务资质	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（应急处理）的综合能力
7	信息安全服务资质认证证书：信息系统安全集成一级服务资质	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（安全集成）的综合能力
8	国家信息安全漏洞库(CNNVD) 技术支撑单位等级证书（三级）	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（漏洞检测）的综合能力
9	信息安全等级保护安全建设服务机构能力评估合格证书	网络安全咨询服务业务	企业为用户提供信息安全服务（等级保护安全建设）的综合能力

2、产品资质

主要为产品合规性及能力认证资质，其中公安部计算机信息系统安全专用产品销售许可证是强制性的，其他资质均不具备强制性。具有相关资质证明公司产品符合相关法律法规要求，产品具备相应的能力。一般的，用户倾向于选择资质证书较多、能力等级较高的产品。

发行人网络安全产品的销售均取得了公安部计算机信息系统安全专用产品销售许可证，不存在超资质或范围经营的情形，业务开展合法合规。

序号	证书名称（产品名称）	证书编号	颁证机关	持有人	有效期/颁发日期
1	销售许可证—LanSecS（堡垒主机）内控管理平台NK/V2.0 运维安全管理产品（增强级）	0404201318	公安部网络安全保卫局	圣博润	2020.9.4-2022.9.4
2	涉密信息系统产品	国保测 2020C08606	国家保密	圣博	2020.7.17-2023.7.2

	检测证书-圣博润 日志收集与分析系统 LAS V2.0		科技测评 中心	润	6
3	销售许可证 -LanSecS 网络边界 完整性检查管理系统 V2.0 违规内联检 查产品	0405201560	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2020.10.22-2022.10 .22
4	销售许可证 -LanSecS 内网安全 管理系统 V7.0 内网 主机监测（三级）	0405201810	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2020.11.19-2022.11 .19
5	销售许可证-圣博 润日志收集与分析 系统 LAS/V2.0 日志 分析（一级）	0405201491	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2020.10.3-2022.10. 3
6	销售许可证 -LanSecS 第二代防 火墙系统 NGFW/V3.0 第二代 防火墙（增强级）	0402190692	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2019.6.3-2021.6.3
7	销售许可证 -LanSecS Web 应用 安全防护系统 LWF/V2.0 Web 应 用防火墙（行标-基 本级）	0404190734	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2019.6.8-2021.6.8
8	销售许可证 -LanSecS 数据库安 全防护系统 LDB/V2.0 数据库安 全防护产品	0404191016	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2019.8.3-2021.8.3
9	销售许可证 -LanSecS 工控安全 监测与审计系统 LSDA/V2.0 网络通 讯安全审计类（基 本级）	0304191078	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2019.8.10-2021.8.10
10	销售许可证 -LanSecS 工业控制 防火墙系统 FCFW/V2.0 防火墙 （工控-基本级）	0402191143	公安部网 络安全保 卫局	圣博 润	2019.8.18-2021.8.18
11	销售许可证-圣博润	0403191622	公安部网	圣博	2019.11.10-2021.11.10

	工控主机安全防护系统 V3.0 文件加载执行控制		络安全保卫局	润	
12	销售许可证-圣博润脆弱性扫描与管理系统 LSVM V3.0 网络脆弱性扫描类（增强级）	0305191821	公安部网络安全保卫局	圣博润	2019.12.28-2021.12.28
13	销售许可证-LanSec 网络终端接入控制系统 LAC/V3.0 终端接入控制（一级）	0402200271	公安部网络安全保卫局	圣博润	2020.4.17-2022.4.17
14	销售许可证-LanSecS 安全管理平台系统 V2.0 安全管理平台	0405200094	公安部网络安全保卫局	圣博润	2020.1.27-2022.1.27
15	中国国家信息安全产品认证证书 -LanSecS 内网安全管理系统 V7.0（安全审计产品）	2020162312000766	中国网络安全审查技术与认证中心	圣博润	2020. 8. 12-2025. 8. 11
16	中国国家信息安全产品认证证书 -LanSecS 数据库安全审计系统 LDB/V2.0	2016162312000521	中国信息安全认证中心	圣博润	2016.12.9-2021.12.8
17	中国国家信息安全产品认证证书 -LanSecS 防火墙系统 LSFw（千兆）/V3.0	2018162301000613	中国信息安全认证中心	圣博润	2018.3.28-2023.3.27
18	中国国家信息安全产品认证证书 -LanSecS 日志审计系统 LAS V2.0	2019162312000692	中国网络安全审查技术与认证中心	圣博润	2019.7.29-2024.7.28
19	IT 产品信息安全认证证书-LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 NK V2.0（运维审计产品）	ISCCC-2018-VP-439	中国信息安全认证中心	圣博润	2018.8.20-2021.8.19
20	IT 产品信息安全认证证书-LanSecS 工业控制防火墙系统 FCFW（千兆）V2.0	CCRC-2018-VP-464	中国网络安全审查技术与认证中心	圣博润	2018.12.18-2021.12.17

21	涉密信息系统产品检测证书-圣博润安全网关 V2.0	国保测 2020C09156	国家保密科技测评中心	圣博润	2020. 12. 11-2023. 12 . 10
22	涉密信息系统产品检测证书-圣博润网络接入控制系统 V3.0	国保测 2018C06163	国家保密科技测评中心	圣博润	2018.1.8-2021.1.7
23	涉密信息系统产品检测证书-圣博润主机监控与审计系统 V7.0	国保测 2018C06163	国家保密科技测评中心	圣博润	2018.5.21-2021.5.20
24	涉密信息系统产品检测证书-莱恩赛克 LanSecS 数据库安全网关 LDB V2.0	国保测 2019C07761	国家保密科技测评中心	圣博润	2019.8.5-2022.8.4
25	IPv6 Ready Logo 认证-LanSecS(堡垒主机) 内控管理平台 NK V2.0	02-C-001889	北京天地互连信息技术有限公司	圣博润	2019.5.6-长期有效
26	信息技术产品安全测试证书-LanSecS 网络终端接入控制系统 LAC V3.0 漏洞测试证书	MSTL-ITST2020-0095	国家网络与信息系统安全产品质量监督检验中心	圣博润	2020. 4. 20-长期有效
27	信息技术产品安全测试证书-LanSecS (堡垒主机) 内控管理平台 NK/V2.0 漏洞测试证书	MSTL-ITST2020-0740	国家网络与信息系统安全产品质量监督检验中心	圣博润	2020. 10. 15-长期有效

上述产品资质是否必备及相对应的业务如下：

序号	证书名称（产品名称）	是否必备	对应业务
1	销售许可证-LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 V2.0 身份鉴别（网络）	是	安全审计及防护产品
2	销售许可证-LanSecS 内网安全管理系统 V7.0 内网主机监测（三级）	是	安全审计及防护产品
3	销售许可证-LanSecS 网络边界完整性检查管理系统 V2.0 违规内联检查产品	是	安全审计及防护产品
4	销售许可证-圣博润工控设备防护系统 V2.0/FCFW 防火墙（工控-基本级）	是	工业互联网安全产品

5	销售许可证-LanSecS 日志审计系统LAS/V2.0 日志分析(一级)	是	安全审计及防护产品
6	销售许可证-LanSecS 第二代防火墙系统 NGFW/V3.0 第二代防火墙 (增强级)	是	安全审计及防护产品
7	销售许可证-LanSecS Web 应用安全防护系统 LWF/V2.0 Web 应用防火墙 (行标-基本级)	是	安全审计及防护产品
8	销售许可证-LanSecS 数据库安全防护系统 LDB/V2.0 数据库安全防护产品	是	安全审计及防护产品
9	销售许可证-LanSecS 工控安全监测与审计系统 LSDA/V2.0 网络通讯安全审计类 (基本级)	是	工业互联网安全产品
10	销售许可证-LanSecS 工业控制防火墙系统 FCFW/V2.0 防火墙 (工控-基本级)	是	工业互联网安全产品
11	销售许可证-圣博润工控主机安全防护系统 V3.0 文件加载执行控制	是	工业互联网安全产品
12	销售许可证-圣博润脆弱性扫描与管理系统 LSVM V3.0 网络脆弱性扫描类 (增强级)	是	安全审计及防护产品
13	销售许可证-LanSec 网络终端接入控制系统 LAC/V3.0 终端接入控制 (一级)	是	安全审计及防护产品
14	销售许可证-LanSecS 安全管理平台系统 V2.0 安全管理平台	是	安全审计及防护产品
15	中国国家信息安全产品认证证书-LanSecS 内网安全管理系统 V7.0 (安全审计产品)	否	安全审计及防护产品
16	中国国家信息安全产品认证证书-LanSecS 数据库安全审计系统 LDB/V2.0	否	安全审计及防护产品
17	中国国家信息安全产品认证证书-LanSecS 防火墙系统 LSFV (千兆) /V3.0	否	安全审计及防护产品
18	中国国家信息安全产品认证证书-LanSecS 日志审计系统 LAS V2.0	否	安全审计及防护产品
19	IT 产品信息安全认证证书-LanSecS (堡垒主机) 内控管理平台 NK V2.0 (运维审计产品)	否	安全审计及防护产品
20	IT 产品信息安全认证证书-LanSecS 工业控制防火墙系统 FCFW (千兆) V2.0	否	工业互联网安全产品
21	涉密信息系统产品检测证书-圣博润安全网关 V2.0	否	安全审计及防护产品
22	涉密信息系统产品检测证书-圣博润网络接入控制系统 V3.0	否	安全审计及防护产品
23	涉密信息系统产品检测证书-博润主机监控与审计系统 V7.0	否	安全审计及防护产品
24	涉密信息系统产品检测证书-莱恩赛克 LanSecS 数据库安全网关 LDB V2.0	否	安全审计及防护产品
25	IPv6 Ready Logo 认证-LanSecS (堡垒主机) 内控管理平台 NK V2.0	否	安全审计及防护产品
26	国家信息安全测评信息技术产品安全测评证书-LanSecS (堡垒主机) 内控管理平台 V2.0	否	安全审计及防护产品

27	信息技术产品安全测试证书-LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 NK/V2.0 漏洞测试证书	否	安全审计及防护产品

发行人不存在超资质或范围经营的情形，且已取得经营业务所需的全部资质、许可、认证，业务开展合法合规。

（二）结合相应业务或产品资质、认证的申请条件、公司实际情况，补充披露是否存在续期障碍，是否存在无法续期的风险，若存在，说明对发行人持续经营的影响。

公司已在公开发行说明书“第五节、四、（二）、4、主要经营资质”中补充披露如下：

发行人取得的资质分为公司资质和产品资质。其中，公司资质均非强制性资质，仅作为公司安全服务能力和水平的体现，取得较高等级的资质证明公司的安全服务能力和水平较高，发行人所经营的业务不需要具备任何必备资质，因此如若某项公司资质无法及时续期，不会对发行人的持续经营产生重大不利影响。对于发行人取得的产品资质而言，因为产品的规格、参数是基本固定不变的，只要通过第一次资质认证或检测，则除非未来相关认证、检测标准有变动，否则产品资质不存在无法续期的风险。发行人已经取得的公司资质和产品资质大部分均已进行了多次续期且顺利通过检测或认证，公司能力和产品水平均符合相关资质和认证的申请条件，公司一般会在资质到期前 3-6 个月启动资质续期办理相关准备工作，确保相关资质能够按时续期。

综上，发行人已经取得的公司资质和产品资质不存在无法续期的风险。

（三）补充披露发行人提供安全服务等是否存在劳务外包、业务外包等情形，外包公司相关经营资质是否齐备，相关业务开展是否合法合规。

公司已在公开发行说明书“第五节、六、业务活动合规情况”中补充披露如下：

发行人提供的安全服务存在劳务外包、业务外包情形。目前我国针对企业的网络安全服务能力和资格没有强制认证要求，只要企业具备开展网络安全服务必备的工具和具有相应安全服务能力的人员即可。发行人安全服务的劳务外包、业务外包合法合规。公司一般通过对外包方的服务能力、账期和信用等综

合评选确定合格外包方。在外包方的项目实施过程中，至少安排一名工程师负责对外包方的项目实施过程进行监督管理。

（四）结合主要客户情况，补充披露对自身业务层面潜在的或可能面临的数据或信息安全风险和法律风险及应对措施或解决方案。

公司已在公开发行说明书“第三节、五、法律风险”中补充披露如下：

（三）数据和信息安全风险

发行人主要用户集中在政府、教育、卫生、能源、电力、制造等领域，这些行业用户的信息系统中大多会存储和处理一些敏感信息和数据，用户对敏感信息和数据均有严格的管理要求。发行人在服务过程中，有时候会接触到用户的敏感信息和数据，一旦泄露，不但会给用户造成损失，也会给公司带来法律风险。

公司已在公开发行说明书“第五节、三、（一）、4、主要客户情况”中补充披露如下：

发行人通过以下措施，避免数据和信息安全风险的发生：

1、发行人制定了严格的项目实施管理制度，项目实施管理制度中针对用户敏感信息和数据的管理提出了针对性的要求，要求项目实施人员避免接触用户敏感信息和数据，如确需接触用户敏感信息和数据则应该严格遵守保密管理规定，在敏感信息和数据处理过程中不复制、不留存、不传播。

2、发行人针对项目实施人员定期开展安全保密培训，提高项目实施人员的安全保密意识，了解敏感信息和数据的管理措施。

3、发行人通过了信息安全管理体系认证，在办公环境中严格遵守信息安全管理相关规定，对涉及用户敏感信息和数据的项目，实施专人专岗管理，用户敏感信息和数据单独在保密柜和专用信息存储设备中存放。

4、发行人定期进行内部安全检查，对公司网络环境中的安全泄密隐患进行排查，发现问题及时进行督促整改，确保办公环境的信息安全。

（五）结合主要客户情况，说明发行人及子公司是否存在涉密业务，是否符合《全国中小企业股份转让系统精选层挂牌审查问答（一）》（以下简称《审查问答（一）》）问题 28 的要求。

发行人主营业务为网络安全产品研发、生产及销售，以及网络安全咨询服务；子公司圣博润网络的主营业务为网络安全核心关键技术研究，以及网络安全产品研发，发行人及子公司均不涉及涉密业务。

发行人不存在《全国中小企业股份转让系统精选层挂牌审查问答（一）》（以下简称《审查问答（一）》）问题 28 的情形。

（六）说明发行人是否持有涉密信息系统集成资质证书，若持有，请补充说明相关涉密业务开展情况，是否符合保密管理相关规定，资质维持以及本次申请公开发行股票事项是否符合《涉密信息系统集成资质管理办法》的规定以及保密管理部门的相关监管要求。

国家保密局《涉及国家秘密的计算机信息系统集成资质管理办法》第三条规定“从事涉密信息系统集成业务的企业事业单位应当依照本办法，取得涉密信息系统集成资质。”

发行人主营业务为网络安全产品研发、生产及销售，以及网络安全咨询服务，不涉及涉密信息系统集成业务，无需取得涉密信息系统集成资质证书。

公司所从事业务不属于《涉及国家秘密的计算机信息系统集成资质管理办法》监管范围，本次申请公开发行股票不违反《涉及国家秘密的计算机信息系统集成资质管理办法》及保密管理部门的监管要求。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅主要产品的介绍、技术文档及发行人说明等文件；
- 2、访谈发行人管理层和相关业务人员；
- 3、查阅同行业公司公开披露的招股说明书、年度报告等文件；

4、核查公司取得的软件著作权、主要资质证书、业务相关合同等文件。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人不存在超资质或范围经营的情形，且已取得经营业务所需的全部资质、许可、认证，业务开展合法合规。

2、发行人的业务或产品资质、认证不存在续期障碍，不存在无法续期的风险。

3、发行人从事网络信息安全咨询服务劳务外包、业务外包没有经营资质的要求，双方就具体外包事项签署合同，系双方真实意思表示，相关业务开展合法合规。

4、发行人及子公司不存在涉密业务。发行人不存在《全国中小企业股份转让系统精选层挂牌审查问答（一）》（以下简称《审查问答（一）》）问题 28 的情形。

5、发行人不涉及涉密信息系统集成业务，无需取得涉密信息系统集成资质证书；发行人本次申请公开发行股票不违反《涉及国家秘密的计算机信息系统集成资质管理办法》及保密管理部门的监管要求。

问题 13.关于订单获取

根据公开发行说明书，发行人通过参与招投标、邀标、竞争性磋商等方式获取直销客户。

请发行人：（1）补充披露报告期各期通过招投标、邀标、竞争性磋商等方式取得合同的金额及占比。（2）说明报告期内订单获取是否存在应履行招投标程序而未履行的情形，如存在，请披露具体合同金额与执行情况，以及对发行人经营的影响。（3）说明订单获取过程中是否存在商业贿赂或不正当竞争情形，是否存在被处罚的风险及对公司经营的影响。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露报告期各期通过招投标、邀标、竞争性磋商等方式取得合同的金额及占比。

已在说明书之“第五节、一、（三）、4、销售模式”修改并补充披露如下：

发行人报告期内主要通过招投标、竞争性磋商方式获取直销客户。直销模式下，公司严格履行客户的招投标程序，公司定价以市场竞争为原则，根据客户招标预算和市场竞争情况确定投标价格。一般情况下，公司与直销客户根据直销客户招投标要求、客户合同模板约定、客户项目验收条件等综合因素确定信用期。

报告期内发行人通过招投标、竞争性磋商方式取得的合同金额占全年合同总金额的比例详情如下：

单位：元

取得方式	2020 年 1-6 月		2019 年	
	金额	占比	金额	占比
招投标	5,726,000.00	3.82%	20,327,297.00	5.17%
竞争性磋商	144,276,405.45	96.18%	373,083,309.14	94.83%
合计	150,002,405.45	100.00%	393,410,606.14	100.00%

（续表）

取得方式	2018 年		2017 年	
	金额	占比	金额	占比
招投标	39,387,721.99	13.12%	14,078,200.00	5.87%
竞争性磋商	260,807,537.58	86.88%	225,936,672.50	94.13%
合计	300,195,259.57	100.00%	240,014,872.50	100.00%

（二）说明报告期内订单获取是否存在应履行招投标程序而未履行的情形，如存在，请披露具体合同金额与执行情况，以及对发行人经营的影响。

公司所提供的产品开发和技术服务不属于必须进行招投标的项目。报告期内，对于要求履行招投标程序的客户，公司均依法、依规履行了招投标程序提交投标书，按照客户的规定程序在同等条件进行公平竞争；对于公司最终中标的项目，公司与客户签订正式的业务合同。

报告期内，公司不存在应履行招投标程序而未履行的情形。

（三）说明订单获取过程中是否存在商业贿赂或不正当竞争情形，是否存在被处罚的风险及对公司经营的影响。

1、报告期内发行人主要通过招投标、竞争性磋商等方式获取直销客户订单，通过销售人员业务拓展、客户主动联络等方式获取渠道经销商客户订单，在订单获取过程中，公司不存在商业贿赂或不正当竞争行为。

2、根据中国裁判文书网查询结果，报告期内，曾存在公司员工涉及商业贿赂刑事案件的情形，具体如下：

（1）案件事实

福建省平潭县人民法院于 2019 年 10 月 23 日作出（2019）闽 0128 刑初 166 号《刑事判决书》（以下简称“《刑事判决书》”），认定被告人刘建忠身为国家工作人员，利用其职务便利，非法收受他人财物，为他人谋取利益，受贿金额共计人民币 356.5545 万元，以受贿罪判处其有期徒刑五年三个月。

根据《刑事判决书》，刘建忠受贿金额中的 28 万元为发行人原员工林某 4 贿送。

《刑事判决书》显示，被告人刘建忠在平潭综合实验区公安信息化平台建设二期项目的可行性研究报告暨初步设计方案编制过程中，推荐使用发行人及其他多家公司的产品，在项目建设过程中，向项目集成商推荐使用由林某 4 推销的圣博润及多家公司的产品。

该《刑事判决书》称，经发行人福建办事处原负责人钟某 1 联系，并由福建办事处原员工林某 4 具体对接福建合社信息科技有限公司的控制人俞某，俞某以福建合社信息科技有限公司的名义分别与发行人、福建大禹网络科技有限公司、福州冠盛信息技术有限公司签订产品购销合同，采购平潭公安信息化平台二期项目的相关产品（发行人、天融信公司、深信服公司的产品）销售给集成商南威公司。支付相关款项后，俞某将差价 92.4 万元转给钟某 1，钟某 1 分五次将其中 65 万元转给林某 4。林某 4 分别于 2018 年 8 月送给刘建忠 10 万元，2018 年 11 月送给刘建忠 10 万元，2019 年 3 月送给刘建忠 8 万元，上述款项共计 28 万元。

（2）与案件有关的合同的签订情况

2017年3月9日,发行人与福建合社信息技术有限公司订立《销售合同》(合同编号为SBR-CP01-170006),发行人向福建合社信息技术有限公司销售 LanSecs 网络边界完整性检查工具、LanSecs(堡垒主机)内控管理平台 V2.0、LanSecS 内网安全管理系统 V7.0、LanSecsWeb 应用防护系统 V2.0、LanSecS 数据库安全防护系统 V2.0, 合同金额共计 37.1 万元。

(3) 涉案人员与发行人的资金往来情况

经查询林某 4、钟某 1 任职期间与发行人的往来明细,除正常业务相关的费用报销外,林某 4、钟某 1 与发行人不存在大额的、异常的资金往来。

前述二人贿送资金并非来自于公司或控股股东、实际控制人,所谋取的利益由个人取得,并未上交公司。

(4) 涉案人员身份及涉案原因

林某 4、钟某 1 均原为圣博润福建办事处人员,林某 4 于 2016 年 3 月入职圣博润任福建办事处业务员,负责福建地区销售业务,钟某 1 于 2016 年 3 月入职圣博润任福建办事处负责人,二人均为发行人原普通员工,未曾担任发行人董事、监事及高级管理人员职务。

林某 4、钟某 1 的贿送行为系其个人为了取得不正当利益而为之行为,并非受到公司及控股股东、实际控制人指使,公司不是上述案件的当事人,林某 4 的前述行为与公司无关。

(5) 发行人对相关人员的处理

林某 4、钟某 1 的前述行为未个人行为,与公司无关,且其二人的不正当商业行为与公司经营理念不符,已被公司劝退处理,二人已于 2020 年 3 月办结离职手续。

3、上述案件对公司的影响

(1) 上述案件反映的内部控制瑕疵及处理

上述案件反应了在前述案件发生期间,公司内部控制制度建设与执行存在一定瑕疵,公司当时在对业务部门的内部控制体方面存在不足,公司对业务人员销

售行为的过程控制和管理有待加强；销售考核体系中对于合规环节重视程度不足，销售合规制度体系有待完善；对于业务发展过程中的内部控制体系完善重视程度有所欠缺。

为弥补不足，杜绝此类不正当商业行为的再次发生，除对当事人进行劝退处理外，发行人对内部控制的薄弱环节作出了积极的整改，加强了销售合规管理和财务控制管理。公司已按照相关法律法规、规章及其他规范性文件的规定，制定了《反商业贿赂制度》《销售管理制度》《财务管理制度》《投标授权管理办法》《出差管理办法》等有关销售、投标、资金费用管理、防范商业贿赂等方面的内部控制制度，避免商业贿赂或不正当竞争行为的发生。

依据公司《反商业贿赂制度》，公司及其子公司、分公司任何单位或者个人在销售、采购商品或者履行公司其他职务过程中，不得收受或者索取贿赂；禁止在帐外暗中给予对方单位或者个人回扣或在帐外暗中收受回扣，在商品交易中不得向对方单位或者其个人附赠现金或者物品。公司建立员工反商业贿赂档案，将其纳入部门档案管理，作为年终业绩考评和续聘的重要依据。

依据公司《销售管理制度》《财务管理制度》《投标授权管理办法》《出差管理办法》等相关制度，发行人通过对销售、投标、资金费用管理等程序进行严格管理，严格审查资金支取及费用支出情况，从财务环节提前预防商业贿赂等违法违规行为。

同时，与公司订立了劳动合同的董事、监事、高级管理人员及财务、销售、采购相关负责人员均已签署《预防商业贿赂承诺书》，以杜绝个人商业贿赂等不正当竞争行为的发生。

（2）上述案件未对公司实际经营造成重大影响

公司并非上述案件的当事人，公司控股股东、实际控制人及董事、监事、高级管理人员均未涉案。上述案件没有引起公司的直接经济损失，公司未因上述案件受到政府监管部门的行政处罚，公司在福建及全国其他地区的销售业务并未受到上述案件的不利影响。

由上，上述案件未对公司的正常生产经营造成重大不利影响。截至本回复出

具日，公司未涉及或面临对公司财务状况、经营成果、声誉、业务活动、未来前景等可能产生较大影响的其他诉讼或仲裁事项。公司及控股子公司、公司的控股股东、实际控制人不存在尚未了结的或者可以预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚案件；公司的董事、监事、高级管理人员和核心技术人员不存在尚未了结的或者可以预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚案件，也未涉及任何刑事诉讼案件。

（3）上述案件不会对发行人本次公开发行并在精选层挂牌造成实质障碍

公司及子公司、控股股东、实际控制人、董事、监事及高级管理人员均非前述案件的涉案方，同时，根据公司及子公司取得的相关政府主管部门出具的证明文件以及公司董事、监事及高级管理人员取得的无犯罪记录证明，并通过查询中国裁判文书网、最高人民法院被执行人信息查询系统等相关网站及通过网络搜索引擎检索：

1）公司及控股股东、实际控制人最近三年内不存在贪污、贿赂、侵占财产、挪用财产或者破坏社会主义市场经济秩序的刑事犯罪；不存在欺诈发行、重大信息披露违法或者其他涉及国家安全、公共安全、生态安全、生产安全、公众健康安全等领域的重大违法行为；

2）不存在公司或其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员因涉嫌犯罪正被司法机关立案侦查或涉嫌违法违规正被中国证监会及其派出机构立案调查，尚未有明确结论意见的情形。

由上，发行人及相关人员不存在《证券法》、《全国中小企业股份转让系统分层管理办法》等法律法规及文件规定的不得公开发行并进入精选层的情形，前述案件不会对发行人本次公开发行股票并在精选层挂牌事项造成实质障碍。

综上所述，公司在订单获取过程中不存在商业贿赂或不正当竞争情形，不存在被处罚的风险；公司员工涉及的案件不会对公司正常生产经营造成重大不利影响，且公司已建立健全有关销售、投标、资金费用管理、防范商业贿赂等方面的内部控制制度；发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员不存在法律法规及文件规定的不得公开发行并进入精选层的情形，公司前员工所涉案件不会对公司本次公开发行股票并进入精选层造成实质障碍。

为充分提示该事项的风险及影响，发行人已在公开发行人说明书“第三节 风险因素”之“五、法律风险”中补充披露如下内容：

（四）合规风险

报告期内公司前员工林某 4、钟某 1 涉及福建省平潭县一起受贿案件，根据福建省平潭县人民法院于 2019 年 10 月 23 日作出的（2019）闽 0128 刑初 166 号《刑事判决书》，被告人刘建忠身为国家工作人员，利用其职务便利，非法收受他人财物，为他人谋取利益，受贿金额共计人民币 356.5545 万元，以受贿罪判处其有期徒刑五年三个月，其中 28 万元为公司福建办事处前员工林某 4 贿送，公司福建办事处原负责人钟某 1 为林某 4 的行为提供帮助。

发行人个别员工的不正当商业行为可能会影响到公司品牌形象，严重时甚至可能导致发行人被监管部门列入不良记录，并影响公司参与相关业务投标的资格，可能会对公司的生产经营产生不利影响。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅公司业务合同、招标文件；
- 2、对重要客户进行访谈；
- 3、在裁判文书网、最高人民法院被执行人信息查询系统等系统进行查询；
- 4、查阅公司及子公司、董事、监事及高级管理人员取得的无犯罪记录证明等文件；
- 5、查阅公司与林某 4、钟某 1 的往来明细；
- 6、查阅公司对林某 4、钟某 1 的处理文件、公司相关制度及公司出具的说明文件。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、报告期内，公司不存在应履行招投标程序而未履行的情形。

2、公司在订单获取过程中不存在商业贿赂或不正当竞争情形。报告期内，曾存在公司员工涉及商业贿赂刑事案件的情况，但该行为为员工个人行为，与发行人无关，不存在导致发行人受处罚的风险，不会对发行人的持续经营构成实质影响，发行人已对相关人员进行劝退处理并已制定相关制度，完善公司治理；报告期内，发行人及子公司不存在重大违法违规行为，不存在因违反法律法规而受到重大处罚或涉及刑事案件的情形，发行人全体董事、监事及高级管理人员亦不存在犯罪记录。

问题 14. 关于关联方和关联交易

根据公开发行说明书，发行人 2019 年对九略智能采购技术开发 505.00 万元，2018-2019 年度末对九略智能预付账款（技术开发）余额分别为 378.77 万元和 883.77 万元；其他应付款（日常费用）中实际控制人孟岗余额为 15.53 万元、38.24 万元和 43.56 万元。

请发行人：（1）补充披露对关联方九略智能采购技术开发的原因、定价的依据，合同的金额及主要条款，采购技术开发的用途，与发行人项目或研发的匹配情况，技术开发采购是否与发行人研发项目的知识产权相关。（2）报告期内对九略智能预付账款大于实际采购金额且长期挂账的原因，是否另有合同约定，如有请披露，是否存在关联方资金占用。（3）结合九略智能的经营情况、技术水平、生产能力，说明对九略智能采购及大额预付款的合理性。（4）发行人报告期各期末对实际控制人孟岗存在大额未结清日常费用的原因，说明发行人内部控制是否健全并有效执行。（5）按照《企业会计准则第 36 号—关联方披露》《非上市公众公司信息披露管理办法》和全国股转公司相关业务规则中的有关规定，完整、准确地披露关联方关系及其交易。（6）补充披露关联交易产生的原因和必要性，关联交易销售或采购金额占报告期各期的比例情况，以及对发行人利润的影响。（7）说明报告期内关联方承揽发行人业务占其自身业务比例及重要性情况，并结合市场同类产品交易价格说明定价是否公允。（8）说明是否存在通过关联交易调节发行人收入利润或成本费用、对发行人进行利益输送的情形。

请保荐机构、发行人律师和申报会计师按照《审查问答（一）》问题 12 的要求对发行人的关联交易事项进行补充核查，说明核查方式、过程和依据并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露对关联方九略智能采购技术开发的原因、定价的依据，合同的金额及主要条款，采购技术开发的用途，与发行人项目或研发的匹配情况，技术开发采购是否与发行人研发项目的知识产权相关。

公司已在公开发行说明书“第六节公司治理”之“七、关联交易”之“（二）关联交易及其对财务状况和经营成果的影响”之“1、报告期内经常性关联交易”补充披露如下：

（1）采购商品/服务

关联方	交易内容	2020 年 1-6 月			2019 年度		
		金额（万元）	占当期营业成本比重（%）	占同类交易金额比例（%）	金额（万元）	占当期营业成本比重（%）	占同类交易金额比例（%）
九略智能	技术开发/货物	508.50	10.22	4.02	505	4.28	2.95
杭州德协电子科技有限公司	货款	-	-	-	-	-	-
合计		508.50	10.22	4.02	505	4.28	2.95

（续表）

关联方	交易内容	2018 年度			2017 年度		
		金额（万元）	占当期营业成本比	占同类交易金额比例（%）	金额（万元）	占当期营业成本比	占同类交易金额比例（%）

			重 (%)			重 (%)	
九略智能	技术开发/ 货物	-	-	-	-	-	
杭州德协电子科技有限公司	货款	4.00	0.04	0.03	-	-	-
合计		4.00	0.04	0.03	-	-	-

2020 年与九略智能的关联交易已经公司 2019 年 12 月 18 日召开的第四届董事会第二十四次会议及 2020 年 1 月 3 日召开的 2020 年第一次临时股东大会审议通过并披露。

2019 年与九略智能的关联交易已经公司 2019 年 1 月 14 日召开的第四届董事会第二十四次会议及 2019 年 1 月 30 日召开的 2019 年第一次临时股东大会审议通过并披露。

2018 年与杭州德协电子科技有限公司的关联交易已经公司 2018 年 1 月 25 日召开的第四届董事会第七次会议及 2018 年 2 月 12 日召开的 2018 年度第二次临时股东大会审议通过并披露。

公司根据实际经营需要向关联方采购商品或服务，参照市场价格通过询价比价的方式确定交易价格，关联交易定价公允、合理，不存在关联交易价格显失公允的情形。报告期内，公司关联采购占当期营业成本的比例较低，对发行人利润影响较小。

1) 报告期内，发行人向九略智能采购的原因

发行人是一家致力于工业网络信息安全软硬件产品和解决方案研发及销售的高科技创新型公司，持续在工业控制系统、嵌入式系统、工业物联网等领域进行安全技术研究、安全能力积累，以及技术创新，其主营业务为工业网络安全产品研发与销售。九略智能在工业互联网安全方面具有较深的技术研究能力和产品研发能力，成立以来已累计申请 8 项发明专利（目前均处于实质审查状

态)和6项软件著作权。

发行人将工业互联网安全业务作为公司长期战略规划,近年来不断加大工业互联网安全产品研发投入,但是鉴于公司主要研发投入聚焦于打造核心关键工业互联网安全产品,以及当前国内工业互联网安全人才普遍不足,一部分产品的技术开发较适合采用外包的方式进行。九略智能在工业互联网安全领域具有丰富的产品研发经验和交付能力,因此发行人选择九略智能作为公司部分工业互联网安全产品技术研发的外包服务方。

2) 报告期内,发行人与九略智能采购合同的主要条款及定价依据

合同编号	开发内容	合同金额(万元)	签订时间	合同主要条款
SBR-CG-200262	圣博润工控安全监测审计系统	166	2020.1.10	1、本项目研究开发经费1,660,000元(大写,壹佰陆拾陆万元整) 2、双方签订合作协议一个月内,甲方向乙方支付30%合同款498,000元(人民币肆拾玖万捌仟元整),项目验收完成后15个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有,未经甲方书面同意,乙方不得以任何形式向第三方透露、转让或交换该研究成果。
SBR-CG-190608	工业互联网网络监测审计终端系统	125	2020.1.10	1、本合同签订后10个工作日内,甲方向乙方支付60%的合同款,即人民币750000元;交货后10个工作日内,甲方向乙方支付30%的合同款,即人民币375000元;项目后30个工作日内,甲方向乙方支付10%的合同款,即人民币125000元。 2、供货日期乙方收到甲方货款后,15个工作日内。 3、乙方保证产品为原装正品,质量达到原厂商产品出厂技术标准中规定的质量。 乙方负责将产品用快运(或指定快运)方式发给甲方指定地点。
SBR-CG-190607	工业互联网智能防护终端	100	2020.1.3	1、本合同签订后10个工作日内,甲方向乙方支付60%的合同款,即人民

	端系统			币 600000 元; 交货后 10 个工作日内, 甲方向乙方支付 30% 的合同款, 即人民币 300000 元; 项目后 30 个工作日内, 甲方向乙方支付 10% 的合同款, 即人民币 100000 元。 2、供货日期乙方收到甲方货款后, 15 个工作日内。 3、乙方保证产品为原装正品, 质量达到原厂商产品出厂技术标准中规定的质量。 乙方负责将产品用快运 (或指定快运) 方式发给甲方指定地点。
SBR-CG-J L-190002	圣博润工控 安全管理平 台	270	2019. 3. 10	1、由甲方提出研发需求和技术要求, 乙方负责系统需求分析与设计、编程实现、测试维护以及相关软件研制。 2、双方签订合作协议一个月内, 甲方向乙方支付 30% 合同款 810, 000 元 (人民币捌拾壹万元整); 项目验收完成后 15 个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有, 未经甲方书面同意, 乙方不得以任何形式向第三方透露、转让或交换该研究成果。
SBR-CG-J L-190001	圣博润工控 漏洞挖掘检 测平台	291	2019. 1. 2	1、由甲方提出研发需求和技术要求, 乙方负责系统需求分析与设计、编程实现、测试维护以及相关软件研制。 2、双方签订合作协议一个月内, 甲方向乙方支付 30% 合同款 873, 000 元 (人民币捌拾柒万叁仟元整), 项目验收完成后 15 个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有, 未经甲方书面同意, 乙方不得以任何形式向第三方透露、转让或交换该研究成果。
SBR-CG-J L-180002	圣博润服务 器安全管理 系统	180	2018. 3. 2	1、由甲方提出研发需求和技术要求, 乙方负责系统需求分析与设计、编程实现、测试维护以及相关软件研制。 2、双方签订合作协议一个月内, 甲方向乙方支付 30% 合同款 540, 000 元 (人民币伍拾肆万元整), 项目验收完成后 15 个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有, 未经甲方书面同意, 乙方不得以任何形式向第三方透露、

				转让或交换该研究成果。
SBR-CG-JL-180001	圣博润网络空间测绘系统	240	2018. 1. 15	1、由甲方提出研发需求和技术要求，乙方负责系统需求分析与设计、编程实现、测试维护以及相关软件研制。 2、双方签订合作协议一个月内，甲方向乙方支付 30%合同款 720,000 元(人民币柒拾贰万元整)，项目验收完成后 15 个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有，未经甲方书面同意，乙方不得以任何形式向第三方透露、转让或交换该研究成果。
SBR-JSFW-CG-170044	圣博润网络流量全协议分析系统	375	2017. 12. 20	1、由甲方提出研发需求和技术要求，乙方负责系统需求分析与设计、编程实现、测试维护以及相关软件研制。 2、双方签订合作协议一个月内，甲方向乙方支付 80%合同款(人民币叁佰万元整)，项目验收完成后 15 个工作日内支付合同尾款。 3、本合同产生的研究成果及其软件著作权归甲方所有，未经甲方书面同意，乙方不得以任何形式向第三方透露、转让或交换该研究成果。

上述圣博润网络空间测绘系统开发服务、圣博润工控安全管理平台、圣润工控安全监测审计系统开发服务的定价采取市场询价比对方式，经市场询价比对，九略智能在价格方面均具有优势。询价比对相关记录如下：

项目名称	报价单位	报价(万元)	报价日期
圣博润网络空间测绘系统	杭州九略智能科技有限公司	270.00	2017. 12. 20
	北京安华金和科技有限公司	292.80	2017. 12. 19
	上海格尔安全科技有限公司	280.80	2017. 12. 22
圣博润工控安全管理平台	杭州九略智能科技有限公司	240.00	2019. 01. 06
	北京盛华安信息技术有限公司	272.80	2019. 01. 09
	上海格尔安全科技有限公司	280.00	2019. 01. 12
圣润工控安全监测审计系统	杭州九略智能科技有限公司	166.00	2020. 01. 04
	北京盛华安信息技术有限公司	189.20	2019. 12. 28
	上海格尔安全科技有限公司	187.20	2019. 12. 26

圣博润工控漏洞挖掘检测平台开发服务、圣博润服务器安全管理系统开发服务、圣博润网络流量全协议分析系统开发服务的定价，以上述三项开发服务的询价结果作为参照，经双方协商确定。

3) 采购技术开发的用途、与发行人项目或研发的匹配情况

发行人向九略智能采购技术开发的用途是补充公司工业互联网安全相关产品线，所有开发项目均可应用于公司工业互联网安全业务领域，其技术成果部分可作为发行人工业互联网安全产品的技术输入或基础功能模块，也可直接形成圣博润品牌产品或者经过再次优化升级后形成圣博润品牌产品推向市场销售。

发行人从九略智能处采购技术开发内容与发行人项目或研发的具体匹配情况如下：

年份	开发内容	技术开发所应用的研发项目	具体应用情况说明
2020	圣博润工控安全监测审计系统	工业互联网安全态势感知平台建设项目（在研）	本技术开发应用成果已经作为辅助功能模块应用于公司工业互联网安全态势感知平台产品当中，主要解决工业互联网工厂侧网络流量的监测与异常行为分析等问题。
2019	圣博润工控安全管理平台	工业互联网安全态势感知平台建设项目（在研）	圣博润工控安全管理平台已经作为子系统集成到发行人在研项目工业互联网安全态势感知平台建设项目当中，主要解决工业互联网工厂侧采集设备的安全集中监管、安全策略分发和安全运行监测和安全日志分析等问题。
2019	圣博润工控漏洞挖掘检测平台	圣博润脆弱性扫描与管理系统（已完成）、圣博润网络安全红军实战协同平台（已完成）	1、圣博润工控漏洞挖掘检测平台的漏洞检测模块已经应用到发行人已发布的脆弱性扫描与管理系统产品当中，主要解决工控设备漏洞高精度检测难题，实现了工控设备的漏洞检测和渗透测试功能。 2、圣博润工控漏洞挖掘检测平台已经作为子系统集成到发行人已发布的圣博润网络安全红军实战协同平台产品当中，主要实现网络攻防双方在安全攻防过程中的快速漏洞扫描和安全漏洞利用，以检验被测试信息系统的安全防护状况。
2018	圣博润服务器安全管理系统	圣博润工控主机安全防护系统（已完成）	圣博润服务器安全管理系统已经作为子模块集成到发行人已发布的圣博润工控主机安全防护系统产品当中，主要实现了 Windows、Linux 等服务器操作系统的安全加固功能。
2018	圣博润网络空间测绘系统	圣博润工业互联网安全评估平台（已完成）、工业互联网安全态势感知平台建设项目（在研）	1、圣博润网络空间测绘系统已经作为子功能集成到发行人已发布的圣博润工业互联网安全评估平台产品当中，主要解决工业互联网环境下工控设备、网络设备、网络平台等信息资产的快速探测和指纹识别问题。 2、圣博润网络空间测绘系统已经作为子功能

		研)	集成到发行人在研项目工业互联网安全态势感知平台建设项目当中,主要解决工业互联网环境下工控设备、网络设备、网络平台等信息资产的快速探测和指纹识别问题。
2017	圣博润网络流量全协议分析系统	—	原计划为发行人自有产品圣博润网络流量安全分析系统提供部分模块的集成和技术支撑,但因该技术研发成果未达到发行人预期的技术要求,故尚未在发行人研发产品中得到应用。

发行人与九略智能在技术服务采购合同约定,所有知识产权均属于发行人所有。

(二)报告期内对九略智能预付账款大于实际采购金额且长期挂账的原因,是否另有合同约定,如有请披露,是否存在关联方资金占用。

报告期内,发行人对九略智能的预付款主要是公司外包技术开发项目和产品采购的预付款,预付款项并未超过实际技术开发服务和产品采购金额。

报告期内,主要外包开发项目和产品采购情况如下:

年度	合同编号	类型	开发内容	合同金额 (万元)	签订时间	项目执行 期	是否已验 收
2018	SBR-CG-JL-180001	外包开发	圣博润网络空间测绘系统	240	2018/1/15	2020/6	是
2018	SBR-CG-JL-180002	外包开发	圣博润服务器安全管理系统	180	2018/3/2	2020/6	是
2019	SBR-CG-JL-190001	外包开发	圣博润工控漏洞挖掘检测平台	291	2019/1/2	2020/7	否
2019	SBR-CG-JL-190002	外包开发	圣博润工控安全管理平台	270	2019/3/10	2020/9	否
2020	SBR-CG-200262	外包开发	圣博润工控安全监测审计系统	166	2020/1/10	2020/10	否
2020	SBR-CG-190607	产品采购	工业互联网智能防护终端系统产品采购	100	2020/1/3	/	是
2020	SBR-CG-190608	产品采购	工业互联网网络监测审计终端系统产品采购	125	2020/1/10	/	否
总计				1327	-	-	

截至本回复日,工业互联网智能防护终端系统产品采购项目、圣博润网络空间测绘系统和圣博润服务器安全管理系统技术开发项目已经完成项目交付,

通过了项目验收；圣博润工控漏洞挖掘检测平台、圣博润工控安全管理平台和圣博润工控安全监测审计系统技术开发项目尚未完成项目交付和验收，工业互联网网络监测审计终端系统产品采购项目尚未完成验收。九略智能尚不能对上述项目确认收入，故发行人财务上一直做挂账处理。除上述已披露的合同外，不存在其他合同约定，不存在关联方资金占用情况。

（三）结合九略智能的经营情况、技术水平、生产能力，说明对九略智能采购及大额预付款的合理性。

九略智能是一家致力于工业网络信息安全软硬件产品和解决方案研发及销售的高科技创新型公司，目前拥有研发技术人员近 30 人。九略智能聚焦于工业网络和工控系统的安全研究、安全产品研发，已申请 8 项发明专利（目前均处于实质审查状态）和 6 项软件著作权。九略智能基于工业化和信息化的技术融合，在核心安全研究成果的基础上，坚持自主创新，坚持深度防御理念，推出了涵盖智能监测审计、智能网络安全防护、智能主机安全防护、智能安全监管一体化大数据平台等完善的产品系列。

九略智能汇聚了在自动化控制系统、网络与信息安全、攻防技术研究、大数据、人工智能、智能硬件等领域具有多年从业经验的优秀人才安全领域。

九略智能在工业互联网安全领域的技术储备和研发能力，可与发行人的工业互联网安全业务紧密结合，为发行人提供工业互联网安全技术输出和产品开发，可在短时间内弥补发行人工业互联网安全研发人员不足，快速补齐工业互联网安全产品线。因此发行人通过采购相关技术开发服务并预付其相应的款项具有合理性。

（四）发行人报告期各期末对实际控制人孟岗存在大额未结清日常费用的原因，说明发行人内部控制是否健全并有效执行。

发行人报告期各期末对实际控制人孟岗发生的其他应付款系因在正常经营管理中发生的差旅费及业务招待费等报销款未及时领取，上述行为均是因公司董事、高级管理人员在开展公司经营活动期间正常履职所发生的日常费用，不属于关联交易。

发行人已按照《企业内部控制基本规范》的要求，建立了相适应的内部控制环境，包括治理结构、机构设置及权责分配等，使内部控制能及时识别、系统分析经营活动中与实现内部控制目标相关的风险，合理确定风险应对策略并根据风险评估结果，采用相应的控制措施，将风险控制在可承受度之内。建立了信息控制系统，使企业及时、准确地收集、传递与内部控制相关的信息，确保信息在企业内部、企业与外部之间进行有效沟通。

报告期内，发行人关联交易均履行了相关决策程序，与公司董事、高级管理人员发生的日常费用往来是因公司生产经营活动的正常开展需要。

公司按照要求，建立了与公司生产经营活动相适应的内部控制制度，相关内部控制制度得到了良好的执行。

（五）按照《企业会计准则第 36 号—关联方披露》《非上市公众公司信息披露管理办法》和全国股转公司相关业务规则中的有关规定，完整、准确地披露关联方关系及其交易。

公司已在公开发行说明书“第六节公司治理”之“七、关联交易”之“（一）、关联方”中修改披露如下：

3、直接或间接持有公司 5%以上股份的法人或其他机构

关联方	与圣博润关联关系
博润海天	直接持股5.01%的股东
航天科工投资基金管理（北京）有限公司	公司股东北京航天科工信息产业投资资金（有限合伙）于北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）的执行事务合伙人，间接持有公司7.45%的股份

.....

6、公司自然人关联方控制或担任董事、高级管理人员的法人或其他组织（前述已列示关联方除外）：

公司名称	关联关系说明
安徽恒瑞商业管理有限公司	原董事舒宜民担任总经理的企业
天津融恒商业管理有限公司	原董事舒宜民担任经理兼执行董事的企业
福建天线宝宝食品股份有限公司	原董事舒宜民担任董事的企业

北京飞客信息咨询有限公司	董事苍源兼任执行董事的企业
北京方创投资管理有限公司	董事苍源兼任董事、经理的企业
空中梦想（北京）科技有限公司	董事苍源兼任董事的企业
南宁乾溢源投资管理中心（有限合伙）	董事苍源兼任副总裁的企业
云南永乾投资管理有限公司	董事苍源父亲苍凤华出资 30%且担任执行董事的企业
长沙联创永锋投资管理合伙企业（有限合伙）	董事苍源父亲苍凤华担任执行事务合伙人的企业
南宁源立方投资管理有限公司	董事苍源兼任经理的企业
北京厚铎投资管理中心（有限合伙）	董事苍源父亲苍凤华出资 90%且担任执行事务合伙人的企业
北京卓越风铭投资咨询有限公司	董事苍源父亲苍凤华出资 90%的企业
上海盟特商务咨询有限公司	董事苍源配偶母亲郭立红出资 100%且担任执行董事的企业
盛世创业科技股份有限公司 (831634)	董事苍源父亲苍凤华担任董事的企业
内蒙古彤力矿业有限公司	董事苍源父亲苍凤华担任董事长的企业
北海保通食品股份有限公司 (831651)	董事苍源父亲苍凤华担任董事的企业
点米网络科技股份有限公司 (831651)	董事王登泉兼任董事的企业
江苏六维智能物流装备股份有限公司	董事王登泉兼任董事的企业
航天光电科技发展（天津）有限公司	董事赵琨兼任董事的企业
山东瑞丰高分子材料股份有限公司 (300243)	独立董事董华兼任独立董事的企业
山东地矿股份有限公司 (000409)	独立董事董华兼任独立董事的企业
渤海轮渡集团股份有限公司 (603167)	独立董事董华兼任独立董事的企业
山东百丞税务服务股份有限公司 (835500)	独立董事董华兼任董事兼总经理的企业
山东百丞税务师事务所有限公司	独立董事董华兼任执行董事兼总经理的企业
山东艾恩健康产业有限公司	独立董事董华配偶吴美美出资 100.00%且担任执行董事兼总经理的企业
飞路蓝园信息技术（宁波）有限公司	臧佳配偶丛治瑞担任执行董事的企业
北京理工蓝园科技发展有限公司	臧佳配偶丛治瑞担任执行董事的企业
北京智能宝盒科技有限公司	臧佳配偶丛治瑞担任经理的企业

除上述关联方外，报告期内其他关联自然人控制或担任董事、高级管理人员的法人或其他组织也为公司的关联方。

（六）补充披露关联交易产生的原因和必要性，关联交易销售或采购金额占报告期各期的比例情况，以及对发行人利润的影响。

公司已在公开发行说明书“第六节公司治理”之“七、关联交易”之“（二）、关联交易及其对财务状况和经营成果的影响”补充披露如下：

3、关联交易产生的原因和必要性

（1）关联采购

发行人将工业互联网安全业务作为公司长期战略规划，近年来不断加大工业互联网安全产品研发投入，但是鉴于公司主要研发投入聚焦于打造核心关键工业互联网安全产品，以及当前国内工业互联网安全人才普遍不足，一部分产品的技术开发较适合采用外包的方式进行。

（2）关联担保（公司作为被担保方）

发行人实际控制人及一致行动为发行人融资提供担保，有利于公司持续稳定经营，促进公司发展。

关联交易销售或采购金额占报告期各期的比例情况，以及对发行人利润的影响已在“（一）补充披露对关联方九略智能采购技术开发的原因、定价的依据，合同的金额及主要条款，采购技术开发的用途，与发行人项目或研发的匹配情况，技术开发采购是否与发行人研发项目的知识产权相关。”补充披露。

（七）说明报告期内关联方承揽发行人业务占其自身业务比例及重要性情况，并结合市场同类产品交易价格说明定价是否公允。

九略智能 2017 年度、2018 年度、2019 年度、2020 年 1-6 月收入分别为：1,863,784.08 元、1,847,569.35 元、386,961.67 元、5,889,761.95 元，合计 9,988,077.05 元；其中对于圣博润的销售收入分别为 1,134,784.74 元、0.00 元、88,495.58、5,084,955.75 元，合计 6,308,236.07 元；占比分别为 60.89%、0.00%、22.87%、86.34%，合计 63.16%；截至报告期末，尚有跟圣博润的 727 万技术开发合同和 125 万商品采购合同未确认收入，根据上述情况，九略智能对圣博润构成重大依赖。

发行人从九略智能采购的圣博润网络空间测绘系统开发服务、圣博润工控安全管理平台、圣博润工控安全监测审计系统开发服务的定价采取市场询价比对方方式，经市场询价比对，九略智能在价格方面均具有优势。询价比对相关记录如下：

项目名称	报价单位	报价（万元）	报价日期
圣博润网络空间测绘系统	杭州九略智能科技有限公司	270.00	2017.12.20
	北京安华金和科技有限公司	292.80	2017.12.19
	上海格尔安全科技有限公司	280.80	2017.12.22
圣博润工控安全管理平台	杭州九略智能科技有限公司	240.00	2019.01.06
	北京盛华安信息技术有限公司	272.80	2019.01.09
	上海格尔安全科技有限公司	280.00	2019.01.12
圣博润工控安全监测审计系统	杭州九略智能科技有限公司	166.00	2020.01.04
	北京盛华安信息技术有限公司	189.20	2019.12.28
	上海格尔安全科技有限公司	187.20	2019.12.26

发行人从九略智能处采购的圣博润工控漏洞挖掘检测平台开发服务、圣博润服务器安全管理系统开发服务、圣博润网络流量全协议分析系统开发服务的定价，以前述开发服务的询价结果作为参照，经双方协商确定。

公司根据实际经营需要向关联方采购商品或服务，采用询价方式或参考询价结果确定交易价格，关联交易定价公允、合理。

（八）说明是否存在通过关联交易调节发行人收入利润或成本费用、对发行人进行利益输送的情形。

如前所述，公司关联交易定价公允，关联交易的发生有合理原因和必要性，且已履行了相应的关联交易决策程序，不存在通过关联交易调节公司收入利润或成本费用的情形，也不存在对公司进行利益输送的情形。

二、保荐机构、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师和发行人律师按照《审查问答（一）》中问题 12 的要求对发行人的关联交易事项进行了补充核查，核查方式及过程具体如下：

- 1、查阅了发行人及其相关人员报告期内的银行流水；
- 2、查阅了九略智能的工商资料、财务报表；

3、按照《企业会计准则第 36 号—关联方披露》《非上市公众公司信息披露管理办法》和全国股转公司颁布的相关业务规则中的有关规定进一步核对了《公开发行说明书》有关关联方及关联交易的披露情况；

4、查阅了发行人关联交易管理等方面的内部控制制度、关联交易合同及关联交易决策文件；

5、通过公开渠道查询了发行人相关客户、供应商的工商资料，对重要客户、供应商实地走访。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师、申报会计师认为：

1、发行人已在公开发行说明书补充披露对关联方九略智能采购技术开发的原因、定价的依据，合同的金额及主要条款，采购技术开发的用途，与发行人项目或研发的匹配情况，技术开发采购是否与发行人研发项目的知识产权相关。

发行人从关联方九略智能处采购的技术开发与发行人项目匹配；发行人与九略智能在技术服务采购合同中对知识产权归属进行了约定，所有知识产权均属于发行人所有。2、除公开发行说明书已补充披露的合同外，报告期内，发行人与九略智能不存在其他合同约定，不存在关联方资金占用情况。

3、九略智能在工业互联网安全领域的技术储备和研发能力，可与发行人的工业互联网安全业务紧密结合，为发行人提供工业互联网安全技术输出和产品开发，可在短时间内弥补发行人工业互联网安全研发人员不足，快速补齐工业互联网安全产品线。因此发行人通过采购相关技术开发并预付其相应的款项具有合理性。

4、发行人报告期各期末对实际控制人孟岗发生的其他应付款系因在正常经营管理中发生的差旅费及业务招待费等报销款未及时领取。发行人已按照《企业内部控制基本规范》的要求，建立了相适应的内部控制制度，发行人内部控制健全并得到了有效执行。

5、发行人已对《公开发行说明书》中的关联关系进行了完善，经完善，发行人已完整、准确地披露了关联方关系以及关联交易。

6、发行人已在公开发行说明书中补充披露关联交易产生的原因和必要性，关联交易销售或采购金额占报告期各期的比例情况，以及对发行人利润的影响。

7、报告期内，发行人向关联方采购的技术服务，关联交易价格公允，发行人通过采购相关技术开发并预付其相应的款项具有合理性。

8、发行人不存在通过关联交易调节公司收入利润或成本费用、也不存在对公司进行利益输送的情形。

问题 15.关于高新技术企业

根据公开发行说明书，发行人高新技术企业资格即将到期。

请发行人说明：（1）根据《高新技术企业认定管理办法》《高新技术企业认定管理工作指引》规定的条件，发行人续期申请高新技术企业资质是否存在障碍。（2）报告期内发行人享受的税收优惠是否符合相关法律、法规的规定，是否具有可持续性。（3）结合报告期各期发行人享受企业所得税优惠占利润总额的比例，分析说明发行人对税收优惠是否存在重大依赖，是否充分披露税收优惠不确定性风险。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人说明

（一）根据《高新技术企业认定管理办法》《高新技术企业认定管理工作指引》规定的条件，发行人续期申请高新技术企业资质是否存在障碍。

2017 年 12 月 6 日，根据《高新技术企业认定管理办法》的规定，发行人取得编号为 GR201711004697 的《高新技术企业证书》，有效期至 2020 年 12 月 5 日，目前公司已完成新证申请，2020 年 12 月 2 日，全国高新技术企业认定管理工作领导小组办公室发布《关于公示北京市 2020 年第三批拟认定高新技术企业名单的通知》(<http://www.innocom.gov.cn/gqrdw/c101407/202012/1e7db79ef0d7461aa3936fac415c04a5.shtml>)，公司位列名单中，本次公示期为 10 个工作日。

根据《高新技术企业认定管理办法》（国科发火[2016]32 号）、《高新技术企

业认定管理工作指引》(国科发火[2016]195号)相关规定,对发行人续期申请高新技术企业资质是否符合相关认定条件,逐条对比分析如下:

高新技术企业认定条件	发行人情况	是否符合条件
企业申请认定时须注册成立一年以上	成立于 2000 年 6 月 19 日,至今成立已满一年	是
企业通过自主研发、受让、受赠、并购等方式,获得对其主要产品(服务)在技术上发挥核心支持作用的知识产权的所有权	拥有多项软件著作权,并对其主要产品(服务)在技术上发挥核心支持作用	是
对企业主要产品(服务)发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的范围	对发行人主要产品发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定“一、电子信息,(七)信息安全技术,4.网络与通信安全技术”	是
企业从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例不低于 10%	2019 年度,发行人从事研发和相关技术创新活动的科技人员占发行人当年职工总数的比例为 49.43%。	是
企业近三个会计年度(实际经营期不满三年的按实际经营时间计算,下同)的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例符合如下要求: 1. 最近一年销售收入小于 5,000 万元(含)的企业,比例不低于 5%; 2. 最近一年销售收入在 5,000 万元至 2 亿元(含)的企业,比例不低于 4%; 3. 最近一年销售收入在 2 亿元以上的企业,比例不低于 3%。 其中,企业在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例不低于 60%。	发行人 2019 年度销售收入 29,276.05 万元,2017 年-2019 年发行人销售收入总额为 69,671.95 万元,研发费用总额为 9,743.98 万元,占比 13.99%。2017 年-2019 年发行人在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例均不低于 60%。	是
近一年高新技术产品(服务)收入占企业同期总收入的比例不低于 60%	近一年高新技术产品(服务)收入总额为 265,886,721.77 元,占企业同期总收入的比例为 90.82%	是
企业创新能力评价应达到相应要求	拥有多项软件著作权,2017 年-2019 年营业收入保持增长,有较好的成长性	是
企业申请认定前一年内未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为	截至本回复出具之日,发行人未发生过重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。	是

综上所述,发行人通过高新技术企业资格认定预计不存在实质性障碍。

(二) 报告期内发行人享受的税收优惠是否符合相关法律、法规的规定,是否具有可持续性。

发行人符合高新技术企业认定条件,其与《高新技术企业认定管理办法》(国科发火[2016]32号)、《高新技术企业认定管理工作指引》(国科发火[2016]195号)

相关规定列明的认定条件逐条对比情况如下：

高新技术企业认定条件	发行人情况	是否符合条件
企业申请认定时须注册成立一年以上	成立于 2000 年 6 月 19 日，2017 年申请时成立已满一年	是
企业通过自主研发、受让、受赠、并购等方式,获得对其主要产品(服务)在技术上发挥核心支持作用的知识产权的所有权	拥有多项软件著作权，并对其主要产品（服务）在技术上发挥核心支持作用	是
对企业主要产品(服务)发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的范围	对发行人主要产品发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定“一、电子信息，（七）信息安全技术，4. 网络与通信安全技术”	是
企业从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例不低于 10%	2017 年度，发行人从事研发和相关技术创新活动的科技人员占发行人当年职工总数的比例为 55.18%。	是
企业近三个会计年度(实际经营期不满三年的按实际经营时间计算,下同)的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例符合如下要求： 1. 最近一年销售收入小于 5,000 万元(含)的企业,比例不低于 5%； 2. 最近一年销售收入在 5,000 万元至 2 亿元(含)的企业,比例不低于 4%； 3. 最近一年销售收入在 2 亿元以上的企业，比例不低于 3%。 其中，企业在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例不低于 60%。	发行人 2016 年度销售收入 14,412.87 万元，2014 年-2016 年发行人销售收入总额为 29,730.42 万元，研发费用总额为 2,509.57 万元，占比 8.44%。2014 年-2016 年发行人在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例均不低于 60%。	是
近一年高新技术产品(服务)收入占企业同期总收入的比例不低于 60%	2016 年高新技术产品(服务)收入总额为 106,661,950.56 元，占企业同期总收入的比例为 74.01%	是
企业创新能力评价应达到相应要求	拥有多项软件著作权，2014 年-2016 年营业收入保持增长，有较好的成长性	是
企业申请认定前一年内未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为	2016 年度，发行人未发生过重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。	是

（1）《中华人民共和国企业所得税法》规定：“国家需要重点扶持的高新技术企业，减按 15% 的税率征收企业所得税。”根据《国家税务总局关于实施高新技术企业所得税优惠有关问题的通知》（国税函[2009]203 号），认定（复审）合格的高新技术企业，自认定（复审）批准的有效期当年开始，可申请享受企业所得税优惠。发行人为高新技术企业，2017 年 12 月 6 日根据《高新技术企业认定管理办法》等的规定，取得认定机构颁发的“高新技术企业证书”。2017-2019 年度发行人执行 15% 的企业所得税税率。

(2) 根据财政部、国家税务总局财税【2011】第 100 号的规定，发行人销售自行开发的经认定的软件产品，缴纳的增值税享受即征即退的税收优惠政策，销项税额按 17% 的税率计算缴纳，对其实际税负超过 3% 的部分实行即征即退。

(3) 根据《关于实施小微企业普惠性税收减免政策的通知》(财税【2019】13 号)，发行人控股子公司圣博润网络在报告期内享受小型微利企业所得税税收优惠政策。2017 年度、2018 年度、2019 年度分别减按应纳税所得额的 50%、50%、25% 计算应纳税所得额。

综上，发行人享受的税收优惠符合相关法律、法规的规定；如前题所述，发行人续期申请高新技术企业资质不存在障碍，故发行人享受税收优惠具有可持续性。

(三) 结合报告期各期发行人享受企业所得税优惠占利润总额的比例，分析说明发行人对税收优惠是否存在重大依赖，是否充分披露税收优惠不确定性风险。

2017 年 12 月 6 日，根据《高新技术企业认定管理办法》的规定，发行人取得编号为 GR201711004697 的《高新技术企业证书》。

根据《高新技术企业认定管理办法》(国科发火[2016]32 号)第十条的规定，“企业获得高新技术企业资格后，自高新技术企业证书颁发之日所在年度起享受税收优惠，可依照本办法第四条的规定到主管税务机关办理税收优惠手续。”

发行人报告期内享受按 15% 的税率缴纳企业所得税的优惠政策。圣博润网络适用小型微利企业 20% 的企业所得税税率，2017 年度、2018 年度、2019 年度分别减按应纳税所得额的 50%、50%、25% 计算应纳税所得额。2017 至 2019 年度，发行人享有的企业所得税优惠分别为 177.00 万元、209.63 万元、513.42 万元，圣博润网络享有的企业所得税优惠分别为 0.42 万元、0.03 万元、0.00 万元。2017 年度、2018 年度、2019 年度，发行人及子公司圣博润网络利润总额分别为 2,943.77 万元、3,695.62 万元、6,350.23 万元。2017 年度、2018 年度、2019 年度，发行人及子公司享受企业所得税优惠金额占利润总额的比例分别为 6.03%、5.67%、8.09%。

综上，报告期各期发行人及子公司享受企业所得税优惠金额占利润总额的比例均不高于 10%，发行人对税收优惠不存在重大依赖。

发行人已在《公开发行说明书》中披露税收优惠不确定性风险。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅《高新技术企业认定管理办法》《高新技术企业认定管理工作指引》；
- 2、查阅税收优惠的相关法律、法规的规定；
- 3、查阅发行人的审计报告。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

- 1、发行人通过高新技术企业资格认定预计不存在实质性法律障碍。
- 2、报告期内发行人享受的税收优惠符合相关法律、法规的规定，发行人享受税收优惠具有可持续性。
- 3、报告期各期发行人及子公司享受企业所得税优惠金额占利润总额的比例均不高于 10%，发行人对税收优惠不存在重大依赖；发行人已在《公开发行说明书》中披露税收优惠不确定性风险。

问题 16. 关于员工情况

根据公开发行说明书，报告期内发行人在职员工人数分别为 328 人、438 人和 435 人。

请发行人：（1）补充披露报告期各期员工情况，包括但不限于员工人数、专业构成、所属部门或分支机构，员工减少的原因，是否存在劳动纠纷。（2）说明研发人员的范围、认定依据，发行人的研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平、教育背景等情况与同行业可比公司是否存在显著差异。（3）补充披露 2019 年人员大幅增加的原因，并结合在手订单情况、主营业务对员工

的需求量，说明人员变化的合理性。（4）结合各期员工人数、员工结构和人均薪酬水平、业务发展情况，说明报告期各期支付给职工以及为职工支付的现金与应付职工薪酬、期间费用及成本的匹配关系。（5）说明报告期内员工社保及公积金缴纳情况及对发行人各期经营成果的具体影响，是否存在相关行政处罚事项。

请保荐机构、发行人律师和申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露报告期各期员工情况，包括但不限于员工人数、专业构成、所属部门或分支机构，员工减少的原因，是否存在劳动纠纷。

已在说明书之“第五节、四、（三）员工情况”中补充披露如下：

5、报告期各期员工情况

近三年员工总数：

	2017 年（单位：人）	2018 年（单位：人）	2019 年（单位：人）	2020 年 6 月 30 日（单位：人）
员工总数	328	438	435	400

近三年员工专业结构分布：

所学专业结构	2017 年（单位：人）	2018 年（单位：人）	2019 年（单位：人）	2020 年 6 月 30 日（单位：人）
计算机相关专业	206	309	305	248
理化相关专业	8	7	17	15
财务相关专业	11	16	15	17
自动化及工程专业	74	73	62	49
工商类	13	14	13	24
金融及营销类	13	12	13	19
法学专业	2	2	5	4
其他	1	5	5	24
合 计	328	438	435	400

近三年员工部门分布：

部门	2017 年（单位：人）	部门	2018 年（单位：人）	部门	2019 年（单位：人）	部门	2020 年 6 月 30 日（单位：人）
管理层	4	管理层	4	管理层	4	管理层	4

大客户营销本部	19	行业营销中心	41	行业营销中心	36	行业营销中心	34
北京办事处	2	北方营销本部	37	区域营销中心	80	区域营销中心	82
北方营销本部	43	华东营销本部	15	安全服务事业部	28	安全服务事业部	25
华东营销本部	14	华南营销本部	41	产品中心	33	产品中心	29
华南营销本部	26	安全服务事业部	23	等级保护事业部	25	等级保护事业部	19
等级保护事业部(营销)	3	信息安全业务中心	50	蓝军平台事业部	8	蓝军平台事业部	8
公安事业部	2	等级保护事业部	25	研发中心	45	研发中心	39
政府及中央企业营销本部	6	研发中心	51	涉密应用事业部	28	涉密应用事业部	23
政府事业部	4	涉密应用事业部	30	系统集成事业部	22	系统集成事业部	22
安全服务事业部	17	系统集成事业部	22	工业互联网安全业务中心	13	工业互联网安全业务中心	11
产品部	21	堡垒主机事业部	44	工业交换机事业部	3	工业交换机事业部	2
技术支持部	18	工业互联网安全业务中心	4	堡垒主机事业部	43	堡垒主机事业部	42
等级保护事业部	57	总经理办公室	10	总经理办公室	8	总经理办公室	6
涉密应用事业部	30	财务部	6	财务部	6	财务部	9
系统集成事业部	21	战略投资部	1	战略投资部	1	战略投资部	1
堡垒主机事业部	3	人力资源及行政部	7	人力资源及行政部	7	人力资源及行政部	9
总经理办公室	7	商务部	5	商管部	8	商管部	10
财务部	6	质量管理办公室	3	质量管理办公室	3	质量管理办公室	3
人力资源及行政部	8	子公司	19	市场部	5	市场部	4
商务部	5	-	-	子公司	29	子公司	18
市场部	3	-	-	-	-	-	-
质量管理办公室	2	-	-	-	-	-	-
子公司	7	-	-	-	-	-	-
合 计	328	合计	438	合计	435	合计	400

2020年6月末较2019年度减少35人，主要是企业为应对新冠肺炎疫情对

企业经营的影响，对公司规模进行了一定的控制，通过绩效考核、业务整合等多种方式对人员进行了适当的缩减，人员缩减比例为 8.05%，这个比例既不影响企业的正常经营，也节省了一定的人员成本。

2019 年度较 2018 年度减少 3 人的原因是正常人员增减变动导致。报告期内，发行人不存在劳动纠纷。

(二) 说明研发人员的范围、认定依据，发行人的研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平、教育背景等情况与同行业可比公司是否存在显著差异。

1、研发人员的范围、认定依据：

研发人员的范围主要是负责公司各产品线的具体研发团队，包括产品中心、堡垒主机事业部、等级保护事业部、涉密应用事业部、工业互联网安全业务中心员工。

研发人员的认定与划分标准是，相关人员具有软件开发相关教育背景和知识储备，具有安全产品设计、开发和测试经验，在公司承担包括系统架构设计、产品功能设计、软件编码、产品功能与性能测试等在内的具体研发工作。

2、发行人的研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平、教育背景等情况与同行业可比公司是否存在显著差异：

截至 2020 年 6 月 30 日，发行人研发人员总数为 175 人，占公司全部员工比例 43.75%，研发人员平均工作年限为：2.24 年。研发人员工作年限分布情况如下：

研发人员工作年限情况	2020 年 6 月 30 日(单位：人)	占比	其中主要技术人员人数
10 年以上	6	3.54%	6
5-10 年(不含 10 年)	14	7.07%	12
3-5 年(不含 5 年)	30	13.13%	21
1-3 年(不含 3 年)	92	59.09%	25
1 年以下	33	17.17%	4
研发人员总数	175	100.00%	68

截至 2019 年 12 月 31 日，发行人研发人员总数为 215 人，占公司全部员工比例 49.43%，研发人员平均工作年限为：1.63 年。研发人员工作年限分布情况

如下：

研发人员工作年限情况	2019 年（单位：人）	占比	其中主要技术人员人数
10 年以上	5	2.33%	5
5-10 年（不含 10 年）	22	10.23%	22
3-5 年（不含 5 年）	36	16.74%	28
1-3 年（不含 3 年）	114	53.02%	19
1 年以下	38	17.67%	0
研发人员总数	215	100.00%	74

截至 2019 年 12 月 31 日，公司与同行业可比公司研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平比较：

公司名称	研发人员人数（人）	研发人员所占比	平均工作年限（年）	平均薪资水平（万元）
圣博润	215	49.43%	1.63	1.18
卫士通	853	41.39%	未披露	1.17
飞天诚信	258	27.68%	未披露	2.27
蓝盾股份	374	28.42%	未披露	0.81
格尔软件	365	70.19%	未披露	0.78
任子行	1048	64.57%	未披露	1.35
安恒信息	581	32.30%	未披露	2.62

截至 2019 年 12 月 31 日，公司与同行业可比公司研发人员教育背景比较：

公司名称	硕士及以上	本科	专科及以下	合计
圣博润	16	233	186	435
卫士通	507	1242	312	2061
飞天诚信	87	385	460	932
蓝盾股份	36	504	776	1316
格尔软件	42	326	152	520
任子行	120	1029	474	1623
安恒信息	126	1161	512	1799

综上，发行人的研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平、教育背景等情况与同行业可比公司有一定差异，但不存在显著差异。

（三）补充披露 2019 年人员大幅增加的原因，并结合在手订单情况、主营业务对员工的需求量，说明人员变化的合理性。

已在说明书之“第五节、四、（三）员工情况”中补充披露如下：

从在手订单情况来看，2018 年发行人签订的销售合同数量较 2017 年有较大

幅度的增长。其中，2017 年、2018 年、2019 年签订的 30 万元以上的合同数量分别为 153 份、213 份、225 份（列表详见“附件 1”），对应的人员配比情况如下：

年份	期末员工人数	合同数量（30 万元以上）	员工、合同数量比
2017	328	153	2.14
2018	438	213	2.06
2019	435	225	1.93
2020 年 6 月 30 日	400	73	5.48
平均值	400	166	2.41

从发行人业务情况来看，2018 年发行人工业互联网安全产品正式销售，由于其是一个新的产品技术市场，根据市场发展的要求，在该业务方向上对研发、技术支持、销售及辅助人员做了大幅增加。

综上，发行人 2018 年人员数量较 2017 年大幅增长的主要原因是订单数量及新业务的增长，人员变化具备合理性。发行人 2019 年度未发生人员大幅度增加的情形。

2017 年、2018 年、2019 年、2020 年 1-6 月签订的 30 万元以上的合同清单如下：

（一）2017 年度

序号	客户名称	合同标的	签订时间	合同金额（元）
1	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全产品	2017-12-1	7,596,875.00
2	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-6-15	5,618,225.00
3	湖北省公安厅	技术服务	2017-11-1	4,590,000.00
4	中国铁建股份有限公司	安全产品	2017-4-19	4,430,280.00
5	北京太极信息系统技术有限公司	安全产品	2017-10-30	3,650,000.00
6	北京智农天地网络技术有限公司	安全产品	2017-9-26	3,611,000.00
7	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2017-12-18	3,353,620.00
8	北京瑞欣科技有限公司	安全产品	2017-12-18	3,353,620.00
9	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2017-11-12	3,300,000.00
10	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-12-22	3,222,460.00
11	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-8-14	3,216,600.00
12	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全产品	2017-12-15	3,124,044.00
13	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-5-16	3,010,500.00
14	北京墨云科技有限公司	安全产品	2017-12-1	2,894,745.00

15	北京路拓科创信息技术有限公司	安全产品	2017-12-11	2,855,160.00
16	北京市东城区教育研究中心	安全产品	2017-9-7	2,820,000.00
17	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2017-10-9	2,800,000.00
18	北京网方华信网络技术有限公司	技术服务	2017-3-15	2,800,000.00
19	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-5-16	2,673,000.00
20	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-5-15	2,628,000.00
21	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-10-10	2,361,600.00
22	北京安数云信息技术有限公司	安全产品	2017-11-30	2,335,100.00
23	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-7-17	2,301,000.00
24	上海格尔软件股份有限公司	安全产品	2017-3-17	2,300,000.00
25	北京太极信息系统技术有限公司	安全产品	2017年1月	2,291,990.00
26	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-3-24	2,282,000.00
27	北京和盛华诚信息技术有限公司	技术服务	2017-4-27	2,250,000.00
28	国家食品药品监督管理总局信息中心	技术服务	2017-6-28	2,170,000.00
29	北京天正楦科网络技术股份有限公司	技术服务	2017-12-1	2,150,000.00
30	思创华通科技集团有限公司	技术服务	2017-11-21	2,100,000.00
31	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	安全产品	2017-12-4	2,087,100.00
32	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-8-16	2,070,500.00
33	中铁建设股份有限公司	安全产品	2017-12-22	2,070,200.00
34	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2017-6-15	2,000,000.00
35	郑州赛欧思科技有限公司	安全产品	2017-11-2	1,923,000.00
36	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-11-29	1,920,750.00
37	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-9-28	1,909,050.00
38	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全产品	2017-11-2	1,854,000.00
39	百势软件（北京）有限公司	安全产品	2017-9-11	1,852,500.00
40	北京天正楦科网络技术股份有限公司	技术服务	2017-12-1	1,850,000.00
41	北京瑞欣科技有限公司	安全产品	2017-9-26	1,824,610.00
42	河南正泰信息技术有限公司	安全产品	2017-11-8	1,822,000.00
43	江苏政采数据科技有限公司	技术服务	2017-11-30	1,820,000.00
44	北京爱特泰克技术股份公司	技术服务	2017-10-22	1,800,000.00
45	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-9-14	1,781,600.00
46	北京鑫富瑞普微计算机系统有限公司	技术服务	2017-3-10	1,750,000.00
47	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-9-26	1,719,300.00
48	北京天大清源通信科技股份有限公司	安全产品	2017-6-15	1,714,000.00
49	北京盛华安信息技术有限公司	安全产品	2017-7-25	1,713,900.00
50	海云汇（香港）有限公司	技术服务、安全产品	2017-8-3	1,683,000.00
51	北京中科晨阳科技有限公司	安全产品	2017-12-25	1,640,000.00
52	北京墨云科技有限公司	安全产品	2017-12-6	1,630,000.00
53	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-10-12	1,619,800.00
54	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-9-25	1,618,400.00
55	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-6-14	1,606,100.00

56	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-6-13	1,601,300.00
57	中国地质环境监测院	技术服务	2017-7-18	1,595,000.00
58	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-3-2	1,584,000.00
59	北京市东城区财政局	安全产品	2017-12-22	1,567,000.00
60	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2017-8-11	1,561,950.00
61	黑龙江网达科技有限公司	安全产品	2017-3-7	1,550,000.00
62	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-9-26	1,519,300.00
63	北京路拓科创信息技术有限公司	技术服务	2017-4-9	1,460,000.00
64	山东绿讯科技有限公司	技术服务	2017-1-16	1,450,000.00
65	贵州天宝合力科技有限公司	技术服务	2017-1-12	1,420,000.00
66	北京中科晨阳科技有限公司	技术服务	2017-12-13	1,420,000.00
67	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-6-16	1,408,200.00
68	北京墨云科技有限公司	技术服务	2017-9-27	1,400,000.00
69	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-2-22	1,395,000.00
70	远江盛邦（北京）网络安全科技股份有限公司	技术服务	2017-4-15	1,320,000.00
71	北京路拓科技信息技术有限公司	安全产品	2017-11-21	1,314,000.00
72	环境保护部信息中心	技术服务	2017-9-26	1,235,000.00
73	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2017-12-19	1,220,000.00
74	英富森政信（北京）科技股份有限公司	安全产品	2017-6-7	1,047,804.70
75	北京信志鸿达科技发展有限公司	技术服务	2017-5-22	980,000.00
76	北京天正楦科网络技术股份有限公司	技术服务	2017-6-5	968,000.00
77	北京市大兴区经济和信息化委员会	技术服务	2017-10-26	928,000.00
78	哈尔滨华鑫隆科技开发有限公司	安全产品	2017-6-27	900,000.00
79	北京太极信息系统技术有限公司	安全产品	2017-11-13	900,000.00
80	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2017-4-23	870,000.00
81	贵州天宝合力科技有限公司	安全产品	2017-6-20	858,400.00
82	北京天大清源通信科技股份有限公司	技术服务	2017-6-5	852,000.00
83	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2017-5-19	830,000.00
84	成都森控科技有限公司	技术服务	2017-1-15	828,000.00
85	北京网方华信网络技术有限公司	技术服务	2017-6-8	822,000.00
86	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2017-5-29	820,000.00
87	北京翌丰恒达网络工程系统有限公司	安全产品	2017-6-15	816,600.00
88	北京网方华信网络技术有限公司	安全产品	2017-6-16	811,000.00
89	山东绿讯科技有限公司	安全产品	2017-6-16	811,000.00
90	北京零平数据处理有限公司	技术服务	2017-7-23	810,000.00
91	北京网方华信网络技术有限公司	技术服务	2017-5-16	784,000.00
92	成都森控科技有限公司	安全产品	2017-6-20	755,000.00
93	湖南今创电子有限公司	安全产品	2017-12-5	746,000.00
94	湖南今创电子有限公司	安全产品	2017-11-16	746,000.00
95	北京闪云科技有限公司	技术服务	2017-6-12	680,000.00
96	国家信息中心	技术服务	2017-12-20	660,000.00
97	北京天大清源通信科技股份有限公司	技术服务	2017-5-30	658,000.00

98	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-9-14	656,800.00
99	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2017-9-21	656,800.00
100	北京天正楦科网络技术股份有限公司	技术服务	2017-6-18	655,000.00
101	北京零平数据处理有限公司	技术服务	2017-4-18	630,000.00
102	北京市工商行政管理局	技术服务	2017-12-20	619,600.00
103	北京凯英信业科技股份有限公司	技术服务	2017-10-31	614,000.00
104	北京中科金财科技股份有限公司	安全产品	2017-6-27	600,000.00
105	北京索为系统技术股份有限公司	技术服务	2017-9-30	600,000.00
106	人民数字科技产业有限公司	技术服务	2017-1-10	595,000.00
107	张家口银行股份有限公司	安全产品	2017-6-20	580,000.00
108	北京市档案局(馆)	技术服务	2017-1-1	550,000.00
109	厦门久诚致远科技有限公司	安全产品	2017-6-22	550,000.00
110	大亚科技(福州)有限公司	安全产品	2017-12-5	541,000.00
111	大亚科技(福州)有限公司	安全产品	2017-11-20	541,000.00
112	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2017-6-20	538,000.00
113	青州市公安局	安全产品	2017-11-24	536,000.00
114	奥美之路(北京)健康科技股份有限公司	安全产品	2017-11-22	529,100.00
115	北京凯英信业科技股份有限公司	技术服务	2017-10-31	520,000.00
116	山东北联信息科技有限公司	安全产品	2017-12-11	515,450.00
117	吉林省建为科技有限公司	安全产品	2017-12-1	510,720.00
118	广州亿特科技有限公司	安全产品	2017-12-5	510,000.00
119	广州亿特科技有限公司	安全产品	2017-11-17	510,000.00
120	陕西长德信息技术有限公司	安全产品	2017-12-5	507,600.00
121	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2017-6-12	500,000.00
122	太极计算机股份有限公司	安全产品	2017-9-29	500,000.00
123	北京金成联科贸有限责任公司	技术服务	2016-12-28	498,000.00
124	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2017-6-5	480,000.00
125	北京市丰台区财政局	技术服务	2017-9-13	452,400.00
126	北京航天润继科技发展有限公司	技术服务	2017-5-15	450,000.00
127	厦门精图信息技术有限公司	技术服务	2017-12-1	446,200.00
128	中材集团财务有限公司	技术服务	2017-12-28	435,000.00
129	北京和盛华诚信息技术有限公司	技术服务	2017-12-25	432,000.00
130	中国化工信息中心有限公司	安全产品	2017-11-30	430,000.00
131	北京金成联科贸有限责任公司	技术服务	2017-2-5	429,000.00
132	北京东方趋势科技发展中心	安全产品	2017-12-20	424,000.00
133	北京凯英信业科技股份有限公司	技术服务	2017-10-31	416,000.00
134	陕西北斗恒星科技发展有限公司	安全产品	2017-1-6	400,000.00
135	北京市大兴区经济和信息化委员会	技术服务	2017-9-20	399,600.00
136	北京东方趋势科技发展中心	安全产品	2017-4-21	392,000.00
137	北京展创时代科技有限公司	技术服务	2017-5-19	390,000.00
138	中网威信电子安全服务有限公司	技术服务	2017-12-19	386,000.00
139	福建合社信息科技有限公司	安全产品	2017-3-9	371,000.00

140	北京爱特泰克技术股份公司	技术服务	2017-5-15	368,000.00
141	甘肃省地方税务局	安全产品	2017-2-24	360,000.00
142	北京东方趋势科技发展中心	安全产品	2017-8-16	357,000.00
143	北京东方趋势科技发展中心	安全产品	2017-10-26	351,000.00
144	北京航天润继科技发展有限公司	技术服务	2017-3-21	350,000.00
145	北京金成联科贸有限责任公司	技术服务	2017-5-6	330,000.00
146	厦门久诚致远科技有限公司	安全产品	2017-7-20	330,000.00
147	郑州网云信息技术有限公司	安全产品	2017-11-29	330,000.00
148	广州安杰信息科技有限公司	安全产品	2017-7-14	329,000.00
149	北京景山学校	技术服务	2018-1-1	320,000.00
150	北京惠讯时代企业科技有限公司	安全产品	2017-4-21	316,720.00
151	北京易扬信业科技有限公司	安全产品	2017-12-4	304,425.00
152	湖南今创电子技术有限公司	安全产品	2017-12-4	302,100.00
153	北京华宇信息技术有限公司	安全产品	2017-5-24	300,000.00

(二) 2018 年度

序号	客户名称	合同标的	签订时间	合同金额(元)
1	中国海洋石油集团有限公司	技术服务	2018-10-9	15,394,000.00
2	北京中科金财科技股份有限公司	安全产品	2018-4-9	9,847,460.00
3	黑龙江雷云科技有限公司	技术服务	2018-7-6	7,600,000.00
4	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-2-28	4,610,000.00
5	黑龙江雷云科技有限公司	技术服务	2018-2-6	4,350,000.00
6	中铁建工集团有限公司	安全产品	2018-8-27	3,980,000.00
7	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-11-27	3,861,200.00
8	郑州向心力通信技术股份有限公司	安全产品	2018-9-5	3,852,000.00
9	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-1-5	3,743,950.00
10	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-4-11	3,448,400.00
11	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-8-27	3,434,100.00
12	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-6-4	3,241,550.00
13	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-11-14	3,047,600.00
14	国家食品药品监督管理局	技术服务	2018-6-19	2,916,000.00
15	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2018-6-4	2,859,705.00
16	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-5-9	2,855,400.00
17	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-5-7	2,853,000.00
18	北京凯英信业科技股份有限公司	安全产品	2018-6-8	2,850,050.00
19	黑龙江雷云科技有限公司	技术服务	2018-5-6	2,720,000.00
20	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-5-3	2,631,660.00
21	山东云天安全技术有限公司	安全产品	2018-10-15	2,627,900.00
22	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2018-3-20	2,600,000.00
23	远江盛邦(北京)网络安全科技股份有限公司	安全产品	2018-11-29	2,522,400.00
24	教育部教育管理信息中心	安全产品	2018-1-9	2,312,620.00

25	长春市智鑫成玉科技有限公司	安全产品	2018-9-27	2,250,000.00
26	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-7-4	2,228,785.00
27	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-8-10	2,227,900.00
28	北京爱特泰克技术股份公司	安全产品	2018-6-8	2,195,200.00
29	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2018-1-3	2,188,000.00
30	广东省卫生和计划生育委员会	技术服务	2018-4-21	2,039,500.00
31	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-4-2	1,879,000.00
32	中国金融电子化公司	安全产品	2018-4-2	1,800,000.00
33	北京旗云互联技术服务有限公司	技术服务	2018-6-15	1,800,000.00
34	北京网方华信网络技术有限公司	技术服务	2018-6-18	1,530,000.00
35	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-10-8	1,515,800.00
36	北京天正楦科网络技术股份有限公司	技术服务	2018-4-5	1,500,000.00
37	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2018-11-8	1,500,000.00
38	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2018-6-29	1,450,000.00
39	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2018-4-9	1,450,000.00
40	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-11-28	1,434,630.00
41	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2018-2-15	1,420,000.00
42	北京致和云科技有限公司	技术服务	2018-5-20	1,420,000.00
43	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	1,400,000.00
44	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-12	1,380,500.00
45	北京世纪金政信息技术股份有限公司	技术服务	2018-6-26	1,360,000.00
46	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2018-4-13	1,320,000.00
47	北京科能腾达信息技术股份有限公司	技术服务	2018-3-20	1,300,000.00
48	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2018-8-22	1,270,000.00
49	新华三技术有限公司	安全产品	2018-11-20	1,235,500.00
50	新华三技术有限公司	安全产品	2018-11-20	1,214,500.00
51	国家食品药品监督管理局医疗器械技术审评中心	安全产品	2018-10-8	1,200,000.00
52	广州创显科教股份有限公司	技术服务	2018-4-10	1,200,000.00
53	南京东南晴天信息技术有限公司	安全产品	2018-6-5	1,102,900.00
54	湖南今创电子有限公司	技术服务	2018-10-29	1,100,000.00
55	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全产品	2018-12-7	1,080,000.00
56	新华三技术有限公司	安全产品	2018-11-20	1,050,000.00
57	北京合力共赢科技有限公司	技术服务	2018-7-9	1,050,000.00
58	奥美之路（北京）健康科技股份有限公司	安全产品	2018-3-26	1,014,700.00
59	黑龙江雷云科技有限公司	技术服务	2018-2-5	1,003,200.00
60	北京零平数据处理有限公司	技术服务	2018-5-14	1,000,000.00
61	工业互联网创新中心（上海）有限公司	技术服务	2018-9-11	990,000.00
62	北京通视智成科技有限公司	安全产品	2018-11-28	964,160.00
63	北京太极信息系统技术有限公司	安全产品	2018-1-5	940,000.00
64	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-8-13	928,000.00
65	南京东南晴天信息技术有限公司	技术服务	2018-6-20	900,000.00

66	北京易霖博信息技术有限公司	技术服务	2018-4-30	900,000.00
67	中国人民银行清算总中心	安全产品	2018-4-10	895,000.00
68	北京安信天行科技有限公司	技术服务	2018-8-1	893,000.00
69	北京惠讯时代企业科技有限公司	安全产品	2018-6-22	875,000.00
70	陕西省人力资源和社会保障厅	技术服务	2018-1-17	860,000.00
71	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	840,000.00
72	今信天安（北京）科技有限公司	安全产品	2018-12-6	836,400.00
73	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	技术服务	2018-1-1	800,000.00
74	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	792,000.00
75	黑龙江雷云科技有限公司	技术服务	2018-8-15	790,000.00
76	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-12	755,000.00
77	北京天信瑞安信息技术有限公司	安全产品	2018-12-14	750,000.00
78	中软恒信（北京）科技有限公司	安全产品	2018-12-14	750,000.00
79	广州亿特科技有限公司	安全产品	2018-9-27	736,000.00
80	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2018-10-10	730,000.00
81	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	717,600.00
82	贵阳中通现代科技有限公司	安全产品	2018-9-26	706,600.00
83	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	704,000.00
84	中国中铁股份有限公司	安全产品	2018-11-7	700,000.00
85	广州创显科教股份有限公司	技术服务	2018-7-20	700,000.00
86	北京旗云互联技术服务有限公司	技术服务	2018-10-10	700,000.00
87	湖南今创电子有限公司	安全产品	2018-9-27	688,550.00
88	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-8-13	688,500.00
89	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	665,600.00
90	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	654,000.00
91	国家食品药品监督管理局医疗器械技术审评中心	安全产品	2018-10-8	650,000.00
92	北京惠讯时代企业科技有限公司	安全产品	2018-7-24	650,000.00
93	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	640,800.00
94	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	636,000.00
95	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	636,000.00
96	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	636,000.00
97	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	621,300.00
98	北京凌克容德商贸有限公司	安全产品	2018-12-18	620,000.00
99	北京市市场监督管理局	技术服务	2018-12-21	619,600.00
100	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	616,000.00
101	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	614,000.00
102	北京天信瑞安信息技术有限公司	安全产品	2018-12-14	612,000.00
103	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	604,800.00
104	北京通视智成科技有限公司	安全产品	2018-4-16	604,000.00
105	新华三技术有限公司	安全产品	2018-11-20	600,000.00
106	北京易霖博信息技术有限公司	技术服务	2018-7-4	600,000.00
107	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-11-15	595,800.00

108	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	583,300.00
109	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2018-10-10	570,000.00
110	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2018-10-10	565,000.00
111	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	560,000.00
112	北京科能腾达信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-20	556,600.00
113	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-11-15	556,200.00
114	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	550,800.00
115	国家食品药品监督管理局医疗器械技术审评中心	安全产品	2018-10-8	550,000.00
116	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	547,400.00
117	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	543,400.00
118	北京奥陶科技有限公司	安全产品	2018-8-1	542,300.00
119	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	532,800.00
120	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	531,300.00
121	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	528,000.00
122	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	528,000.00
123	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	519,800.00
124	上海闰觉人工智能科技有限公司	安全产品	2018-8-3	515,100.00
125	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	513,400.00
126	北京科能腾达信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-20	510,400.00
127	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	509,600.00
128	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	508,300.00
129	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	505,400.00
130	北京沽云科技有限公司	安全产品	2018-12-20	500,000.00
131	北京沽云科技有限公司	安全产品	2018-12-20	500,000.00
132	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	495,000.00
133	北京市经济信息中心	技术服务	2018-5-2	490,000.00
134	公安部第一研究所	技术服务	2018-10-29	490,000.00
135	公安部第一研究所	技术服务	2018-10-12	490,000.00
136	公安部第一研究所	技术服务	2018-11-16	490,000.00
137	公安部第一研究所	技术服务	2018-12-12	490,000.00
138	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	487,500.00
139	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-11	487,200.00
140	中国标准化研究院	安全产品	2018-6-26	487,000.00
141	太极计算机股份有限公司	技术服务	2018-7-1	486,000.00
142	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	485,800.00
143	北京科能腾达信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-20	484,800.00
144	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	484,800.00
145	上海闰觉人工智能科技有限公司	安全产品	2018-8-3	482,800.00
146	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	482,400.00
147	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	473,800.00
148	今信天安（北京）科技有限公司	安全产品	2018-12-6	466,400.00
149	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	460,200.00

150	北京科能腾达信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-20	457,200.00
151	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-12	455,565.00
152	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	455,550.00
153	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-8-13	450,000.00
154	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2018-10-24	450,000.00
155	北京思达睿智系统集成有限公司	安全产品	2018-11-5	447,918.00
156	北京沽云科技有限公司	安全产品	2018-12-20	447,000.00
157	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	446,400.00
158	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	440,000.00
159	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	436,800.00
160	北京爱特泰克技术股份公司	技术服务	2018-1-12	435,000.00
161	上海闰觉人工智能科技有限公司	安全产品	2018-8-3	430,000.00
162	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	425,600.00
163	公安部第一研究所	技术服务	2018-5-28	425,500.00
164	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	425,100.00
165	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	424,800.00
166	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-11-15	421,400.00
167	中国信息安全测评中心	技术服务	2018-5-8	418,000.00
168	北京市工商行政管理局	技术服务	2018-10-31	415,000.00
169	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	412,500.00
170	上海闰觉人工智能科技有限公司	安全产品	2018-8-3	411,000.00
171	金航数码科技有限责任公司	安全产品	2018-5-22	410,000.00
172	北京嘉友恒基资讯科技有限公司	安全产品	2018-8-22	404,000.00
173	北京易迅博慧网络科技有限公司	技术服务	2018-4-1	399,600.00
174	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	399,100.00
175	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	398,400.00
176	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	397,600.00
177	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	396,000.00
178	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	393,800.00
179	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-11-15	390,600.00
180	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-9-12	386,025.00
181	中国船舶工业综合技术经济研究院	安全产品	2018-12-12	386,000.00
182	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	安全产品	2018-12-1	382,602.00
183	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	382,500.00
184	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	382,000.00
185	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	382,000.00
186	北京中油瑞飞信息技术有限责任公司	技术服务	2018-12-25	382,000.00
187	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	381,700.00
188	国家食品药品监督管理局医疗器械技术审评中心	安全产品	2018-10-8	380,000.00
189	北京天正楦科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	367,000.00
190	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	357,500.00
191	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	355,000.00

192	北京天正植科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	352,800.00
193	国家食品药品监督管理局医疗器械技术审评中心	安全产品	2018-10-8	350,000.00
194	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	348,400.00
195	北京中科天恒科技有限公司	安全产品	2018-10-10	347,000.00
196	北京天正植科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	347,000.00
197	公安部第三研究所	安全产品	2018-2-28	345,000.00
198	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	337,700.00
199	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2018-10-16	336,000.00
200	北京颐丰宸星科技有限公司	安全产品	2018-11-15	330,750.00
201	中国中铁股份有限公司	安全产品	2018-11-7	330,000.00
202	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	325,000.00
203	北京天正植科网络技术股份有限公司	安全产品	2018-11-8	324,800.00
204	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2018-11-13	322,400.00
205	北京惠讯时代企业科技有限公司	技术服务	2018-1-26	320,000.00
206	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	315,000.00
207	北京沽云科技有限公司	安全产品	2018-12-20	310,000.00
208	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2018-10-18	307,000.00
209	湖南航天信息有限公司	安全产品	2018-11-27	303,000.00
210	南京壹进制信息技术股份有限公司	安全产品	2018-11-30	302,400.00
211	中国中铁股份有限公司	安全产品	2018-11-7	300,000.00
212	中国中铁股份有限公司	安全产品	2018-11-7	300,000.00
213	中国船舶工业综合技术经济研究院	安全产品	2018-12-12	300,000.00

(三) 2019 年度

序号	客户名称	合同标的	签订时间	合同金额(元)
1	中化信息技术有限公司	安全产品	2019-11-21	6,789,400.00
2	北京艾科网信科技有限公司	安全产品	2019-3-1	6,000,000.00
3	北京太极信息系统技术有限公司	技术服务	2019-7-31	5,588,680.00
4	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-9-4	4,585,920.00
5	金航数码科技有限责任公司	安全产品	2019-12-31	4,465,000.00
6	湖北省公安厅	技术服务	2019-7-18	4,350,000.00
7	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-12-24	4,288,600.00
8	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-8-20	4,265,610.00
9	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-11-29	4,181,600.00
10	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-12-20	4,037,230.00
11	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-7-30	4,020,400.00
12	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-10-11	3,911,200.00
13	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-5-29	3,841,720.00
14	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-9-20	3,686,300.00
15	石化盈科信息技术有限责任公司	安全产品	2019-1-11	3,670,482.00
16	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-11-6	3,606,300.00

17	天津森荣网熠科技有限公司	安全产品	2019-11-21	3,575,000.00
18	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-4-1	3,553,000.00
19	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-12-5	3,465,900.00
20	北京中科硯云科技有限公司	安全产品	2019-12-6	3,460,000.00
21	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-6-20	3,447,630.00
22	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-1-2	3,446,920.00
23	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-2-26	3,444,200.00
24	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-8-26	3,443,600.00
25	北京信安博瑞科技有限公司	安全产品	2019-11-27	3,408,500.00
26	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-8-21	3,401,200.00
27	西安华海易联信息技术有限公司	安全产品	2019-11-12	3,328,000.00
28	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-11-7	3,302,900.00
29	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-3-15	3,254,400.00
30	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2019-10-15	3,186,000.00
31	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-7-16	3,075,000.00
32	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-4-28	3,030,000.00
33	北京中科硯云科技有限公司	安全产品	2019-12-23	3,022,200.00
34	上海格尔安全科技有限公司	安全产品	2019-11-12	2,900,800.00
35	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2019-10-17	2,871,030.00
36	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2020-1-3	2,827,860.00
37	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-1-10	2,820,100.00
38	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-12-2	2,748,000.00
39	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2019-12-10	2,728,620.00
40	北京摄星科技有限公司	安全产品	2019-12-6	2,712,000.00
41	北京睿欣科技有限公司	安全产品	2019-10-31	2,680,600.00
42	上海格尔安全科技有限公司	安全产品	2019-11-4	2,665,220.00
43	宁夏易信嘉业科贸有限公司	安全产品	2019-11-1	2,662,000.00
44	江苏大象信息技术服务有限公司	安全产品	2019-12-5	2,658,800.00
45	北京翌丰恒达网络系统工程有限公司	安全产品	2019-11-5	2,648,000.00
46	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-12-5	2,639,800.00
47	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-4-12	2,635,000.00
48	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-1-28	2,620,000.00
49	沈阳云数网盾科技有限公司	安全产品	2019-11-5	2,620,000.00
50	中国信息通信研究院	技术服务	2019-1-30	2,600,000.00
51	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-9-3	2,594,100.00
52	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-7-11	2,522,360.00
53	沈阳鑫盛昊天信息技术有限公司	安全产品	2019-9-30	2,512,900.00
54	广州融杰信息科技有限公司	安全产品	2019-10-31	2,360,600.00
55	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-2-15	2,305,400.00
56	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-7-2	2,239,600.00
57	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-8-28	2,024,750.00
58	四川旷谷信息工程有限公司	安全产品	2019-8-30	1,992,852.00
59	工业互联网创新中心（上海）有限公	安全产品	2019-2-1	1,988,000.00

	司			
60	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	安全产品	2019-12-6	1,965,000.00
61	北京墨云科技有限公司	技术服务	2019-2-25	1,800,000.00
62	北京天正植科网络技术股份有限公司	安全产品	2019-11-25	1,751,500.00
63	广东驰行电力设备有限公司	安全产品	2019-10-18	1,728,480.00
64	成都安维电子产品有限公司	安全产品	2019-11-25	1,716,000.00
65	北京天正植科网络技术股份有限公司	技术服务	2019-1-20	1,680,000.00
66	北京展创时代科技有限公司	技术服务	2019-3-10	1,620,000.00
67	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-10-17	1,600,100.00
68	上海格尔安全科技有限公司	技术服务	2019-6-3	1,600,000.00
69	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-4-16	1,600,000.00
70	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2019-7-10	1,590,000.00
71	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-5-17	1,585,000.00
72	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-8-6	1,567,750.00
73	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2019-10-31	1,542,500.00
74	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2019-10-31	1,539,500.00
75	网御八方（北京）科技有限公司	技术服务	2019-2-20	1,500,000.00
76	重庆夏软科技有限公司	安全产品	2019-12-16	1,486,320.00
77	北京紫荆鸿业科技发展有限公司	安全产品	2019-11-25	1,480,880.00
78	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-4-15	1,480,000.00
79	北京宏宇创想科技有限公司	安全产品	2019-9-17	1,472,080.00
80	北京以太浩天科技有限公司	安全产品	2019-10-29	1,467,680.00
81	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-10-29	1,451,500.00
82	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-11-20	1,440,000.00
83	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-9-23	1,434,600.00
84	北京摄星科技有限公司	安全产品	2019-8-21	1,403,400.00
85	广州安杰信息科技有限公司	技术服务	2019-12-12	1,400,000.00
86	甘肃海丰信息科技有限公司	技术服务	2019-4-15	1,400,000.00
87	福州明地信息技术有限公司	安全产品	2019-8-29	1,383,550.00
88	众信大数据信息技术(辽宁)有限公司	安全产品	2019-10-31	1,377,080.00
89	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-3-14	1,355,000.00
90	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-1-20	1,350,000.00
91	北京智言金信信息技术有限公司	安全产品	2019-9-9	1,349,760.00
92	北京京诚华福科技有限公司	安全产品	2019-8-14	1,349,760.00
93	上海北亩企业管理咨询有限公司	技术服务	2019-5-20	1,340,000.00
94	乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司	安全产品	2019-11-12	1,337,160.00
95	陕西大中科技发展有限公司	安全产品	2019-12-12	1,324,200.00
96	陕西云鸿信息科技有限公司	安全产品	2019-10-22	1,319,760.00
97	云南梦睿科技有限公司	安全产品	2019-7-3	1,319,760.00
98	乌鲁木齐九州凌云电子科技有限公司	安全产品	2019-12-25	1,306,680.00
99	陕西荣邦数据技术有限公司	安全产品	2019-12-30	1,303,200.00
100	北京墨云科技有限公司	技术服务	2019-9-30	1,300,000.00
101	北京墨云科技有限公司	技术服务	2019-6-20	1,300,000.00

102	北京中科硯云科技有限公司	技术服务	2019-2-22	1,300,000.00
103	新疆铺天盖地安防科技有限公司	安全产品	2019-10-9	1,275,240.00
104	山东盛中网络科技有限公司	安全产品	2019-11-12	1,273,080.00
105	宁夏福润泰科贸有限公司	安全产品	2019-11-22	1,269,640.00
106	济南杰睿信息科技有限公司	安全产品	2019-10-10	1,243,200.00
107	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2019-12-17	1,239,700.00
108	北京天信瑞安信息技术有限公司	技术服务	2019-11-21	1,220,000.00
109	西安坤荣商贸有限责任公司	安全产品	2019-11-20	1,207,440.00
110	陕西君隆网络工程有限责任公司	安全产品	2019-12-30	1,196,400.00
111	呼和浩特市广信通讯科技有限公司	安全产品	2019-6-6	1,183,800.00
112	山东博鹏信息科技有限公司	安全产品	2019-12-3	1,173,360.00
113	天津中泰钧安科技有限责任公司	安全产品	2019-9-24	1,168,280.00
114	公安部第三研究所	技术服务	2019-4-30	1,166,000.00
115	成都讯吉科技有限公司	技术服务	2019-8-12	1,100,000.00
116	成都讯吉科技有限公司	技术服务	2019-8-12	1,100,000.00
117	广州融杰信息科技有限公司	技术服务	2019-10-31	1,100,000.00
118	北京睿欣科技有限公司	技术服务	2019-2-26	1,100,000.00
119	北京墨云科技有限公司	技术服务	2019-6-1	1,100,000.00
120	北京安信天行科技有限公司	技术服务	2019-8-13	1,088,520.00
121	中国铁建股份有限公司	技术服务	2019-8-9	1,073,500.00
122	北京中科硯云科技有限公司	安全产品	2019-4-18	1,040,000.00
123	国家市场监督管理总局信息中心	安全产品	2019-8-13	985,000.00
124	北京天正植科网络技术股份有限公司	技术服务	2019-7-1	960,000.00
125	太极计算机股份有限公司	技术服务	2019-12-20	900,000.00
126	北京睿欣科技有限公司	技术服务	2019-5-18	900,000.00
127	北京墨云科技有限公司	技术服务	2019-6-20	900,000.00
128	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	892,000.00
129	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	880,460.00
130	石化盈科信息技术有限责任公司	安全产品	2019-12-26	879,714.64
131	郑州大学第一附属医院	技术服务	2019-10-24	850,000.00
132	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	830,640.00
133	中国人寿保险股份有限公司	技术服务	2019-10-31	830,000.00
134	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	825,300.00
135	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	804,020.00
136	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	802,800.00
137	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-5-10	800,000.00
138	北京中科硯云科技有限公司	技术服务	2019-5-10	800,000.00
139	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2019-6-29	792,000.00
140	航空工业信息中心	安全产品	2019-12-16	774,700.00
141	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-4-18	747,000.00
142	北京思达睿智系统集成有限公司	安全产品	2019-12-8	680,800.00
143	中国盐业集团有限公司	技术服务	2019-10-30	661,200.00
144	河南路由软件有限公司	安全产品	2019-4-25	650,000.00

145	江苏大象信息技术服务有限公司	技术服务	2019-12-5	650,000.00
146	北京天信瑞安信息技术有限公司	技术服务	2019-11-14	638,000.00
147	北京天正植科网络技术股份有限公司	技术服务	2019-7-1	630,000.00
148	北京安信天行科技有限公司	技术服务	2019-8-9	629,765.00
149	广州城市职业学院	技术服务	2019-7-10	628,000.00
150	国家电投集团信息技术有限公司	安全产品	2019-12-19	618,000.00
151	南京烽火星空通信发展有限公司	安全产品	2019-9-18	600,000.00
152	北京中软信科技有限公司	安全产品	2019-9-23	600,000.00
153	广州交投机电工程有限公司	技术服务	2019-12-17	600,000.00
154	北京中科硯云科技有限公司	技术服务	2019-7-20	600,000.00
155	中国标准化研究院	技术服务	2019-12-24	595,700.00
156	北京颐丰宸星科技有限公司	安全产品	2019-6-20	592,250.00
157	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2019-4-18	585,000.00
158	北京东方天安科技有限公司	安全产品	2019-4-2	552,900.00
159	北京市经济信息中心	技术服务	2019-6-19	546,000.00
160	中海油信息科技有限公司北京分公司	技术服务	2018-12-29	540,000.00
161	北京颐丰宸星科技有限公司	安全产品	2019-12-6	537,510.00
162	网神信息技术（北京）股份有限公司	安全产品	2019-6-25	500,000.00
163	北京中科天恒科技有限公司	技术服务	2019-8-15	500,000.00
164	公安部第一研究所	技术服务	2019-6-17	490,000.00
165	中国石化扬子石油化工有限公司	安全产品	2019-8-13	490,000.00
166	公安部第一研究所	技术服务	2019-8-1	490,000.00
167	公安部第一研究所	技术服务	2019-9-5	490,000.00
168	公安部第一研究所	技术服务	2019-12-6	490,000.00
169	南威软件股份有限公司	安全产品	2019-1-4	462,000.00
170	中国电子工程设计院有限公司	安全产品	2019-7-11	450,000.00
171	北京市市场监督管理局	技术服务	2019-12-23	415,000.00
172	中科软科技股份有限公司	安全产品	2019-5-16	404,000.00
173	中国石化扬子石油化工有限公司	技术服务	2019-7-11	400,000.00
174	中工国际工程股份有限公司	技术服务	2019-12-23	398,000.00
175	中国信息安全测评中心	安全产品	2019-7-3	386,000.00
176	中铁建设集团有限公司	安全产品	2019-6-25	384,000.00
177	华能新疆能源开发有限公司	安全产品	2019-6-11	370,100.00
178	中国化工信息中心有限公司	技术服务	2019-12-16	365,000.00
179	嘉隆信丰（天津）科技有限公司	安全产品	2019-12-19	363,160.00
180	西安热工研究院有限公司	安全产品	2019-5-21	352,000.00
181	华能甘肃能源开发有限公司	安全产品	2019-5-31	352,000.00
182	华能陕西发电有限公司	安全产品	2019-5-21	352,000.00
183	华能招标公司	安全产品	2019-6-3	352,000.00
184	华能宁夏能源有限公司	安全产品	2019-5-24	352,000.00
185	中国华能集团清洁能源技术研究院有限公司	安全产品	2019-5-28	352,000.00
186	中国华能财务有限责任公司	安全产品	2019-5-30	352,000.00

187	华能澜沧江水电股份有限公司	安全产品	2019-5-29	352,000.00
188	华能置业有限公司	安全产品	2019-7-18	352,000.00
189	华能能源交通产业控股有限公司	安全产品	2019-7-18	352,000.00
190	华能呼伦贝尔能源开发有限公司	安全产品	2019-6-3	352,000.00
191	华能国际电力股份有限公司华北分公司	安全产品	2019-7-18	352,000.00
192	华能国际电力股份有限公司江西分公司	安全产品	2019-12-12	352,000.00
193	华能山东发电有限公司	安全产品	2019-7-18	352,000.00
194	华能西藏雅鲁藏布江水电开发投资有限公司	安全产品	2019-5-28	352,000.00
195	华能国际电力股份有限公司贵州分公司	安全产品	2019-5-21	352,000.00
196	华能吉林发电有限公司	安全产品	2019-5-21	352,000.00
197	华能石岛湾核电开发有限公司	安全产品	2019-5-24	352,000.00
198	华能国际电力股份有限公司河南分公司	安全产品	2019-5-28	352,000.00
199	华能国际电力股份有限公司广西分公司	安全产品	2019-7-27	352,000.00
200	华能国际电力股份有限公司重庆分公司	安全产品	2019-7-31	352,000.00
201	华能资本服务有限公司	安全产品	2019-11-21	352,000.00
202	华能国际电力股份有限公司福建分公司	安全产品	2019-6-17	352,000.00
203	华能国际电力股份有限公司上海分公司	安全产品	2019-12-18	352,000.00
204	华能国际电力股份有限公司广东分公司	安全产品	2019-5-21	352,000.00
205	华能青海发电有限公司	安全产品	2019-6-3	352,000.00
206	华能黑龙江发电有限公司	安全产品	2019-8-12	352,000.00
207	华能新能源股份有限公司	安全产品	2019-11-22	352,000.00
208	华能国际电力股份有限公司山西分公司	安全产品	2019-12-10	352,000.00
209	华能武汉发电有限责任公司	安全产品	2019-12-9	352,000.00
210	华能国际电力股份有限公司河北分公司	安全产品	2019-12-24	352,000.00
211	乌鲁木齐九州凌云电子科技有限公司	安全产品	2019-8-9	350,000.00
212	阳光雨露信息技术服务（北京）有限公司	技术服务	2019-1-21	348,500.00
213	华能国际电力股份有限公司辽宁分公司	安全产品	2019-12-9	346,080.00
214	新疆交通投资有限责任公司	安全产品	2019-8-23	343,000.00
215	江西省高速公路联网管理中心赣州分	安全产品	2019-3-8	342,660.00

	中心			
216	中国奶业协会	技术服务	2019-3-25	338,000.00
217	华迪计算机集团邮箱公司	技术服务	2019-3-28	330,000.00
218	中国信息通信研究院	技术服务	2019-7-15	330,000.00
219	北京东方趋势科技发展中心	安全产品	2019-12-2	320,000.00
220	华能国际电力股份有限公司江苏分公司	安全产品	2019-8-28	316,000.00
221	公安部第一研究所	技术服务	2019-1-10	300,000.00
222	北京景山学校	技术服务	2019-2-26	300,000.00
223	河南韵泽电子科技有限公司	安全产品	2019-3-11	300,000.00
224	黑龙江树源科技有限公司	安全产品	2019-7-16	300,000.00
225	艾欧易信息安全技术（武汉）有限公司	技术服务	2019-9-24	300,000.00

（四）2020 年 1-6 月

序号	客户名称	合同标的	签订时间	合同金额（元）
1	国核信息科技有限公司	安全产品	2020-2-17	1,039,200.00
2	石化盈科信息技术有限责任公司	安全产品	2020-4-29	551,362.06
3	石化盈科信息技术有限责任公司	安全产品	2020-4-22	551,362.06
4	金航数码科技有限责任公司	技术服务	2019-11-15	1,020,000.00
5	兆讯新媒体科技有限公司	安全产品	2020-5-29	680,200.00
6	中石油北京天然气管道有限公司	技术服务	2020-5-6	858,000.00
7	北京视创源鑫科技发展有限公司	安全产品	2020-6-9	820,000.00
8	北京市经济信息中心	技术服务	2020-6-28	544,000.00
9	中铁科学研究院有限公司	技术服务	2019-9-29	650,000.00
10	公安部第一研究所	技术服务	2020-1-19	400,000.00
11	北京颐丰宸星科技有限公司	安全产品	2020-1-15	663,000.00
12	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-2-11	3,718,600.00
13	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-3-10	2,914,600.00

14	美亚宏信（北京）信息技术有限公司	技术服务	2020-2-26	1,020,000.00
15	北京思达睿智系统集成有限公司	安全产品	2020-2-20	456,000.00
16	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-3-16	2,919,000.00
17	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	安全产品	2020-1-3	2,842,500.00
18	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-3-20	1,720,000.00
19	北京安智物联科技有限公司	安全产品	2020-3-24	500,000.00
20	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-4-1	1,520,000.00
21	北京中泰云智软件有限公司	安全产品	2020-3-20	430,000.00
22	上海格尔安全科技有限公司	技术服务	2020-4-1	1,700,000.00
23	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2020-4-1	1,300,000.00
24	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-4-13	3,040,000.00
25	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-4-28	1,679,900.00
26	北京天正檀科网络科技有限公司	技术服务	2020-1-3	840,000.00
27	北京中科砚云科技有限公司	技术服务	2020-4-1	1,100,000.00
28	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-8	3,201,200.00
29	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2020-5-7	1,500,000.00
30	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2020-5-22	1,300,200.00
31	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2020-5-7	728,600.00
32	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2020-5-12	1,805,000.00

33	上海格尔安全科技有限公司	安全产品	2020-5-6	1,803,200.00
34	北京兴润佳源科技有限公司	技术服务	2020-1-6	1,560,000.00
35	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-8	1,938,700.00
36	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-12	4,105,600.00
37	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-15	3,680,000.00
38	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-18	2,864,500.00
39	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-19	4,674,500.00
40	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-21	2,355,200.00
41	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-22	3,620,000.00
42	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-26	1,579,700.00
43	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-27	4,478,800.00
44	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-5-29	1,383,400.00
45	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-2	5,291,100.00
46	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-5	1,538,100.00
47	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-8	1,941,000.00
48	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-10	3,507,700.00

49	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-17	4,562,700.00
50	北京天正檀科网络科技有限公司	技术服务	2020-5-1	1,120,000.00
51	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-4	3,680,850.00
52	北京天正檀科网络科技有限公司	安全产品	2020-4-6	1,801,000.00
53	北京天正檀科网络科技有限公司	安全产品	2020-4-14	805,000.00
54	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2020-4-16	1,708,000.00
55	北京兴润佳源科技有限公司	安全产品	2020-4-20	903,600.00
56	北京中科砚云有限公司	安全产品	2020-4-21	2,300,060.00
57	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-11	3,070,960.00
58	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	安全产品	2020-6-12	4,538,260.00
59	北京安信天行科技有限公司	技术服务	2020-6-16	1,078,650.00
60	北京海金汇盈通信科技有限公司	安全产品	2020-6-28	1,351,200.00
61	北京太极信息系统技术有限公司	技术服务	2020-6-16	2,734,000.00
62	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2020-5-11	802,400.00
63	北京金成联科贸有限责任公司	安全产品	2020-5-15	2,008,800.00
64	航空工业信息中心	安全产品	2020-7-1	435,700.00
65	北京思达睿智系统集成有限公司	安全产品	2020-6-24	469,000.00
66	北京和盛华诚信息技术有限公司	安全产品	2020-6-2	774,500.00
67	北京天正檀科网络科技有限公司	技术服务	2020-6-1	700,000.00
68	深圳证券时报社有限公司	技术服务	2020-3-10	792,000.00

69	中国南方电网有限责任公司超高压输电公司	技术服务	2020-2-21	918,000.00
70	太极计算机股份有限公司	安全产品	2020-3-5	3,199,300.01
71	中国南方电网有限责任公司超高压输电公司	安全产品	2020-3-20	685,000.00
72	江苏南水科技有限公司	安全产品	2020-4-6	790,000.00
73	上海航安信息技术股份有限公司	安全产品	2020-6-15	630,000.00

（四）结合各期员工人数、员工结构和人均薪酬水平、业务发展情况，说明报告期各期支付给职工以及为职工支付的现金与应付职工薪酬、期间费用及成本的匹配关系。

报告期内，发行人支付给职工的现金分别为 **3,229.47 万元**、6,424.77 万元、4,754.63 万元、3,430.76 万元，发行人员工类型主要为业务技术人员、研发技术人员、行政管理人员、市场销售人员。

报告期内，支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量与应付职工薪酬期间费用和成本的勾稽关系和归集情况如下：

项目（单位：万元）	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
员工人数	400	435	438	328
人均薪酬	8.09	14.78	10.87	10.46
应付职工薪酬归集金额	3,234.12	6,427.27	4,761.76	3,430.75
其中：项目成本	200.85	393.32	45.41	
销售费用	1,082.04	2,436.21	2,060.99	1,537.26
管理费用	318.20	453.42	472.10	455.75
研发费用	1,633.03	3,144.32	2,183.26	1,437.74
小计	3,234.12	6,427.27	4,761.76	3,430.75
应付职工薪酬期初-期末的金额	-4.65	-2.49	-7.14	
应付职工薪酬支付金额	3,229.47	6,424.78	4,754.62	3,430.75
支付给职工以及为职工支付的现金	3,229.47	6,424.78	4,754.62	3,430.75

由上表可见，支付给职工的现金及为职工支付的现金与应付职工薪酬相匹配。

(五) 说明报告期内员工社保及公积金缴纳情况及对发行人各期经营成果的具体影响，是否存在相关行政处罚事项。

报告期内，发行人社保及公积金缴纳情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
员工人数（人）	400	435	438	328
缴纳人数（人）	387	423	395	315
未缴纳人数（人）	13	12	43	13
未缴纳人数占比（%）	3.25	2.76	9.81	3.96

注：上表员工人数、缴纳人数、未缴纳人数分别为报告期末各期末时点数

报告期内存在未缴纳人数原因为：1、员工人数中部分实习生不需要缴纳，2、部分入职员工在入职当月未及时将社保公积金转入。

针对上述事宜公司实际控制人孟岗已出具相关承诺“若北京圣博润高新技术股份有限公司（以下简称“公司”）及其控股子公司、分公司因职工社会保险及住房公积金等缴纳事宜而被有关主管部门责令补缴、追缴或处罚的，本人将全额承担因此而需支付的罚款或需要补缴的费用，以确保公司不会因此受到任何损失，不会对公司的生产经营、财务状况和盈利能力产生重大不利影响。”

根据北京市海淀区人力资源和社会保障局 2020 年 5 月 21 日出具的《证明信》（京海人社字〔2020〕第 256、257 号）及 2020 年 8 月 7 日出具的《证明信》（京海人社字〔2020〕第 440、439 号），圣博润及圣博润网络报告期内不存在因违反劳动保障法律，法规和规章的行为而受到相关处罚和处理的情况。

根据北京住房公积金管理中心 2020 年 5 月 15 日出具的《单位住房公积金缴存情况证明》（编号：2020125132、2020125133）及 2020 年 7 月 16 日出具的《单位住房公积金缴存情况证明》（编号：2020125216、2020125217），报告期内圣博润及圣博润网络没有因住房公积金缴存违法违规行为受到行政处罚的情况。

二、保荐机构、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师和申报会计师执行了如下核查程序：

1、结合应付职工薪酬、营业成本、期间费用以及现金流量表中为员工支付

的现金科目进行核查；

2、查阅了报告期内公司及其子公司的员工花名册，工资明细表，查阅了劳动合同、社保与公积金缴费凭证，获取了社保及公积金主管部门出具的社保、公积金缴纳明细及合规证明；取得了发行人控股股东及实际控制人就社保、公积金缴纳情况出具的承诺函；查阅了劳动用工、社保及住房公积金方面的有关法律法规。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、报告期内，发行人员工人数 2019 年度较 2018 年度减少 3 人，为正常人员增减变动，报告期内，发行人不存在劳动纠纷。

2、研发人员的范围、认定依据，发行人的研发人员人数、比例、平均工作年限、平均薪资水平、教育背景等情况与同行业可比公司有一定差异，但不存在显著差异。

3、2019 年研发人员大幅增加与公司的生产经营需求相符合，人员变化合理。

4、报告期各期支付给职工以及为职工支付的现金与应付职工薪酬、期间费用及成本的匹配。

5、发行人报告期内社保、公积金缴纳情况不会对发行人各期经营成果造成不利影响。发行人报告期内不存在因社保、公积金缴纳违法违规而受到行政处罚的情况。

问题 17. 关于董事、监事、高级管理人员

根据公开发行说明书，2018 年 10 月和 12 月，发行人副总经理王凤平和张闾分别因个人原因辞职，2019 年 8 月发行人董事黄涛因个人原因辞职。发行人本届董事会、监事会以及高级管理人员的任职期限截止至 2020 年 6 月 18 日。发行人董事兼副总经理潘玉珣、监事吴慧海和技术总监李亮均增在北京格方天一网络安全技术有限公司任职。

请发行人：（1）补充说明王凤平、张闾和黄涛离职的具体原因，是否对发

行人生产经营产生重大不利影响，并按照《审查问答（一）》问题 5 相关要求，说明发行人最近 2 年内董事、高管是否发生重大不利变化。（2）补充披露离职董事、高级管理人员以及核心技术（业务）人员是否与发行人签订了保密协议或竞业禁止协议，协议的履行情况，是否存在发行人技术泄密或商业秘密泄露的风险。（3）说明公司对董事、监事、高级管理人员的换届安排，是否存在管理团队发生重大变化的风险。（4）补充披露技术总监李亮的任职经历的起止时间，结合北京格方天一网络安全技术有限公司的经营状况，说明其是否存在从事与发行人相同或相似业务的情形，是否与发行人存在同业竞争，报告期内是否与发行人存在业务、资金往来。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充说明王凤平、张闯和黄韬离职的具体原因，是否对发行人生产经营产生重大不利影响，并按照《审查问答（一）》问题 5 相关要求，说明发行人最近 2 年内董事、高管是否发生重大不利变化。

1、王凤平、张闯和黄韬离职未对发行人生产经营产生重大不利影响

王凤平、张闯均系因个人原因离职。王凤平先生家庭所在地在济南，家人均在济南生活，出于地域及个人职业发展原因于 2018 年 10 月辞职，返回济南工作和生活。王凤平离职前任职副总经理，主要负责研发工作，王凤平离职后其职务由副总经理潘玉珣代理。

张闯先生育有一儿一女，均年幼，儿子于 2018 年 2 月出生后，出于家庭原因及个人职业发展规划综合考虑于 2018 年 12 月辞职。张闯离职前任职副总经理，主管公安事业部工作，张闯离职后其职务由副总经理潘玉珣代理。

黄韬为发行人股东江苏毅达并购成长股权投资基金（有限合伙）委派董事，黄韬辞职后，股东江苏毅达并购成长股权投资基金（有限合伙）委派王登泉出任发行人董事，属于委派股东内部人员变动。

上述三人离职不会对发行人生产经营产生重大不利影响。

2、发行人最近 24 个月内董事、高级管理人员未发生重大不利变化

根据《审查问答（一）》问题 5 相关要求，发行人最近 2 年内董事、高级管理人员未发生重大不利变化，具体分析如下：

（1）公司最近 24 个月内董事变动情况如下所示：

姓名	变动	职位	时间	审议情况	原因	变动认定
王文哲	新任	董事	2020年6月22日	2020年第六次临时股东大会	换届选举，完善公司治理需要	公司内部培养
舒宜民	任期届满	董事	2020年6月22日	—	换届选举	委派股东退出
董华	新任	独立董事	2020年5月11日	2020年第五次临时股东大会	公司战略规划	完善公司治理需要
刘琛阳						
柳祎	辞职	董事	2020年4月3日	-	股东内部人员调整	原股东委派
赵琨	新任		2020年4月27日	2020年第四次临时股东大会		
黄韬	辞职	董事	2019年8月26日	-	股东内部人员调整	原股东委派
王登泉	新任		2019年9月16日	2019年第三次临时股东大会		

（2）公司最近 24 个月内高级管理人员变化情况

姓名	变动	职位	时间	审议情况	原因	变动认定
张彬	任期届满	副总经理	2020年6月22日	-	个人原因	个人变动
王凤平	辞职	副总经理（研发）	2018年10月22日	-	个人原因	个人变动
张闯	辞职	副总经理（业务）	2018年12月17日	-	个人原因	个人变动
龙勇	任命	副总经理（业务方面）	2019年7月22日	第四届董事会第三十次会议	公司生产经营和发展战略的需要	公司内部培养
黄勇	任命	副总经理（业务方面）	2019年7月22日		公司生产经营和发展战略的需要	公司内部培养

最近 24 个月内，除因内部培养产生、原股东委派换选以及因本次公开发行并在精选层挂牌治理要求新增选举独立董事导致的变动外，公司最近 24 个月内董事、高级管理人员变动人数及比例具体如下：

项目	董事	非董事高级管理人员	合计
人数	9	4	13
变动人数	0	3	3
变动比例（合计变动/合计人数）	23.08%		

上述人员变动未对发行人生产经营产生重大不利影响。

公司最近 24 个月内董事、高级管理人员变动主要原因如下：

黄韬、王登泉均为发行人股东江苏毅达并购成长股权投资基金（有限合伙）委派董事，柳祎、赵琨均为发行人股东北京航天科工军民融合科技成果转化创业投资基金（有限合伙）和北京航天科工信息产业投资基金（有限合伙）的执行事务合伙人航天科工投资基金管理（北京）有限公司委派董事，董事变动系因派驻机构内部人员调整。考虑到公司本次公开发行股票并在精选层挂牌的公司治理合规性，按照中国证监会及全国股转公司相关法律法规及业务规则的要求，选举董华、刘琛阳为公司独立董事。王凤平、张闯系因个人原因辞职，具体详见本问题之“（一）1、王凤平、张闯、黄韬辞职未对发行人生产经营产生重大不利影响”之回复。舒宜民为公司原股东北京天星凌云投资中心（有限合伙）委派董事，鉴于北京天星凌云投资中心（有限合伙）已不再是公司股东，本次董事会换届公司选举王文哲先生为公司董事。张彬系因个人原因不再担任公司高级管理人员。

此外，孟岗、潘玉珣、杨波等公司董事、高级管理人员中的核心人员在最近 24 个月内均未发生辞职情形。

综上，发行人最近 24 个月内董事、高级管理人员未发生重大不利变化。

（二）补充披露离职董事、高级管理人员以及核心技术（业务）人员是否与发行人签订了保密协议或竞业禁止协议，协议的履行情况，是否存在发行人技术泄密或商业秘密泄露的风险。

发行人已于公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（六）最近 24 个月董事、监事、高级管理人员变动”中补充披露以下内容：

上述离职人员中，黄韬、柳祎、舒宜民除在发行人处担任董事外，未在发

行人处担任其他职务，也未与发行人签署过劳动合同或保密协议；原高级管理人员王凤平、张闯、张彬均与发行人签署了劳动合同和保密协议，截至本公开发行说明书签署之日，王凤平、张闯在职及离职期间均履行了《保密协议》约定的保密义务，不存在发行人技术泄密或商业秘密泄露的风险。张彬不再公司担任副总经理，仍任职销售经理职务。

（三）说明公司对董事、监事、高级管理人员的换届安排，是否存在管理团队发生重大变化的风险。

2020年6月3日，发行人召开第四届董事会第四十七次会议、第四届监事会第十五次会议以及2020年第一次职工代表大会，审议通过关于董事、监事换届选举议案；公司董事会提名孟岗先生、潘玉珣先生、杨波先生、王登泉先生、王文哲先生、苍源先生、赵琨先生为公司第五届董事会非独立董事候选人，公司控股股东孟岗先生提名董华先生、刘琛阳先生为公司第五届董事会独立董事候选人；公司监事会提名吴慧海先生、武佳兴女士为公司第五届监事会非职工代表监事候选人；2020年第一次职工代表大会选举程锦蓉为公司第五届监事会职工代表监事，并将与股东大会选举产生的非职工代表监事共同组成公司第五届监事会。

2020年6月22日，发行人召开2020年第七次临时股东大会审议通过《关于董事会换届选举的议案——选举非独立董事》议案、《关于董事会换届选举的议案-选举独立董事》议案，选举孟岗、潘玉珣、杨波、王登泉、王文哲、苍源、赵琨为公司非独立董事，选举董华、刘琛阳为公司独立董事，上述人员组成公司第五届董事会，除王文哲外，其他董事均为连选连任；审议通过《关于监事会换届选举》议案，选举吴慧海、武佳兴为公司非职工代表监事，与2020年6月3日召开的2020年第一次职工代表大会选举的职工代表监事程锦蓉组成公司第五届监事会，上述监事均为连选连任。

2020年6月22日，发行人召开第五届董事会第一次会议，选举孟岗先生为公司董事长，聘任孟岗先生担任公司总经理；聘任潘玉珣先生、黄勇先生、龙勇先生担任公司副总经理；聘任李亮先生为公司技术总监；聘任杨波先生为公司财务负责人兼董事会秘书。

2020年6月22日，发行人召开第五届监事会第一次会议，选举程锦蓉女士

为第五届监事会主席。

除上述情况外，发行人其他董事、监事人员未发生变化。公司管理团队不存在发生重大变化的风险。

（四）补充披露技术总监李亮的任职经历的起止时间，结合北京格方天一网络安全技术有限公司的经营状况，说明其是否存在从事与发行人相同或相似业务的情形，是否与发行人存在同业竞争，报告期内是否与发行人存在业务、资金往来。

发行人已于公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（一）董事、监事、高级管理人员简要情况”之“2、公司上述董事、监事、高级管理人员简历如下：”中补充披露以下内容：

李亮，男，1975年10月出生，中国国籍，无境外永久居留权，中共党员。毕业于哈尔滨工程大学热力发动机专业，本科学历。1998年9月至1999年12月就职于北京重型电机厂，任助理工程师；2000年1月至2002年12月就职于北京中科网威信息技术有限公司，任研发工程师；2003年1月至2005年12月就职于北京格方天一网络安全技术有限公司，任研发经理；2006年1月至2006年12月就职于上海格尔软件股份有限公司，任产品经理；2007年2月至今就职于圣博润，历任研发中心总经理、等级保护事业部总经理、技术总监；现任圣博润技术总监兼研发中心总经理。

北京格方天一网络安全技术有限公司主营业务是PKI CA身份认证系统、防火墙系统等网络安全产品的研发与销售，李亮任职期间主要负责防火墙系统研发。该公司于2006年出现经营问题，公司规模急剧收缩，公司经营活动基本停止，已于2008年1月23日被吊销。该公司与发行人不存在同业竞争，报告期内与发行人不存在业务、资金往来。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

1、与公司管理人员访谈，了解报告期内人员变动对公司生产经营的影响；

2、查阅了发行人董事、监事及高级管理人员简历、报告期内历次董事、高级管理人员变动的董事会及股东大会决议等相关会议资料、董事及高级管理人员变动及换届的公告文件、辞职人员的辞职报告等文件；

3、查询国家企业信用信息公示系统。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、根据《审查问答（一）》问题 5 相关要求，公司最近 24 个月内除因内部培养产生换届选举、原股东委派换届选举及因本次公开发行并在精选层挂牌治理要求新增选举独立董事导致的变动外，董事、高级管理人员变动比例（合计变动人数/合计人数）为 15.38%。公司孟岗、潘玉珣、杨波等董事、高级管理人员在最近 24 个月内均未发生辞职情形。发行人最近 24 个月内董事、高级管理人员未发生重大不利变化。

2、发行人离职高级管理人员及核心技术人员均与发行人签署并遵守了保密协议，不存在发行人技术泄密或商业秘密泄露的风险。

3、发行人已完成新一届董事、监事、高级管理人员换届选举，不存在发行人管理团队发生重大变化的风险。

4、发行人已在公开发行说明书中披露技术总监李亮的任职经历的起止时间，北京格方天一网络安全技术有限公司已于 2008 年 1 月 23 日被吊销。报告期内与发行人不存在同业竞争、不存在业务、资金往来。

问题 18. 关于持股平台博润海天

申报材料显示，北京博润海天投资中心（有限合伙）为发行人的持股平台。发行人于 2017 年 10 月 10 日披露了股票发行方案，合计向公司在册股东、董事、监事、高级管理人员及核心员工等 18 人发行股票 297.95 万股，发行价格 4.00 元/股，共募集资金 1,191.80 万元（不包括发行费用）。

请发行人：（1）补充披露持股平台的设立程序、普通合伙人、有限合伙人

情况，说明该持股平台的实际控制权归属、股份锁定安排。(2) 补充披露持股平台的主要内容，包括但不限于持股人员、持股情况、选定依据、是否为发行人内部职工，持股人员在发行人任职情况，报告期内持股人员结构的变动情况。

(3) 说明持股平台关于内部股权转让、股权退出的相关约定以及股权管理机制，是否存在纠纷或潜在纠纷。(4) 结合报告期股权变动情况逐项说明是否涉及股份支付，说明确定权益工具公允价值的确认方法及相关计算过程，说明股份支付是否存在服务期限等限制性条款，说明股份支付会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定。(5) 结合报告期股权变动情况、股份改制过程是否按照税法要求履行了相关纳税义务。

请保荐机构、发行人律师和申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露持股平台的设立程序、普通合伙人、有限合伙人情况，说明该持股平台的实际控制权归属、股份锁定安排。

已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“四、发行人股东及实际控制人情况”之“(三) 其他持股 5%以上股份的股东情况”中补充披露如下：

博润海天成立于 2015 年，是圣博润针对当时拟参与圣博润定向发行的认购人员而设立的持股平台。博润海天认购的圣博润股份锁定期限为自在中国结算办理股份登记之日（2015 年 8 月 11 日）起至 2017 年 6 月 30 日。除持有公司股份外，博润海天未经营其他业务。公司董事兼副总经理潘玉珣为博润海天执行事务合伙人，负责博润海天日常运营，对外代表博润海天，博润海天的实际控制权归属于潘玉珣。

2、博润海天设立情况

1) 设立程序

2015 年 3 月 12 日，北京市工商行政管理局海淀分局出具的《企业名称预先核准通知书》【(京海) 名称预核(内) 字[2015] 第 0049200 号】，核准由蔡海涛、蔡永东、程锦蓉等 38 名投资人出资设立的企业名称为北京博润海天投资中心(有

限合伙)。

2015年3月16日,博润海天全体合伙人签订《北京博润海天投资中心(有限合伙)合伙协议》,该合伙协议约定企业名称为北京博润海天投资中心(有限合伙);主要经营场所为北京市海淀区知春路56号西区64号楼7层708房间;合作目的:繁荣经济,通过合法经营实现资产增值;经营范围:一般经营项目,投资管理,资产管理。(以工商局核定为准)。

2015年3月31日,北京市工商行政管理局海淀分局向博润海天核发《营业执照》。

2) 股权结构:

博润海天设立时,股权结构如下:

序号	出资人	认缴资本 (万元)	实缴资本 (万元)	出资比例	合伙人类型	在发行人 处任职
1	潘玉珣	166.60	166.60	13.97%	普通合伙人	董事、副 总经理
2	龙勇	112.00	112.00	9.39%	有限合伙人	尚未入职
3	任伟	56.00	56.00	4.70%	有限合伙人	-
4	田振	56.00	56.00	4.70%	有限合伙人	-
5	李旭	56.00	56.00	4.70%	有限合伙人	-
6	李立嵩	56.00	56.00	4.70%	有限合伙人	-
7	俞晓钧	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	区域营销 本部北京 办事处销 售经理
8	蔡永东	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	区域营销 本部总经 理
9	赵峰	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	大客户部 销售总监
10	朱琳	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	大客户部 销售经理
11	张海俊	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	产品中心 售前经理
12	徐六宝	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	大客户营 销本部总 经理
13	李鹏	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	大客户营

						销本部销售总监
14	张杭军	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	华东办事处主任
15	夏芳	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	华东办事处销售经理
16	杨波	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	财务负责人、董事会秘书
17	杜樱	35.00	35.00	2.94%	有限合伙人	市场部经理
18	高亚立	29.75	29.75	2.49%	有限合伙人	财务部经理
19	赵翔	28.00	28.00	2.35%	有限合伙人	管理咨询部顾问
20	付佳	28.00	28.00	2.35%	有限合伙人	管理咨询部顾问
21	王秀毅	26.25	26.25	2.20%	有限合伙人	安全服务事业部经理
22	王凤平	22.40	22.40	1.88%	有限合伙人	研发中心总经理
23	张闯	21.00	21.00	1.76%	有限合伙人	公安事业部经理
24	张清久	17.50	17.50	1.48%	有限合伙人	研发中心研发经理
25	李亮	17.50	17.50	1.48%	有限合伙人	技术总监
26	赵炳军	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	系统集成部经理
27	赵海涛	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	大客户营销本部销售总监
28	杨姗姗	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	市场部专员
29	赵冉	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	人力资源及行政部经理
30	程锦蓉	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	监事
31	徐春林	10.50	10.50	0.88%	有限合伙人	产品中心产品经理
32	贾晓萍	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	安全服务事业部咨询顾问

33	蔡海涛	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	产品中心 售前经理
34	张兵	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	研发中心 研发经理
35	袁志勇	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	研发中心 技术经理
36	吴慧海	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	研发中心 研发经理
37	李春	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	堡垒主机 事业部售 前经理
38	关宝财	7.35	7.35	0.62%	有限合伙人	大客户营 销本部销 售经理
合计		1,192.45	1,192.45	100%	—	—

3) 选定依据

博润海天设立时，主要是针对公司在职员工及拟入职员工设立的持股平台，除龙勇、任伟、田振、李旭、李立嵩外，其余均为圣博润在职员工，龙勇、任伟、田振、李旭、李立嵩作为拟入职人员参股博润海天，其中龙勇已于2016年5月入职圣博润，目前担任圣博润副总经理，任伟、田振、李旭、李立嵩后由于个人考虑以及其他原因，未能按时入职。

3、股权变动情况

2017年12月15日，博润海天全体38名合伙人签署协议，同意程春颖、杜艺、高宁、巩永军、韩松、胡继军、李欣、李学江、刘喆、柳峰、孟岗、孙路、徐继龙、尤春琪、袁晓洋、张文凯、朱业辉、佟海燕、佟韧入伙。

2017年12月，博润海天全体57名合伙人签署《北京博润海天投资中心（有限合伙）2017年第1号变更决定书》决议事项如下：“1、同意朱琳、张海俊、赵峰、杨波、徐六宝、李亮、龙勇、李鹏、蔡海涛、吴慧海、王秀毅、夏芳、程锦蓉、张杭军退伙。2、同意程春颖、杜艺、高宁、巩永军、韩松、胡继军、李欣、李学江、刘喆、柳峰、孟岗、孙路、徐继龙、尤春琪、袁晓洋、张文凯、朱业辉、佟海燕、佟韧入伙。3、同意出资数额变更为1,443.75万元。4、同意就上述变更事项修改合伙协议相关条款。”

2018年1月28日，北京市工商行政管理局下发营业执照，对上述变更事项予以确认。本次变更完成后，博润海天共有合伙人43名，新入伙人员中除杜艺、韩松、胡继军、李欣、柳峰、孙路、尤春琪、袁晓洋、张文凯、朱业辉、佟海燕、佟韧外，其他均是公司员工。截至本次公开发行说明书签署日，人员结构未有变动。具体情况如下：

序号	出资人	认缴资本 (万元)	实缴资本 (万元)	出资比例	合伙人类型	在发行人处任职情况
1	佟海燕	201.95	201.95	13.99%	有限合伙人	—
2	潘玉珣	91.35	91.35	6.33%	普通合伙人	董事、副总经理
3	柳峰	89.25	89.25	6.18%	有限合伙人	—
4	李旭	64.75	64.75	4.48%	有限合伙人	—
5	任伟	56.00	56.00	3.88%	有限合伙人	—
6	田振	56.00	56.00	3.88%	有限合伙人	—
7	李立嵩	56.00	56.00	3.88%	有限合伙人	—
8	付佳	52.50	52.50	3.64%	有限合伙人	—
9	高宁	50.75	50.75	3.52%	有限合伙人	行业营销中心 副总经理
10	佟韧	49.00	49.00	3.39%	有限合伙人	—
11	胡继军	49.00	49.00	3.39%	有限合伙人	—
12	赵海涛	45.50	45.50	3.15%	有限合伙人	行业营销中心 央企三部总经理
13	杜艺	38.50	38.50	2.67%	有限合伙人	—
14	李欣	35.00	35.00	2.42%	有限合伙人	—
15	孙路	35.00	35.00	2.42%	有限合伙人	—
16	蔡永东	35.00	35.00	2.42%	有限合伙人	原区域营销中心 北方区总经理（已离职）
17	杜樱	35.00	35.00	2.42%	有限合伙人	原市场部经理 （已离职）
18	俞晓钧	35.00	35.00	2.42%	有限合伙人	区域营销中心 北京办事处销售 经理
19	朱业辉	33.25	33.25	2.30%	有限合伙人	—
20	高亚立	29.75	29.75	2.06%	有限合伙人	财务经理
21	赵翔	28.00	28.00	1.94%	有限合伙人	原管理咨询部 经理（已离职）
22	张文凯	26.25	26.25	1.82%	有限合伙人	—

23	袁晓洋	26.25	26.25	1.82%	有限合伙人	—
24	李雪江	26.25	26.25	1.82%	有限合伙人	行业营销中心 央企二部总经理
25	王凤平	22.40	22.40	1.55%	有限合伙人	原副总经理 (已离职)
26	韩松	17.50	17.50	1.21%	有限合伙人	—
27	张清久	17.50	17.50	1.21%	有限合伙人	等级保护事业 部总经理
28	尤春琪	14.00	14.00	0.97%	有限合伙人	—
29	巩永军	12.25	12.25	0.85%	有限合伙人	产品中心售前 支持部经理
30	赵冉	10.50	10.50	0.73%	有限合伙人	原人力资源及 行政部经理 (已离职)
31	杨姗姗	10.50	10.50	0.73%	有限合伙人	原市场部市场 专员(已离职)
32	徐春林	10.50	10.50	0.73%	有限合伙人	原产品中心产 品经理(已离 职)
33	孟岗	10.50	10.50	0.73%	有限合伙人	董事长兼总经 理
34	赵炳军	10.50	10.50	0.73%	有限合伙人	系统集成部总 经理
35	李春	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	原堡垒主机事 业部售前经理 (已离职)
36	张兵	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	原研发中心产 品经理(已离 职)
37	贾晓萍	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	原安全服务事 业部咨询顾问 (已离职)
38	张闯	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	原副总经理 (已离职)
39	袁志勇	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	涉密应用事业 部技术经理
40	徐继龙	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	等级保护事业 部副总经理
41	关宝财	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	行业营销中心 军工二部总经 理
42	程春颖	7.35	7.35	0.51%	有限合伙人	等级保护事业 部兼测试部经

						理
43	刘喆	3.50	3.50	0.24%	有限合伙人	原人力资源及 行政部经理 (已离职)
合计		1443.75	1443.75	100.00%		—

(二) 补充披露持股平台的主要内容，包括但不限于持股人员、持股情况、选定依据、是否为发行人内部职工，持股人员在发行人任职情况，报告期内持股人员结构的变动情况。

已在（一）中补充披露。

(三) 说明持股平台关于内部股权转让、股权退出的相关约定以及股权管理机制，是否存在纠纷或潜在纠纷。

博润海天关于内部股权转让、股权退出的相关约定以及股权管理机制如下：《合伙协议》第十三条约定如下：

“1、新合伙人入伙时，经全体合伙人同意，并依法订立书面协议。订立书面协议时，原合伙人向新合伙人告知企业的经营状况和财务状况。

3、有下列情形之一时，合伙人可以退伙：

①合伙协议约定的退伙事由出现；②经全体合伙人同意退伙；③发生合伙人难以继续参加合伙企业的事由；④其他合伙人严重违反合伙协议约定的义务。合伙人有下列情形之一的，当然退伙：（一）作为合伙人的自然人死亡或者被依法宣告死亡；（二）个人丧失偿债能力；（三）作为合伙人的法人或者其他组织依法被吊销营业执照，责令关闭撤销，或者被宣告破产；（四）法律规定或者合伙协议约定合伙人必须具有相关资格而丧失该资格；（五）合伙人在合伙企业中的全部财产份额被人民法院强制执行。

4、有限合伙人入伙、退伙条件及相关责任

有限合伙人入伙时，经全体合伙人同意，并取得执行事务合伙人同意，订立书面协议。新入伙的有限合伙人对入伙前有限合伙企业的债务，以其认缴的出资额为限承担责任。有限合伙人符合本条第3款条件的，可以退伙……”

《合伙协议》第十条第二款约定如下：“合伙企业存续期间，合伙人依据合

伙协议的约定或经全体合伙人决定，可以增加对合伙企业的出资，用于扩大经营规模或者弥补亏损。”

第十二条第 2 款约定如下：“2、合伙企业办理变更、注销登记、设立分支机构、修改合伙协议应经全体合伙人一致同意，本协议有明确约定的除外”

除上述约定外，博润海天关于股权转让、股权退出及股权管理机制无其他约定。

博润海天目前合伙人所持份额不存在纠纷或潜在纠纷。

（四）结合报告期股权变动情况逐项说明是否涉及股份支付，说明确定权益工具公允价值的确认方法及相关计算过程，说明股份支付是否存在服务期限等限制性条款，说明股份支付会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定。

博润海天 2015 年 6 月以 3.5 元/股的价格参与圣博润股票发行，定价综合参考了公司每股净资产、公司成长性等因素。公司 2014 年 12 月 31 日经审计每股净资产为 3.75 元。公司参照《2014 年度权益分派方案》进行了 2014 年度权益分派，以公司原股本 10,900,000 股为基数，向全体股东每 10 股送红股 15 股，分红前公司总股本为 10,900,000 股，分红后总股本增至 27,250,000 股。该分红方案于 2015 年 5 月 7 日完成，本次分红后公司每股净资产为 1.5 元。2015 年 7 月之前公司为协议转让，二级市场无可参考交易价格。本次发行价格为 3.5 元/股，高于每股净资产，因此不适用股份支付。

2017 年 10 月圣博润董事、监事、高级管理人员及核心员工以 4 元/股的价格认购圣博润定向发行的股票，定价综合参考了公司每股净资产、公司成长性等因素。公司 2016 年 12 月 31 日经审计每股净资产为 2.05 元。股票发行方案披露前一个月二级市场成交均价为 3.87 元/股，本次发行价格高于每股净资产及二级市场成交均价，本次发行不适用股份支付。

综上，报告期股权变动不适用股份支付。

（五）结合报告期股权变动情况、股份改制过程是否按照税法要求履行了相关纳税义务。

报告期内博润海天合伙人退伙或转让出资额未按照相关法律法规要求缴纳税款，博润海天退伙人及转让人均已出具相关承诺“本人承诺如未来因有关税务部门要求或决定，就转让北京博润海天投资中心（有限合伙）合伙份额需缴纳个人所得税税款事项，本人将及时、无条件、全额承担因转让北京博润海天投资中心（有限合伙）合伙份额所得应缴纳的税款及由此产生的所有相关费用和损失，确保北京博润海天投资中心（有限合伙）不会因此受到任何损失，不会对北京博润海天投资中心（有限合伙）产生不利影响”。

报告期内不存在股份改制的情况。

二、保荐机构、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师和申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、查阅博润海天设立及历次股权变动工商档案、合伙人协议；
- 2、经与执行事务合伙人及部分有限合伙人访谈并取得合伙人出具的承诺。
- 3、在国家企业信用信息公示系统网站、企查查等互联网查询工具进行查询；
- 4、取得发行人出具的书面确认文件。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

- 1、发行人已在公开发行说明书补充披露博润海天相关信息。
- 2、博润海天合伙协议已约定股权转让、股权退出的相关条款，博润海天目前股权不存在纠纷或潜在纠纷
- 3、博润海天报告期股权变动不涉及股份支付
- 4、博润海天报告期股权变动未履行相关纳税义务，相关责任主体已出具履

行纳税义务承诺。报告期内不涉及股份改制。

问题 19. 关于市场地位

根据公开发行说明书，发行人主营业务为主营业务是网络安全产品研发、生产及销售，以及网络安全咨询服务。

请发行人：（1）说明“堡垒主机产品连续五年市场占有率第一”的表述是否准确，是否有充分、客观的依据，并进一步说明发行人产品的市场地位情况。

（2）结合公司的技术先进性、业务完整性、同类产品市场占有率、与同行业可比公司的营业收入和毛利率对比情况，说明“工控安全监测与审计产品达到了国内先进水平”“提供国内领先的专业网络渗透测试服务”等类似的信息披露内容是否有充分、客观、独立的依据。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）说明“堡垒主机产品连续五年市场占有率第一”的表述是否准确，是否有充分、客观的依据，并进一步说明发行人产品的市场地位情况。

发行人已取得直属于工业和信息化部中国电子信息产业发展研究院的北京赛迪网信息技术有限公司颁发的相关证书，证明发行人的堡垒机产品在 2014 年、2015 年、2016 年、2017 年连续四年市场占有率第一。

但上述证明的出具时间较早，根据谨慎性原则，已在说明书之“第五节、二、（六）、5、（2）产品与服务优势”中修改披露如下：

公司自 2003 年推出 LanSecS（莱恩赛克）自主产品及建立 LanSecS 服务品牌以来，已经累计推出安全防护、安全检测与审计、安全管理、工控安全和云计算安全五大类 20 余款产品，其中部分产品在各自细分市场具有一定优势。另前述涉及进入市场销售的产品均已获得公安部安全专用产品销售许可证，且进入涉密行业销售的产品还获得国家保密科技测评中心的涉密信息安全产品检测证书。

安全牛发布的《中国网络安全 100 强企业（2019）》将 2019 年网络安全市场

的前 100 强企业划分为四个矩阵，发行人属于竞争者矩阵。四个矩阵的市场地位具体如下：

1) 领导者矩阵

位于此区域的企业，可分为三种类型：

综合实力领导者：以提供全线安全产品及服务的老牌安全企业和超大型网络设备厂商为代表，无论在企业规模还是行业影响力方面都已成为网络安全市场的领军企业。

影响力领导者：以互联网企业和云服务商为代表，此类企业特点主要是，拥有大量的优秀安全专业人才、海量的互联网数据和大型网络服务平台。近年来，由于安全重要性的提升和产业互联网的趋势，逐渐涉足企业级网络安全市场。

规模领导者：以 IT 安全服务商为代表，业务模式以提供安全规划、安全系统集成及安全运维服务为主。此类企业的服务对象区域覆盖范围大，且多以行业大型客户为主，近年来开始注重安全能力的整合。

2) 领先者矩阵

此区域聚集了大部分主板上市企业及已申请科创板的企业，此类企业特点主要是，安全细分领域中的技术/产品在国内占有领先地位，并凭借多年的行业积累和技术沉淀，将其业务延伸到各安全领域中，这类企业将会成为未来网络安全市场的主导力量。

3) 竞争者矩阵

位于竞争者矩阵的安全企业大多专注于某细分安全领域，并处于企业成长的关键阶段，面临扩大市场、研发投入、人才储备、资金能力等诸多挑战。但网络安全的快速发展和未来的上市可能性，则是这个区域企业的强大推动力。这些企业是目前网络安全市场的中坚力量。

4) 潜力者矩阵

矩阵中主要以技术创新型网络安全企业为代表，这些企业虽未形成较为稳定的收入规模和行业客户，但由于某一细分领域具有独特的技术创新力，已逐渐被

信息安全要求较高的企业客户所认可，并受到资本投资机构和网络安全领导厂商的关注。这些企业是网络安全市场的新兴和后备力量，在一定程度上反映着网络安全技术和市场的未来走向。

（二）结合公司的技术先进性、业务完整性、同类产品市场占有率、与同行业可比公司的营业收入和毛利率对比情况，说明“工控安全监测与审计产品达到了国内先进水平”“提供国内领先的专业网络渗透测试服务”等类似的信息披露内容是否有充分、客观、独立的依据。

根据谨慎性原则已修改相关表述如下：

已在说明书之“第五节、四、（一）、2、（1）公司核心技术先进性及市场竞争地位”中修改披露如下：

该技术结合大数据存储和大数据处理算法，能够实现高并发、低时延、快速迭代的工业互联网资产测绘，并发探测速度达到 10 万每秒，目前已经能够识别分析上万种工控设备及 100 多种工控协议。

该技术未来主要发展方向是对工控协议及设备指纹进行长期持续的分析和数据积累，形成全面的工业互联网资产指纹数据库，覆盖所有工业控制系统及相关设备。该技术在资产测绘准确度和速度两个方面都还有进一步的提升空间。

②工控协议深度解析与全流量检测分析技术

该技术基于自研的工业协议识别与深度解析引擎算法，通过自定义的用户态协议栈，从网络上捕获工业网络流量，然后进行 TCP、UDP 等基础协议的还原，再进一步对封装在基础协议应用层的工业通信协议报文进行解码，提取出协议字段信息，包括 IP、端口、协议类型、功能码、值域、操作码、寄存器地址等，根据协议字段信息分析发现异常的工业通信行为。在基于 DPDK 构建的用户态协议栈基础上，采用多路并线数据包采集技术，最大能够支持 15Gbps 流量的高速采集，支持的协议包括 Modbus/TCP、OPC Classic、OPC UA、OPC DA、DNP3、S7、S7 plus、IEC60870-5-104、MMS、Ethernet/IP、Profinet DCP、GOOSE、SV、ICCP、Omron FINS、EtherCAT、CIP、ControlNet、DeviceNet、Bacnet、CANopen、EtherCAT、CDT、HART-IP、FF HSE 等近百种。

本技术采用了深度包检测 DPI（Deep Packet Inspection）和深度流检测 DFI（Deep Flow Inspection）两种方式相结合的协议识别模型，综合对网络流量进行识别和分析。深度包检测 DPI 在报文头分析的基础上，结合不同应用协议“指纹”信息识别应用协议内容；深度流检测 DFI 是基于一种流量行为的应用识别技术，不同的应用类型体现在会话连接或数据流上的状态各有不同。通过本技术定义的协议识别模型，可有效区分和识别固定端口协议类、特征状态机发现协议类、协商协议类、隧道协议类、流量模型发现协议类等多种工控协议类别。

本技术综合采用基于行为特征的聚类识别算法和动态污点算法来进行协议数据包的二进制逆向，结合交叉引用分析、协议帧重构和语义提取等步骤来对识别结果进行确认和修正，有效解决工业协议识别所面临的工业设备厂商多，私有协议种类繁多问题。

利用本技术可快速实现工控网络中的异常行为检测与溯源，包括异常工业通信行为、异常操作指令、异常参数阈值、异常登录、软硬件故障、流量异常、恶意攻击等。通过自学习建立工业通信模型基线，对当前工业协议通信行为与基线进行对比，对偏离基线的行为进行检测并告警。公司基于该项技术的工控安全监测与审计产品得到了业内客户的广泛认可。

已在说明书之“第五节、二、（二）、4、（2）云安全市场”中修改披露如下：

第二种是云租户模式，公司推出的云堡垒主机（多租户版）是针对私有云平台多租户特性定制开发的一款运维安全堡垒机产品，可广泛应用于政府部门及央企、国企、金融、能源、电力、石油化工等各个领域。云租户模式下，所有云租户共用一套云堡垒主机系统，可采用网络旁路、逻辑串联的网络部署模式，但是租户之间的数据完全隔离。系统具备应用接入动作流、改密驱动能力、IPV6 协议支持、角色自定义等竞争技术优势以及高度的自身安全保障，可为云租户提供数据完全隔离的安全的远程运维解决方案。

已在说明书之“第五节、二、（六）、6、（1）业务规模劣势”中修改披露如下：

公司目前处于业务快速发展期，但规模仍然较小，资金实力较弱，面对市

场的快速增长，限于资金和规模劣势，公司在全国快速拓展的模式和手段较为单一。随着信息技术飞速发展，新产业、新模式不断出现，公司需要对前瞻性技术研究、产品升级换代、服务能力优化等关系公司核心竞争力的重点领域加大投入，以保持和提升公司在行业内的地位。

已在说明书之“第五节、四、（一）、2、公司核心技术的先进性”中修改披露如下：

凭借优秀的技术研发团队及日益提升的技术创新能力，公司在工业互联网安全、运维安全等领域实现了多项技术突破，截至本公开发行说明书签署日，公司共拥有 7 项核心技术，其中 4 项是公司基于工业互联网安全领域进行深入研究积累所得，该等核心技术确保了公司在相关细分市场处的地位。公司核心技术先进性及产业应用情况具体如下：

已在说明书之“第五节、四、（四）、2、研发项目技术水平”中修改披露如下：

序号	研发项目名称	研发项目及成果技术水平
1	工业互联网安全态势感知平台建设	1、工业企业侧工业互联网安全态势感知平台产品，可广泛应用于能源、电力、石油化工、智能制造等工业行业。 2、安全监测数据采集方式灵活，数据格式支持广泛，支持 100 多种工控协议类型。 3、PB 级大数据存储能力和数据分析能力，可支持工业互联网环境下工业企业网络安全事件的快速识别、分析和处理。 4、实现了工业互联网安全监测与主动防御为一体的自动化安全运营闭环，为工业企业工控安全防护能力的提升提供最优监测与分析平台。
2	基于私有云架构和租户模式的云堡垒主机管理平台	1、运维安全堡垒机产品，针对私有云平台多租户特性定制开发，可广泛应用于政府部门及央企、国企、金融、能源、电力、石油化工等各个领域。 2、具备应用接入动作流、改密驱动能力、IPV6 协议支持、角色自定义等竞争技术优势。 3、平台具有高度的自身安全保障，采用嵌入式安全操作系统和完善的加密措施（支持国密 SM3 算法），系统上线前委托专业渗透团队进行上线安全测试。 4、国产化 IT 运维环境适应性，堡垒机自身实现完全国产化（操作系统、硬件、服务、软件），全面支持各类国产化设备的运维管理。
3	时间敏感型工业以太网交换机技	1、真正意义上的工业交换机产品（区别于国内主流厂商的工业级别交换机产品），可广泛应用于能源、电力、石油化工、

	术研究与应用	智能制造等工业行业。是工业互联网从 IT 到 OT 融合必备的基础设施。 2、独创双通道架构、多路径传输、智能路由、精准时间服务、以太总线、网络可视化技术，可有效解决当前工业自动化生产环境下的有线和无线数据的可靠快速交换。 3、核心和接入交换机可实现高可靠的二层主干数据传输组网，总线交换机可兼容国际主流总线协议，降低工业现场控制网络部署和运维成本，提高工业自动化管理水平，监听交换机可实时采集工业通讯数据，为工业大数据采集分析和工业网络安全分析建立大容量高质量的数据样本。
4	工业互联网安全检测与评估技术研究与应用	1、打造工业互联网重点对象安全评估评测产品，结合工业互联网安全检测与评估技术，可广泛应用于能源、电力、军工、科研机构、工控实验室等研究单位。 2、实现了工业互联网重点对象的专业化安全检测与风险评估，使安全检测与风险评估工作过程达到自动化、标准化、持续化、可视化。 3、技术检测与调度管理相结合，支持对各技术工具的统一调度，数据统一管理与应用。 4、安全检测与评估可支持 10 种以上工业云平台和常见工业设备的风险评估与安全测试。 5、已形成完备的工控安全知识库，收录、验证工控安全漏洞 100 个以上，收录固件样本 5000 个以上，收录安全事件类型 300 条以上。
5	工业控制协议识别与分析技术研究与应用	1、高性能双协议栈设计。创新性采用用户态协议栈和内核态协议栈双协议栈。系统内核协议栈用于处理工业互联网网络中的日志以及进行主动资产探测；用户态协议栈专用于接收与处理镜像数据流量，能够实现最高 15Gbps 的理论处理性能。 2、核心技术引擎和工业知识库。采用自主研发的工业协议解析引擎、资产识别引擎和异常检测引擎，通过多年来和众多国内外自动化厂商紧密合作的，积累了丰富的工业协议识别和解析技术经验和强大的工业黑名单特征库，对于工业异常行为检测准确度在业内处于较高水平。 3、满足工业互联网安全生态的开放性。产品通过针对工业控制协议特性专门设计的数据交互接口，能够满足与工业互联网态势感知平台、工业互联网平台、应急处置平台、第三方数据平台对接的需求，同时在数据结构上也能够支持主流的数据格式，能够将对于数据的分析统计，如工业资产，工业数据应用等通过定义标准的 API 开发接口，同步到这些平台中，能够满足工业互联网设备、控制、网络、平台和数据的安全审计需求，提升综合审计技术能力建设。 4、支持 100 种以上工控协议的深度解析与审计，可识别包括 Modbus/TCP, OPC Classic, OPC UA, DNP3, S7, S7 plus, IEC60870-5-104, MMS, Ethernet/IP 等 100 多种工控协议。

已在说明书之“第五节、四、（五）、1、（3）研发管理模式”中修改披露如下：

持续的研发投入是公司自主创新的重要保障，2017 年度至 2020 年 1 月-6 月公司研发投入占营业收入的比例分别为 11.42%、14.62%、15.08%、28.95%，研发投入逐年增加。经过多年积累和连续的研发投入，公司已经掌握了一批核心技术。公司未来将持续提高研发投入力度，不断改善研发环境、提高研发人员待遇，提升科研创新效率。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅相关行业报告、行业网站；
- 2、查阅发行人资质、证书等证明文件。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

根据可获取的资料，发行人本次修改后的行业市场地位准确、客观、充分。

问题 20. 关于核心技术

根据公开发行说明书，发行人共拥有 7 项核心技术，其中 4 项是公司基于工业互联网安全领域进行深入研发积累所得，该等核心技术确保了公司在相关细分市场处于行业领先地位。

请发行人：（1）详细披露工业互联网资产全景测绘技术等核心技术与已取得的专利及非专利技术的对应关系，以及核心技术在主要产品中的应用情况。（2）补充说明相关共有专利技术的实际使用情况，各方关于共有专利技术的使用及收益分配安排，是否存在纠纷或潜在纠纷。（3）补充披露是否存在对外采购核心技术产品或部件的情况，如有，说明相关采购的具体情况、采购单价及定价

公允性，对相关供应商是否存在依赖。（4）补充披露发行人董事、监事、高级管理人员、核心技术人员是否拥有与发行人主营业务相关的知识产权或技术成果，是否属于之前任职单位的职务发明，是否已转移到发行人，是否存在与其之前任职单位的竞业禁止约定，是否存在侵害第三方合法权益的情形，是否存在纠纷或潜在纠纷。（5）结合国内主要竞争对手的研发情况、技术水平、产品质量等情况，补充披露发行人核心技术为行业通用技术还是发行人独创技术，核心技术的竞争优势及其先进性，是否存在被近年国际、国内市场上其他技术替代、淘汰的风险。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）详细披露工业互联网资产全景测绘技术等核心技术与已取得的专利及非专利技术的对应关系，以及核心技术在主要产品中的应用情况。

截至本回复出具日，发行人不存在已获授权的专利，发行人不存在专利技术，发行人的核心技术均属于非专利技术，除核心技术外，发行人不拥有其他非专利技术。

核心技术在主要产品中的应用情况详见说明书之“第五节、四、（一）、2、（2）公司核心技术产业应用领域及案例的具体情况”中的“对产品及业务的贡献度”。

（二）补充说明相关共有专利技术的实际使用情况，各方关于共有专利技术的使用及收益分配安排，是否存在纠纷或潜在纠纷。

截至本回复出具日，发行人无已获授权专利，不存在专利技术，也不存在与他人共有专利技术的情形。

（三）补充披露是否存在对外采购核心技术产品或部件的情况，如有，说明相关采购的具体情况、采购单价及定价公允性，对相关供应商是否存在依赖。

已在说明书之“第五节、四、（一）、1、公司主要核心技术及技术来源”修改补充披露如下：

序号	技术名称	技术特点	技术来源	技术创新类型	相关产品	所处阶段
1	工业互联网资产全景测绘技术	采用主动探测、被动识别与手工录入、数据导入相结合的方式来进行工业互联网资产识别，相比较于目前市场上多采用单一扫描识别手段，能够最大化地覆盖多种使用场景，达到快速、准确、全面识别工业互联网资产的目的，满足多种现场使用的需要。	自主研发	原始创新	工业控制防火墙、工业互联网安全态势感知平台、工业互联网安全评估平台、网络脆弱性扫描与管理系统、工控系统安全等级保护检查工具箱	大批量生产
2	工控协议深度解析与全流量检测分析技术	基于自研的工业协议识别与深度解析引擎算法，通过自定义的用户态协议栈，采用深度包检测 DPI (Deep Packet Inspection) 和深度流检测 DFI (Deep Flow Inspection) 相结合的协议识别模型，对工控网络流量进行识别和协议分析，快速实现工控网络异常行为检测与溯源。	自主研发	原始创新	工业控制防火墙、工控安全监测与审计系统、工业互联网安全态势感知平台、工业互联网安全评估平台、工控系统安全等级保护检查工具箱	大批量生产
3	工业互联网安全漏洞发现与验证技术	该技术通过采用模拟攻击的方式对目标系统已知的安全漏洞进行检测；通过工业控制系统安全智能模糊测试引擎发现软件系统中存在的未知缺陷和潜在漏洞。 相较业内同类技术，该技术在传统漏洞检测技术的基础上，能够全面检测工业控制系统存在的安全漏洞，且漏洞发现率高、误报率低、对工业控	自主研发	原始创新	工业互联网安全态势感知平台、工业互联网安全评估平台、网络脆弱性扫描与管理系统、工控系统安全等级保护检查工具箱	大批量生产

		制系统运行影响低。				
4	工业控制系统安全检测与量化评估技术	该技术结合工业控制系统特点，构造层次结构评估模型，引入模糊一致矩阵算法计算各要素相对重要性权值，克服层次分析法需多次进行一次性检验问题，自上而下对工控系统风险进行模糊综合判断，并通过将结果反馈模糊化，得出风险的精确值，有效地量化工业互联网安全风险，为工业控制系统安全检测与风险管理决策提供依据。	自主研发	原始创新	工业互联网安全态势感知平台、工业互联网安全评估平台、工控系统安全等级保护检查工具箱	大批量生产
5	基于协议翻译和应用接入动作流定义的安全运维操作审计技术	该技术通过远程运维协议翻译以及可定义的应用接入动作流管理，实现传统网络环境和云计算环境下各类网络设备、服务器等资产的运维管理，基于该技术的深度协议代理解析引擎支持字符协议访问（SSH、TELNET）及图形协议访问（RDP、X11、VNC 等），并可支持 3000 多种不同品牌及版本的设备运维管理。	自主研发	原始创新	（堡垒主机）内控管理平台、云堡垒主机	大批量生产
6	网络安全智能化编排与自动化响应技术	该技术通过可视化、可拖拽化操作快速生成安全响应剧本/脚本，通过工作流引擎技术执行剧本/脚本以调用各类安全能力，自动化/半自动化地匹配各类安全场景，借助安全能力编排，该技术可最大化	自主研发	原始创新	日志审计系统、网络安全管理平台、网络安全态势感知与通报预警平台、工业互联网安全态势感知平台、工业互联网安全评	大批量生产

		利用组织已部署的安全能力，通过安全响应剧本/脚本、APP 应用、动作与已有的安全系统有机整合，形成最大合力，提高安全防护的效果。			估平台	
7	时间确定网络多路径传输及智能化调度技术	该技术可确保时间确定网络在两点通信之前，为其规划出多条不同路径。数据在起点被复制成多份，选取不同的路径（最多 4 条），向目的地传输。当网络出现问题时，只要还有一条或多条路径存在，数据仍能无损的到达目的地，从而实现网络通讯的无缝冗余和零自愈，从而让工业控制网络具备更高的可靠性以及容错能力。	自主研发	原始创新	IES 工业交换机	大批量生产

报告期内，发行人不存在对外采购核心技术产品或部件的情况。

（四）补充披露发行人董事、监事、高级管理人员、核心技术人员是否拥有与发行人主营业务相关的知识产权或技术成果，是否属于之前任职单位的职务发明，是否已转移到发行人，是否存在与其之前任职单位的竞业禁止约定，是否存在侵害第三方合法权益的情形，是否存在纠纷或潜在纠纷。

已在说明书之“第五节、四、（一）、1、公司主要核心技术及技术来源”补充披露如下：

发行人董事、监事、高级管理人员、核心技术人员不存在拥有与发行人主营业务相关的知识产权或技术成果的情形，不存在与其之前任职单位的竞业禁止约定，不存在侵害第三方合法权益的情形，不存在纠纷或潜在纠纷。

（五）结合国内主要竞争对手的研发情况、技术水平、产品质量等情况，补充披露发行人核心技术为行业通用技术还是发行人独创技术，核心技术的竞争优势及其先进性，是否存在被近年国际、国内市场上其他技术替代、淘汰的风险。

已在说明书之“第五节、四、（一）、2、（1）公司核心技术先进性及市场竞争地位”补充披露如下：

目前国内网络安全企业大部分聚焦于合规性产品的开发和销售，公司目前的核心技术均为行业通用技术。发行人的技术先进性主要在于对细分安全产品及技术领域的持续优化和积累，竞争优势在于技术预研的储备能力，软件迭代开发的产品化能力，以及针对新型安全威胁的研发应变能力。上述先进性及竞争优势使发行人的核心技术在可预期的时间内不存在被近年国际、国内市场上其他技术替代、淘汰的风险。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅主要产品的介绍、技术文档等文件
- 2、访谈发行人管理层和相关人员；
- 3、核查公司取得的软件著作权、主要资质证书等文件；
- 4、查阅相关行业报告、行业网站。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、截至本回复出具日，发行人无已获授权专利，不存在专利技术，也不存在与他人共有专利技术的情形。

2、发行人不存在对外采购核心技术产品或部件的情况。

3、发行人董事、监事、高级管理人员、核心技术人员不存在拥有与发行人

主营业务相关的知识产权或技术成果的情形，不存在与其之前任职单位的竞业禁止约定，不存在侵害第三方合法权益的情形，不存在纠纷或潜在纠纷。

4、目前国内网络安全企业大部分聚焦于合规性产品的开发和销售，公司目前的核心技术均为行业通用技术。发行人的技术先进性主要在于对细分安全产品及技术领域的持续优化和积累，竞争优势在于技术预研的储备能力，软件迭代开发的产品化能力，以及针对新型安全威胁的研发应变能力。上述先进性及竞争优势使发行人的核心技术在可预期的时间内不存在被近年国际、国内市场上其他技术替代、淘汰的风险。

问题 21. 关于研发情况

根据公开发行说明书，发行人目前有 5 项在研项目，并与北京邮电大学、华北电力大学、山东科技大学、南京理工大学合作开展教育部“产学研用”协同育人项目，深化产教融合、校企合作。

请发行人：（1）结合行业技术发展趋势，补充披露相关科研项目与行业技术水平的比较。（2）补充披露报告期内的主要研发项目、投资金额、各期取得的阶段性成果及对应发行人现有产品及新产品的具体情况。（3）补充说明报告期内是否存在中止或终止的研发项目，如有，请说明相应项目的具体情况及中止或终止的原因。（4）补充说明研发人员工作年限分布、平均薪资水平以及具体研发项目的经费投入金额与同行业、同地区可比公司相比是否存在显著差异，是否具有合理性。（5）补充披露与北京邮电大学、华北电力大学、山东科技大学、南京理工大学等合作的具体情况，双方合作的具体模式、合同签署、主要协议约定、主要研发项目及成果，发行人在其中参与的环节及发挥的作用，发行人的核心技术来自于自主研发还是合作研发，对以上院校是否存在技术依赖。（6）合作研发过程中，是否存在使用以上院校的核心设备、人员、资产、场所，或使用合作院校科研费用、挂靠国家基金相关项目进行研发等情况。（7）发行人是否能够独家使用以上知识产权，是否存在使用期限或限制，共同享有专利的过程中，与合作方的责任分配及利益分配情况。

请保荐机构、发行人律师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）结合行业技术发展趋势，补充披露相关科研项目与行业技术水平的比较。

近年来，云计算、大数据、工业互联网等新技术快速发展，在推动新兴技术市场不断增长的同时，也催生了新的安全需求和新的应用场景。

新技术、新应用模式下，网络安全防护对象有了新的变化，网络边界逐渐消失促使政府和企业网络安全防护理念也发生了较大变化。随着新的应用场景下云计算、大数据、工业互联网的普及，网络安全领域出现了三大变化：从传统 PC、服务器、网络边缘到云计算、大数据、泛终端、新边界；防护思想从“风险发现、查漏补缺”转变到“关口前移、系统规划”；核心技术升级从传统的围墙式防护到利用大数据等技术对安全威胁进行检测与响应。

新的应用场景下，工业互联网是其中重要领域之一。工业互联网是工业企业信息技术（IT）和运营技术（OT）高度融合的产业领域，同样，工业互联网安全也是工业生产安全和网络空间安全高度融合的领域。工业互联网安全包含了工业数字化、网络化、智能化运行过程中的各个要素、各个环节的安全，从安全层面划分，主要包括工业设备安全、工业控制系统安全、工业网络安全、工业数据安全、工业 App 安全等。

公司自 2015 年成立工业互联网安全业务中心以来，在工控安全产品研发上投入了大量资金和人力，截止目前公司工业互联网安全业务覆盖了产品研发、课题研究、安全服务、解决方案、安全竞赛等多个方面。在自有工业互联网安全产品体系基础上，公司致力于打造覆盖设备安全、控制安全、网络安全、数据安全、应用安全等方面的全生命周期的工业互联网安全整体解决方案，保持在工业互联网安全领域的需求洞察能力和技术创新能力。

公司与大学的协同育人项目主要为网络安全教育培训相关，并不涉及技术合作开发。

已在说明书之“第五节、四、（四）、2、研发项目技术水平”补充披露如下：

发行人目前在研项目所涉及的技术均为行业通用技术。与行业其他可比公

司相比，技术水平相当，发行人在研项目的技术先进性主要在于对细分安全产品及技术领域的持续优化和积累。

（二）补充披露报告期内的主要研发项目、投资金额、各期取得的阶段性成果及对应发行人现有产品及新产品的具体情况。

已在说明书之“第八节、三、（六）、2. 报告期内主要研发项目情况”补充披露如下：

报告期内，发行人主要研发项目的投资金额、各期取得的阶段性成果及对应发行人现有产品及新产品的具体情况如下：

序号	立项时间	项目名称	项目投资金额 (万元)	是否 结项	结项时间	取得的阶段性成果及对应发行人现有产品及新产品的具体情况
1	2017/1/15	LanSecS 工控系统安全等级保护检查工具箱系统	1080	是	2017/7/17	已取得软件著作权，形成 LanSecS 工控系统安全等级保护检查工具箱系统产品，进入市场销售
2	2017/6/9	LanSecS 网络安全等级保护备案预约平台	530	是	2018/5/13	已取得软件著作权，形成 LanSecS 网络安全等级保护备案预约平台产品，进入市场销售
3	2017/8/19	圣博润网络安全事件应急处置工具箱系统	980	是	2019/2/20	已取得软件著作权，形成圣博润网络安全事件应急处置工具箱系统产品，进入市场销售
4	2017/9/20	圣博润工业互联网安全评估平台	540	是	2019/1/10	已取得软件著作权，形成圣博润工业互联网安全评估平台产品，进入市场销售
5	2018/2/13	圣博润工控主机安全防护系统	460	是	2019/3/12	已取得软件著作权，形成圣博润工控主机安全防护系统产品，进入市场销售
6	2018/4/18	圣博润网络应用性能分析系统	620	是	2019/7/9	已取得软件著作权，形成圣博润网络应用性能分析系统产品，开始在部分用户进行试点应用
7	2018/6/15	圣博润网络流量安全分析系统	730	是	2019/7/22	已取得软件著作权，形成圣博润网络流量安全分析系统产品，开始在部分用户进行试点应用
8	2018/7/4	圣博润脆弱性扫描与管理系統	560	是	2019/7/29	已取得软件著作权，形成圣博润脆弱性扫描与管理系統产品，进入市场销售
9	2018/8/21	圣博润网络安全红军实战协同平	960	是	2020/1/19	已取得软件著作权，形成圣博润网络安全红军实战协同平台产品，开

		台				始在部分用户进行试点应用
10	2018/9/16	工业互联网安全态势感知平台建设	1,800	否	-	处于稳定开发优化阶段已取得软件著作权,形成工业互联网安全态势感知平台产品,相关产品已投入市场,
11	2019/2/12	时间敏感型工业以太网交换机技术研究与应用	2,000	否	-	部分研究成果已经应用于工业交换机产品当中,相关产品已经取得软件著作权,开始进入市场,在部分用户进行试点应用
12	2019/6/15	工业互联网安全检测与评估技术研究与应用	1,400	否	-	已完成相关模型与关键技术的研究,部分研究成果应用于公司工控系统安全等级保护检查工具箱、工业互联网安全评估平台产品当中,目前项目处于迭代优化阶段
13	2019/8/6	工业控制协议识别与分析技术研究与应用	1,600	否	-	部分研发成果已经应用于工业互控制防火墙,工控安全监测与审计系统等产品当中,相关产品已投入市场,目前项目处于稳定开发优化阶段
14	2019/12/17	基于私有云架构和租户模式的云堡垒主机管理平台建设	1,500	否	-	部分研究成果已经应用于公司核心产品 LanSecS (堡垒主机) 内控管理平台产品当中,提升了产品在云计算环境中的适用性,为产品进一步开拓市场奠定了良好的基础
合计		14 个项目	14,760	-	-	-

(三) 补充说明报告期内是否存在中止或终止的研发项目,如有,请说明相应项目的具体情况及中止或终止的原因。

发行人报告期内不存在中止或终止的研发项目。

(四) 补充说明研发人员工作年限分布、平均薪资水平以及具体研发项目的经费投入金额与同行业、同地区可比公司相比是否存在显著差异,是否具有合理性。

截至 2020 年 6 月 30 日,发行人研发人员总数为 175 人,占公司全部员工比例 43.75%,研发人员工作年限分布情况如下:

研发人员工作年限情况	2020 年 6 月 30 日 (单位:人)	占比	其中核心员工人数

10 年以上	6	3.43%	6
5-10 年（不含 10 年）	14	8.00%	12
3-5 年（不含 5 年）	30	17.14%	21
1-3 年（不含 3 年）	92	52.57%	25
1 年以下	33	18.86%	4
研发人员总数	175	100.00%	—

截至 2019 年 12 月 31 日，发行人研发人员总数为 215 人，占公司全部员工比例 49.43%，研发人员工作年限分布情况如下：

研发人员工作年限情况	2019 年 (单位：人)	占比	其中核心员工人数
10 年以上	5	2.33%	5
5-10 年（不含 10 年）	22	10.23%	22
3-5 年（不含 5 年）	36	16.74%	28
1-3 年（不含 3 年）	114	53.02%	19
1 年以下	38	17.67%	0
研发人员总数	215	100.00%	--

截至 2019 年 12 月 31 日，发行人与同行业、同地区可比公司研发人员人数、平均工作年限、平均薪资水平比较如下：

公司名称	研发人员人数（人）	平均工作年限（年）	平均薪资水平（万元/月）
圣博润	215	1.63	1.18
卫士通	853	未披露	1.17
飞天诚信	258	未披露	2.27
蓝盾股份	374	未披露	0.81
格尔软件	365	未披露	0.78
任子行	1048	未披露	1.35
安恒信息	581	未披露	2.62

发行人研发人员中核心员工较为稳定，平均工作年限较长，虽然可比公司未在公开信息中披露研发人员平均工作年限的情况，但根据发行人的行业经验，发行人的研发人员平均工作年限与同行业、同地区可比公司相比基本持平，不存在显著差异，具有合理性。

发行人研发人员平均工资为 1.18 万元/月，与同行业、同地区可比公司相比，不存在显著差异，具有合理性。

发行人报告期内的研发费用率与同行业、同地区可比公司的比较情况如下：

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度

卫士通	27.10%	9.11%	9.98%	8.46%
飞天诚信	11.58%	9.73%	11.04%	10.91%
蓝盾股份	17.81%	11.03%	9.57%	9.14%
格尔软件	31.89%	16.49%	18.13%	14.94%
任子行	30.22%	19.83%	14.01%	12.71%
安恒信息	35.85%	21.67%	24.25%	22.29%
平均数	25.74%	14.64%	14.50%	13.08%
圣博润	28.95%	15.08%	14.62%	11.42%

发行人报告期内的研发费用率与同行业、同地区可比公司相比，不存在显著差异，具有合理性。

（五）补充披露与北京邮电大学、华北电力大学、山东科技大学、南京理工大学等合作的具体情况，双方合作的具体模式、合同签署、主要协议约定、主要研发项目及成果，发行人在其中参与的环节及发挥的作用，发行人的核心技术来自于自主研发还是合作研发，对以上院校是否存在技术依赖。

已在说明书之“第五节、四、（五）、1、（4）外部合作”中补充披露如下：

1）发行人与北京邮电大学、华北电力大学、山东科技大学、南京理工大学合作的具体情况如下：

序号	合作对象	合作的具体内容
1	北京邮电大学	教育部产学研合作协同育人项目
2	华北电力大学	
3	山东科技大学	
4	南京理工大学	智能网联车路协同通信与安全领域的产品开发、市场推广与人才培养

协同育人项目旨在通过政府搭台、企业支持、高校对接、共建共享，深化产教融合，促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，以产业和技术发展的最新需求推动高校人才培养改革，其本质为高校人才培养培训扶持项目。

2）合作的具体模式、合同签署情况

序号	合作对象	合作的具体模式	是否已签署合同	签署合同的时间
1	北京邮电大学	该项目具有公益性，发行人为合作对象培养人才无偿提供资金或设备支持。	是	2019年10月
2	华北电力大学		是	2019年10月
3	山东科技大学		是	2019年10月

4	南京理工大学	①合作对象将积累的产品、技术及研究成果融入到发行人的产品体系中，由发行人面向市场进行推广和应用，具体内容另行约定； ②发行人与合作对象共同申报国家级、省部级科研项目，联合申报工业和信息化部网络安全技术应用试点示范项目，共同协调各类推广试点示范工作，推动产品相关技术标准的制定及推广应用工作； ③发行人与合作对象在人才培养方面展开合作。	是	2018年12月

3) 主要协议约定、主要研发项目及成果，发行人在其中参与的环节及发挥的作用

序号	合作对象	主要协议约定	主要研发项目及成果	发行人在其中参与的环节及发挥的作用
1	北京邮电大学	发行人为合作对象师资培训项目提供壹万元的资金支持，于发行人按照合同约定对项目完成验收后支付	-	发行人免费向合作对象提供资金扶持和设备与技术输出，为高校培养网络安全专业人才，以解决企业网络安全专业人才不足的问题
2	华北电力大学			
3	山东科技大学			
4	南京理工大学	①合作对象将积累的产品、技术及研究成果融入到发行人的产品体系中，由发行人面向市场进行推广和应用，具体内容另行约定； ②发行人与合作对象共同申报国家级、省部级科研项目，联合申报工业和信息化部网络安全技术应用试点示范项目，共同协调各类推广试点示范工作，推动产品相关技术标准的制定及推广应用工作； ③发行人与合作对象在人才培养方面展开合作。	①发行人作为相应设备的提供方助力合作对象完成了“智能网联车路协同通信安全研究应用平台”的开发； ②“智能网联车路协同通信安全研究应用平台”入选工业和信息化部办公厅关于公布网络安全技术应用试点示范项目，发行人为该项目的联合申报单位。	发行人应合作对象的要求，为合作对象提供相应的设备。

发行人与北京邮电大学合作，除上述已示例的主要协议条款外，还涉及如下主要协议条款：

发行人为实践条件和实践基地建设项目提供总价值不低于 30 万元的网络安全、工控安全相关软硬件设备一年的使用权。使用期限为自设备供应到位之日起一年。发行人为大学提供针对所提供软硬件设备操作使用的免费技术培训服务。设备使用期满后，发行人将收回相关设备。

在发行人与以上高校合作过程中，主要是发行人向高校提供技术或产品输出，高校为技术或产品输出的受益方。发行人的核心技术均来自于自主研发，对以上院校不存在技术依赖。

（六）合作研发过程中，是否存在使用以上院校的核心设备、人员、资产、场所，或使用合作院校科研费用、挂靠国家基金相关项目进行研发等情况。

发行人与以上高校的合作，均不存在产品合作开发的情况，未使用以上院校的核心设备、人员、资产、场所，也不存在使用合作院校科研费用、挂靠国家基金相关项目进行研发的情况。

（七）发行人是否能够独家使用以上知识产权，是否存在使用期限或限制，共同享有专利的过程中，与合作方的责任分配及利益分配情况。

发行人与以上高校的合作当中，均不存在知识产权和专利的联合申请和使用情况，目前也未形成相关的知识产权。发行人的在研项目均为自主研发，拥有自主知识产权，不存在使用以上高校知识产权的情况。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、查阅主要产品的介绍、技术文档、审计报告等文件；
- 2、访谈发行人管理层和相关技术人员；
- 3、核查公司取得的软件著作权、主要资质证书等文件；

4、查阅相关行业报告、行业网站、同行业企业的公开资料。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人与大学的协同育人项目不涉及任何新技术的研发及产出；发行人与相关院校的合作当中，不存在知识产权和专利的联合申请和使用情况，也未形成相关的知识产权；发行人的核心技术均来自于自主研发，对相关院校不存在技术依赖；发行人与院校合作过程中不存在使用相关院校的核心设备、人员、资产、场所、科研经费的情况，不存在挂靠国家基金相关项目进行研发的情况。

2、发行人目前在研项目所涉及的技术均为行业通用技术。与行业其他可比公司相比，技术水平相差不大，发行人在研项目的技术先进性主要在于对细分安全产品及技术领域的持续优化和积累。

2、报告期内发行人不存在中止或终止的研发项目。

3、发行人研发人员中核心员工较为稳定，平均工作年限较长，普通研发人员平均工作年限与同行业、同地区可比公司相比基本持平，不存在显著差异。研发人员平均工资、研发项目平均经费与同行业、同地区可比公司相比，不存在显著差异。

问题 22. 关于募投项目

申报材料显示，发行人本次拟募集资金 8,800 万元，主要用于工业互联网安全态势感知平台升级等三个项目以及偿还 2,000 万元银行贷款。

请发行人：（1）补充说明关于拟投资的工业互联网安全态势感知平台升级项目和工业互联网安全产品升级项目具体内容，是否有具体对应的研发内容，预期研发成果是什么，与公司目前的生产经营是否具有协同性。（2）关于拟投资于营销及服务网络建设项目，结合公司经营情况、财务状况、现有项目数量及地域覆盖情况、业务发展目标、区域市场竞争情况等进一步说明营销及服务网络建设项目的必要性和合理性，是否与市场需求变化是否匹配，是否与发行人现有业务存在协同效应。（3）结合目前研发人员的平均工资和研发项目等情

况，说明募投项目资金多用于人员工资及福利的合理性。

请保荐机构和发行人律师核查并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充说明关于拟投资的工业互联网安全态势感知平台升级项目和工业互联网安全产品升级项目具体内容，是否有具体对应的研发内容，预期研发成果是什么，与公司目前的生产经营是否具有协同性。

1、工业互联网安全态势感知平台

工业互联网安全态势感知平台升级项目的具体建设内容如下：

- 1) 升级工业互联网资产测绘模块，提升工业互联网资产识别与发现能力；
- 2) 优化算法模型和升级人工智能分析引擎，提升数据处理和分析能力以及未知工业安全事件的综合分析能力；
- 3) 开发威胁情报管理模块，实现内置威胁情报与第三方威胁通报的融合、联动与自动更新；
- 4) 开发事件追溯管理模块，实现高精度的工业互联网安全事件追踪溯源；
- 5) 深入研究能源、电力、轨道交通等行业的安全需求，提升平台行业定制开发能力，开发并推出重点行业定制化的工业互联网安全态势感知平台。

上述建设内容具体对应的研发内容如下：

1) 工业互联网资产测绘模块升级开发。升级工业互联网资产测绘模块，完善工业互联网资产指纹库，提升网络资产自动发现与识别能力，通过分布式资产探针及多种资产侦测技术，结合公司丰富的资产指纹库，准确测绘网络空间资产，识别资产类型、型号和指纹特征。

2) 算法模型优化和人工智能分析引擎升级开发。对平台内置的大数据处理算法、安全事件关联算法、攻击链分析算法、安全风险评估评价算法进行优化，提升算法处理速度和算法运行精度。对人工智能分析引擎进行代码优化和性能优化，有效发现网络内部的资产违规、行为违规、策略违规行为，提升事件自动关

联分析能力、追踪溯源能力和攻击预警与响应能力。

3) 威胁情报管理模块开发。升级内置威胁情报管理模块，对系统综合分析发现的攻击和威胁自动分析并转化成威胁情报，丰富威胁情报知识库，优化威胁情报信息大数据存储结构。开发第三方威胁情报采集接口，实现采集开源情报库和第三方商业威胁情报的自动导入和联动，升级恶意 IP/URL/DomainName/Email 库，实现威胁情报与系统日志、流量等信息的关联分析，快速发现恶意攻击与威胁。

4) 事件追溯管理模块开发。开发工控网络全流量分析探针，对工业互联网原始流量数据进行全流量抓取、全流量存储、全协议分析，通过人工智能分析引擎，实现工业互联网安全事件的自动关联分析，对网络安全事件源头进行追溯，从而展示完整的黑客攻击链，为用户了解安全事件的来龙去脉提供直观的地图展示。

5) 重点行业工业互联网安全态势感知平台研发。深入研究能源、电力、轨道交通等行业的安全需求，挖掘行业应用场景，收集行业工控安全典型流量数据和系统运行数据，对行业特定工控协议进行细粒度的解释与分析，制定行业工业互联网安全态势感知平台开发路线，开发重点行业定制化的工业互联网安全态势感知平台。

项目建设期结束后，预期将推出圣博润工业互联网安全态势感知平台 V7.0 版本，以及工业互联网安全态势感知平台智能制造行业专版、工业互联网安全态势感知平台能源电力行业专版、工业互联网安全态势感知平台轨道交通行业专版。V7.0 版本以及行业专版的推出将大大扩展产品的技术深度、功能完整度和应用场景兼容性，从而提高发行人在同类产品中的竞争优势。

工业互联网安全态势感知平台是发行人在工业互联网安全业务方面的平台级产品之一，也是发行人未来重点推广的安全产品，该平台在数据采集层可配套集成发行人的工业控制防火墙系统、工控安全监测与审计系统、工控主机安全防护系统等安全产品作为数据采集探针设备。平台级产品具有销售单价较高、附加值高的特点，该平台的推广销售可带动发行人其他配套工业互联网安全产品的销售。因此该项目的研发成果将成为发行人工业互联网安全业务发展的重要支撑。

2、工业互联网安全产品升级项目

工业互联网安全产品升级项目的具体建设内容是在现有工业互联网安全系列产品的基础上，进一步提升工业控制防火墙系统、工控安全监测与审计系统、工控网络脆弱性扫描与管理系統、工业互联网安全评估平台、工控主机安全防护系统、工控系统安全等级保护检查工具箱系统等产品的技术可靠性，丰富产品功能，增强产品性能，优化产品使用体验，提高产品工业现场环境兼容性，增强工控安全产品配套供应能力，通过完善公司工业互联网安全产品体系和配套的产品应用技术方案，为工业互联网环境提供全方位的安全保障。

上述建设内容具体对应的研发内容如下：

1) 工业控制防火墙系统升级开发

对公司已有产品工业控制防火墙系统进行升级完善。主要完成工控设备指纹库模块、工业资产拓扑展现模块的开发，工业协议解释引擎的技术改造和优化升级，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

2) 工控安全监测与审计系统升级开发

对公司已有产品工控安全监测与审计系统进行升级完善。主要完成工控设备指纹库更新，工业协议解释引擎、工控网络全流量抓取和实时分析引擎的优化升级，安全可视化展示与报警管理模块开发，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

3) 工控网络脆弱性扫描与管理系統升级开发

对公司已有产品工控网络脆弱性扫描与管理系統进行升级完善。主要完成工控漏洞库结构优化，工控设备指纹库更新，工业互联网设备扫描模块升级，工控设备漏洞挖掘模块、工控漏洞自动化验证模块、工业互联网平台漏洞检测模块开发，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

4) 工业互联网安全评估平台升级开发

对公司已有产品工业互联网安全评估平台进行升级完善。主要完成工业控制系统安全检测与量化评估技术引擎升级，工控设备指纹库、工业互联网安全漏洞

库、评估指标库和评估知识库升级，工控安全配置核查工具开发，同时完成公司工控网络脆弱性扫描与管理系统工业互联网设备扫描模块与工业互联网安全评估平台的集成，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

5) 工控主机安全防护系统升级开发

对公司已有产品工控主机安全防护系统进行升级完善。主要完成 Linux 操作系统、国产化操作系统以及工业软件的应用兼容性改造，工控恶意软件查杀功能、工业软件白名单导入导出功能、主机加固功能开发，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

6) 工控系统安全等级保护检查工具箱系统升级开发

对公司已有产品工控系统安全等级保护检查工具箱进行升级完善。主要完成工业控制系统安全检测系列工具升级，工控设备指纹库、工控安全等级保护检查知识库升级，同时完成公司工控网络脆弱性扫描与管理系统与工控系统安全等级保护检查工具箱系统的集成，以及典型行业工业互联网安全应用场景的适配性改造等工作。

项目建设期结束后，预期将推出工业控制防火墙系统 V3.0 版、工控安全监测与审计系统 V3.0 版、工控网络脆弱性扫描与管理系统 V4.0 版、工业互联网安全评估平台 V3.0 版、工控主机安全防护系统 V4.0 版、工控系统安全等级保护检查工具箱系统 V3.0 版。上述产品的版本升级和升级产品的推出将大大增强发行人工业互联网安全系列产品的功能、用户体验以及工业场景的兼容性。

工业互联网安全系列产品是发行人在工业互联网安全业务布局上的重要技术支撑，该项目的研发成果将持续提升发行人在工业互联网安全技术和产品的技术竞争力，将有效推动发行人工业互联网安全业务的在重点工业行业的深入发展。

（二）关于拟投资于营销及服务网络建设项目，结合公司经营情况、财务状况、现有项目数量及地域覆盖情况、业务发展目标、区域市场竞争情况等进一步说明营销及服务网络建设项目的必要性和合理性，是否与市场需求变化是否匹配，是否与发行人现有业务存在协同效应。

发行人销售收入按照区域分为北方大区、华东大区和华南大区，其中北方大

区销售收入占比在 60%以上。区域销售是公司收入的重要来源，当前发行人虽然已经在上海、广州、深圳、福州、郑州、济南、成都、西安、太原等 20 多个城市设立了分支机构，但是区域营销网络仍然存在如下不足之处：

1) 营销网络区域覆盖度不够，尚未形成全国覆盖，且当前 20 多个城市分支机构多为一级机构，尚未有效向下延伸；

2) 区域营销区域发展不平衡，北方大区建设相对较为完善，华南大区和华东大区销售和技术人员数量相对较少，无法提供有效的区域营销支撑。

当前，整个网络安全行业都在不断加大区域营销和技术服务体系建设，以谋求产品应用的广泛覆盖和客户群体的深度挖掘。公司的业务发展目标是进一步加大区域营销营收金额和营收比重，因此有必要对区域营销和技术服务队伍进行扩充和对分支机构人员开展能力培训，为区域市场拓展和客户提供支持服务。除了对现有 20 多个分支机构销售和技术支持人员的扩充之外，还将重点新建重庆、贵阳两个分支机构，以加强华南地区的营销力量，改善区域营销不平衡的现状。

通过营销及服务网络建设项目，优化人员配置、提升人员技能、完善培训和考核机制，可有效提升公司整体营销服务能力和技术支撑能力，提升市场覆盖范围，减少客户服务响应时间，提升客户服务体验，有助于发行人对区域市场客户的持续挖掘和开拓，进一步完善和优化发行人网络安全业务在区域市场的纵深布局，为企业发展提供持续的收入来源和发展动力。

（三）结合目前研发人员的平均工资和研发项目等情况，说明募投项目资金多用于人员工资及福利的合理性。

本次募投资金主要用于工业互联网安全态势感知平台升级项目、工业互联网安全产品升级项目、营销网络及服务体系扩建，其中：4,020 万元用于研发人员工资；1,080 万元用于销售人员及技术人员工资。

目前公司拥有研发人员 178 人，计划投入 142 人用于募投项目的研发，在 2 年内完成项目建设，按 2019 年度研发人员平均工资 1.18 万元计算，研发人员工资与福利预算为 4,020 万元。

公司目前在研项目共 5 个，项目建设周期平均为 2.5 年，募投研发项目与公

司目前在研的五个项目中的三个的研发技术方向一致，三个在研项目分别为工业互联网安全态势感知平台建设、工业互联网安全检测与评估技术研究与应用、工业控制协议识别与分析技术研究与应用。募投研发项目与在研项目的成果可以共用和互补，以减少研发成本。

公司 2019 年度发生研发费用分别为 4,414.99 万元，其中研发人员工资及福利支出 3,036.57 万元，研发人员工资及福利支出占比 68.78%。公司研发费用基本为研发人员工资与福利，另有少量的测试设备投入和差旅、交通费用等。本次募集资金投资项目的研发人员工资与福利预算为 4,020 万元，项目建设期为 2 年，平均每年研发投入为 2,010 万元，投入资金占公司年度研发投入的比例不到 50%，募投项目的研发投入与公司整体研发投入占比相对合理。

募投项目中，工业互联网安全态势感知平台升级项目研发人员工资福利预算为 1,680 万元，占该项目预计总投资金额的 73.30%；工业互联网安全产品升级项目研发人员工资福利预算为 2,340 万元，占该项目预计总投资金额的 73.65%。两个项目的研发人员工资及福利占比与公司 2019 年度研发人员工资及福利占比基本一致，因此募投资金多用于研发人员的工资与福利支出是合理的。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

- 1、就募投项目的规划及进展、发行人财务、业务、经营管理等与发行人相关人员进行了解并充分讨论；
- 2、获取并审阅了公司报告期内发行人员工花名册、工资明细、研发项目进展等材料；
- 3、公司所处行业及同行业公司业务研究报告、同行业公司的公开材料。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

基于发行人所处行业、同行业公司发展水平、区域市场竞争情况，同时结合

发行人自身经营情况、财务状况、现有项目数量及地域覆盖情况、业务发展目标，发行人拟投资的工业互联网安全态势感知平台升级项目和工业互联网安全产品升级项目与公司目前的生产经营具有协同性；发行人通过营销及服务网络建设项目具有必要性和合理性，与市场需求变化相匹配，与发行人现有业务存在协同效应；募投项目资金多用于人员工资及福利具有合理性。

问题 23. 关于著作权质押

申报材料显示，2019 年 7 月 23 日，公司作为出质人与质权人北京海淀科技企业融资担保有限公司签订了著作权质押（反担保）合同，约定公司将三项软件著作权质押给质权人。

请发行人说明：（1）选取上述三项著作权提供质押、反担保的原因与合理性。（2）上述著作权是否属于发行人的核心技术、是否存在被处分的风险、是否对公司的生产经营存在不利影响。

请保荐机构和发行人律师核查并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）选取上述三项著作权提供质押、反担保的原因与合理性。

2019 年 8 月，发行人因日常生产经营周转，与中国建设银行股份有限公司北京中关村分行签署《人民币流动资金借款合同》（编号：建京 2019 年 123510 小字第 0101 号），借款金额人民币 1,000 万元整，借款期限为 2019 年 8 月 15 日起至 2020 年 8 月 14 日止；2019 年 7 月，北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署《委托担保协议书》（HKD2019356-01），由北京海淀科技企业融资担保有限公司为圣博润向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行 1,000 万元银行授信提供担保；发行人与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署《著作权质押（反担保）合同》（编号：HKD2019356-12A），发行人将持有的 LanSecS 内网安全管理系统 V7.0（2010SRBJ1195）、LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 V2.0（2010SR030628）、LanSecS（莱恩赛克）访问控制安全中间件 V2.0（2011SR095211）三项著作权出质给北京海淀科技企业融资担保有限公司，作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行申请

1000 万元银行授信担保的反担保。

2020 年 8 月，上述借款合同及著作权质押合同履行完毕。

2020 年 10 月，发行人因日常经营周转的需要，与中国建设银行股份有限公司北京中关村分行签署《人民币流动资金借款合同》（编号：HTZ110630000LDZJ202000084），借款金额人民币 1,000 万元整，借款期限为 2020 年 10 月 20 日起至 2021 年 10 月 19 日止；2020 年 9 月，北京海淀科技企业融资担保有限公司与圣博润签署《委托担保协议书》（HKD2020628-01），由北京海淀科技企业融资担保有限公司为圣博润向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行 1,000 万元银行授信提供担保；发行人与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署《著作权质押（反担保）合同》（编号：HKD2020628-12A），发行人将持有的 LanSecS 内网安全管理系统 V7.0（2010SRBJ1195）、LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 V2.0（2010SR030628）、LanSecS（莱恩赛克）访问控制安全中间件 V2.0（2011SR095211）三项著作权出质给北京海淀科技企业融资担保有限公司，作为北京海淀科技企业融资担保有限公司为发行人向中国建设银行股份有限公司北京中关村分行申请 1000 万元银行授信担保的反担保。

（二）上述著作权是否属于发行人的核心技术、是否存在被处分的风险、是否对公司的生产经营存在不利影响。

上述被质押的三项著作权中 LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 V2.0（2010SR030628）为发行人核心技术之一。

根据发行人与北京海淀科技企业融资担保有限公司签署的《著作权质押（反担保）合同》（编号：HKD2019356-12A/HKD2020628-12A），质押实现条件主要情形包括：借款人（圣博润）未根据其于债权人之间约定履行到期债务（包括因借款人/委托方、担保方、出质人违约而由质权人或债权人/受益人终止合同或宣布提前到期的债务），致使质权人（北京海淀科技企业融资担保有限公司）为其代偿的，或借款人/委托人、出质人出现其它违约事项需向质权人承担赔偿责任的。

公司目前财务状况良好，清偿能力较强，且具有良好的资信水平，且截至公开发行说明书签署日，上述借款合同及相关质押合同均处于正常履行状态，不存

在出质人违约情形，亦不存在质权人提前行使质权的情形。公司到期无法清偿债务导致著作权被处分风险较小，上述著作权质押不会对公司的生产经营造成不利影响。

二、保荐机构、发行人律师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、发行人律师执行了如下核查程序：

1、查阅了相关著作权证书及国家版权局出具的著作权质权登记证书；向发行人业务负责人了解质押著作权的相关用途；

2、查阅了相关著作权质押协议、借款协议等相关资料，了解质押资金用途等事项；

3、检索了中国执行信息公开网、中国裁判文书网等相关网站查询发行人资信情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

发行人质押 3 项著作权系为发行人经营所需银行贷款融资提供担保，目前相关贷款合同正常履行，未发生质押协议约定的质权实现情形。除 LanSecS（堡垒主机）内控管理平台 V2.0（2010SR030628）为发行人核心技术外，其他两项著作权非发行人核心技术；发行人到期无法清偿债务导致著作权被处分风险较小，上述著作权质押不会对公司的生产经营造成不利影响。

问题 24. 关于风险因素

公开发行说明书风险因素披露中存在风险对策、发行人竞争优势等类似表述。

请发行人对照《公开发行说明书准则》第三十二条、第三十三条的规定自查并补充完善相关风险因素披露。

请保荐机构核查并发表意见。

发行人已按照《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第 11 号——向不特定合格投资者公开发行股票说明书》第三十三条的规定，修订了相关风险因素表述，删除包含风险对策、发行人竞争优势及任何可能减轻风险因素的类似表述，已充分、准确、具体地描述相关风险因素，详见公开发行说明书“第三节风险因素”。

问题 25. 关于信息披露准确性、完整性

关于信息披露准确性、完整性：（1）请发行人核实是否存在其他与本次发行有关的中介机构，若无，请选择“不适用”。（2）公开发行说明书中存在全息日志、APT 分析系统等多个专业名词，请发行人在释义部分以通俗易懂的语言对公开发行说明书中的重要专业名词作出明确定义，以便于投资者理解。（3）请发行人补充完整控股股东、实际控制人及其一致行动人控制的其他企业的股权结构情况。（4）补充披露设立内蒙古分公司的原因，在发行人相关经营活动中的角色定位和作用。（5）公开发行说明书多处引用的行业数据来源于赛迪顾问，请发行人说明第三方数据的引用是否符合《审查问答（一）》问题 27 规定。（6）请发行人校对公开发行说明书中发行前公司前十名股东限售股数量及其合计数是否存在错误，如存在，请修改。（7）请发行人核对公开发行说明书与其他申请材料的一致性，补充、修改、完善公开发行说明书内容。（8）请发行人认真核对索引的准确性，仔细校对公开发行说明书，确保信息披露内容真实、准确、完整，避免错误、遗漏。

请保荐机构核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）请发行人核实是否存在其他与本次发行有关的中介机构，若无，请选择“不适用”。

已选择“不适用”。

(二) 公开发行说明书中存在全息日志、APT 分析系统等多个专业名词，请发行人在释义部分以简明易懂的语言对公开发行说明书中的重要专业名词作出明确定义，以便于投资者理解。

已在说明书中的“第一节、释义”部分补充披露如下：

普通名词释义		
赛迪顾问	指	赛迪顾问股份有限公司
IDC	指	国际数据公司
安全牛	指	北京谷安天下科技有限公司下属定位于企业级信息安全市场的专业新媒体
专业名词释义		
全息日志	指	一种通过 BIOS 层记录操作系统日志的方法及所记录的日志
APT	指	Advanced Persistent Threat, 高级可持续威胁
DPI	指	Deep Packet Inspection, 深度包检测
NAT	指	Network Address Translation, 网络地址转换
DDoS	指	Distributed Denial of Service, 分布式拒绝服务攻击
蠕虫病毒	指	蠕虫病毒是一种常见的计算机病毒，是无须计算机使用者干预即可运行的独立程序
OWASP	指	Open Web Application Security Project, 开放式 Web 应用程序安全项目
跨站脚本	指	cross-site scripting, 一种安全攻击
DHCP	指	Dynamic Host Configuration Protocol, 动态主机配置协议
SPAN	指	Switched Port Analyzer, 一种交换机的端口镜像技术
ARP	指	Address Resolution Protocol, 地址解析协议
802.1x	指	访问控制和认证协议
TDN	指	Time Defined Network, 时间敏感网络
WIFI	指	一种创建于 IEEE 802.11 标准的无线局域网技术
BYOD	指	Bring Your Own Device, 指携带自己的设备办公
无线 AP	指	无线接入点
Docker	指	一个开源的应用容器引擎

APP	指	Application, 一般指智能手机软件
Modbus/TCP	指	基于以太网 TCP/IP 的 Modbus 协议
OPC Classic	指	OLE for Process Control, 即用于过程控制的 OLE
DNP3	指	Distributed Network Protocol 3.0, 分布式网络协议 3.0 版
S7	指	西门子公司开发的一种现场总线协议
IEC60870-5-104	指	国际电工委员会(IEC)制定的一种网络通讯协议
MMS	指	Manufacturing Message Specification, 一种工控通讯协议
Ethernet/IP	指	一种工业以太网通讯协议,采用标准的 EtherNet 和 TCP/IP 技术来传送 CIP 通信包
DCS	指	Distributed Control System, 分布式控制系统
SCADA	指	Supervisory Control And Data Acquisition, 数据采集与监控系统
FCS	指	Fieldbus Control System, 现场总线控制系统
PLC	指	Programmable Logic Controller, 可编程逻辑控制器
SWOT	指	基于内外部竞争环境和竞争条件下的态势分析
PDCA	指	PDCA 是英语单词 Plan(计划)、Do(执行)、Check(检查)和 Act(处理)的第一个字母, PDCA 循环就是按照这样的顺序进行质量管理, 并且循环不止地进行下去的科学程序
ISO 20000	指	信息技术服务管理标准
ITIL	指	Information Technology Infrastructure Library, 全球公认的一系列信息技术(IT)服务管理的最佳实践
RDP	指	RemoteDesktopProtocol, 远程桌面协议
X11	指	X11 也叫做 X Window 系统, 是一种位图显示的视窗系统
VNC	指	Virtual Network Console, 虚拟网络控制台

(三) 请发行人补充完整控股股东、实际控制人及其一致行动人控制的其他企业的股权结构情况。

已补充完整。

（四）补充披露设立内蒙古分公司的原因，在发行人相关经营活动中的角色定位和作用。

公司已在公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“七、发行人子公司”之“（二）分公司基本情况”中补充披露如下：

设立内蒙古分公司的原因，在发行人相关经营活动中的角色定位和作用：

内蒙古分公司主要是针对该地工业互联网安全业务而设立，因当地产业推动政策支持在当地设立机构的企业，故未用办事处而用设立分公司方式。发行人全权负责内蒙古分公司的全部业务，分公司管理方式与发行人现行管理政策完全一致。

（五）公开发行说明书多处引用的行业数据来源于赛迪顾问，请发行人说明第三方数据的引用是否符合《审查问答（一）》问题 27 规定。

赛迪顾问全称是“赛迪顾问股份有限公司”，直属于工业和信息化部电子信息产业发展研究院，其研究数据具备真实性及权威性，并非专门为本次发行准备，相关数据已被多次公开引用，与发行人本次引用的数据均一致。因此，本次第三方数据的引用符合《审查问答（一）》问题 27 规定。

（六）请发行人校对公开发行说明书中发行前公司前十名股东限售股数量及其合计数是否存在错误，如存在，请修改。

已将公开发行说明书“第四节发行人基本情况”之“五、发行人股本情况”修改披露如下：

（一）本次发行前的总股本、本次拟发行的股份及占发行后总股本的比例

截止本回复签署日，公司总股本为 112,934,020 股，本次拟公开发行不超过 12,000,000 股普通股，以本次发行 12,000,000 股计算，本次发行后公司总股本为 124,934,020 股，本次拟发行股份占发行后总股本的比例为 9.61%。

（二）本次发行前的前十名股东情况

截至本回复签署日，公司前十名股东持股情况如下表所示：

单位：股

序号	股东名称	持股数量 (股)	持股比例 (%)	股份性质	限售股份数 量(股)
1	孟岗	24,328,502	21.54	境内自然人	24, 328, 502
2	臧佳	13,384,600	11.85	境内自然人	13, 384, 600
3	北京博润海天投资中心 (有限合伙)	5,655,000	5.01	境内非国有法人	0
4	北京航天科工军民融合 科技成果转化创业投资 基金(有限合伙)	4,660,000	4.13	境内非国有法人	0
5	成都航天工业互联网智 能制造产业投资基金合 伙企业(有限合伙)	4,642,320	4.11	境内非国有法人	0
6	北京航天科工信息产业 投资基金(有限合伙)	3,750,000	3.32	境内非国有法人	0
7	任戟	3, 124, 200	2. 77	境内自然人	0
8	赵峰	2, 062, 000	1. 83	境内自然人	0
9	北京本利投资管理有限 公司—共青城本利世创 投资管理合伙企业(有 限合伙)	2, 038, 900	1. 81	基金、理财产品	0
10	北京博星证券投资顾问 有限公司—北京博星隆 创意股权投资中心(有 限合伙))	1, 700, 000	1. 51	基金、理财产品	0

(七) 请发行人核对公开发行说明书与其他申请材料的一致性, 补充、修改、完善公开发行说明书内容。

已补充修改完善。具体情况如下:

1、修改公开转让说明书“第二节 概览”之“二、发行人主营业务情况”如下:

公司自成立以来一直专注于网络安全领域, 公司的主营业务是网络安全产品研发、生产及销售, 以及网络安全咨询服务。公司产品及服务涉及主机安全、网络安全、应用安全、数据安全、运维安全、安全管理、工业互联网安全等多个领域。

公司围绕事前安全防护、事中安全监测、事后安全审计、全生命周期安全管理等多个维度形成了完整的网络安全产品体系和网络安全服务体系。网络安全产品体系包括安全审计及防护和工业互联网安全两大类。**网络安全服务包括等级保**

护咨询服务、风险评估服务、安全加固服务、渗透测试服务、网站安全监测服务、安全运维服务等。

2、修改公开发行说明书“第四节 发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（一）董事、监事、高级管理人员简要情况”之“2、公司上述董事、监事、高级管理人员简历如下：”董华简历如下：

“（8）董华，男，1977年10月出生，中国国籍，加拿大永久居留权，毕业于香港中文大学，会计专业，硕士研究生学历，注册会计师。2000年7月至2003年10月任山东振鲁会计师事务所有限公司业务经理；2003年10月至2015年4月任山东百丞税务咨询有限公司副总经理；2015年5月至今任山东百丞税务服务股份有限公司总经理；2016年12月至今任山东百丞税务师事务所有限公司执行董事兼总经理。2011年1月至今上海师范大学担任副教授；2011年9月至今山东大学担任硕士研究生导师；2012年4月至今山东省注册税务师协会任副会长；2014年6月至2020年5月任西王食品股份有限公司独立董事；2017年9月至今任山东瑞丰高分子材料股份有限公司独立董事；2018年4月至今任山东地矿股份有限公司独立董事；2020年5月至今任渤海轮渡集团股份有限公司独立董事；2011年6月至今任山东华贝爱欧贸易有限公司监事；2010年5月至今任上海百丞税务咨询有限公司监事；2007年10月至今任上海拜丞商贸有限公司监事；2020年5月至今任圣博润独立董事。”

另同步删除公开发行说明书“第四节 发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（二）董事、监事、高级管理人员的兼职情况”之中董华兼职单位“西王食品股份有限公司”。

3、修改公开发行说明书“第四节 发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（五）董事、监事、高级管理人员的对外投资情况”之“舒宜民”、“苍源”对外投资情况如下：

姓名	职务	对外投资单位	投资金额（万元）	持股比例（%）
孟岗	董事长、总经理	北京博梦未来明星体育文化科技有限公司	450.00	45.00
		北京益安在线科技股份有限公司	640.815	49.46

		北京凝瑞资讯有限公司	23.00	46.00
苍源	董事	南宁源立方投资管理有限公司	100.00	10.00
		北京飞客信息咨询有限公司	40.00	40.00
		嘉兴叁拾陆氮贰拾玖号投资管理合伙企业（有限合伙）	2.50	1.86
		嘉兴叁拾陆氮玖号投资管理合伙企业（有限合伙）	2.00	1.74
		北京方创投资管理有限公司	87.00	87.00
		北京益安在线科技股份有限公司	107.66	8.31
董华	独立董事	山东百丞税务服务股份有限公司	151.00	30.20
		山东百丞税务师事务所有限公司	3.00	0.99
		上海拜丞商贸有限公司	4.00	40.00
		山东华贝爱欧贸易有限公司	170.00	34.00
龙勇	副总经理	北京益安在线科技股份有限公司	16.16	1.25

4、修改公开发行说明书“第四节 发行人基本情况”之“八、董事、监事、高级管理人员”之“（一）董事、监事、高级管理人员简要情况”之“1、公司董事、监事、高级管理人员选聘情况如下：”中程锦蓉任职职工代表监事的选聘情况由“2017年第四次临时股东大会”更正为“**2017年第一次职工代表大会**”。

5、修改公开转让说明书“第五节、四、（三）、2、（1）报告期内公司研发人员占比情况”如下：

截至2020年6月30日，公司研发类人员共有175人，占公司员工总数的**43.75%**。公司与研发人员签订了劳动合同，为研发人员提供较优厚的待遇及良好的工作环境，公司研发队伍随着公司整体规模稳定增长，报告期内主要研发人员未发生重大变动。

项目	2020年6月30日	2019年底	2018年底	2017年底
研发人员数量	175	215	184	132
公司总人数	400	435	438	328
研发人员占比	43.75%	49.43%	42.01%	40.24%

核心技术人员数量	2	2	2	2
核心技术人员占比	0.50%	0.4598%	0.4566%	0.6098%

(八) 请发行人认真核对索引的准确性，仔细校对公开发行说明书，确保信息披露内容真实、准确、完整，避免错误、遗漏。

已认真核对索引的准确性，仔细校对公开发行说明书，确保信息披露内容真实、准确、完整，避免错误、遗漏。

二、保荐机构核查程序及核查意见

(一) 核查程序

保荐机构执行了如下核查程序：

- 1、查阅相关产品说明、技术文档；
- 2、查询工商信息、行业网站。

(二) 核查意见

经核查，保荐机构认为：

- 1、是否存在其他与本次发行有关的中介机构，已按要求选择“不适用”。
- 2、已在释义部分以简明易懂的语言对公开发行说明书中的重要专业名词作出明确定义。
- 3、已补充完整控股股东、实际控制人及其一致行动人控制的其他企业的股权结构情况。
- 4、已补充披露设立内蒙古分公司的原因，在发行人相关经营活动中的角色定位和作用。
- 5、发行人第三方数据的引用是否符合《审查问答（一）》问题 27 规定。
- 6、已对公开发行说明书中发行前公司前十名股东限售股数量及其合计数进行核实。
- 7、已对公开发行说明书内容进行补充、修改、完善。

8、已核对索引的准确性，校对公开发行说明书。

三、与财务会计资料相关的问题

问题 26. 关于存货

申报材料显示，报告期各期末，发行人的存货余额分别为 3,727.01 万元、5,646.33 万元和 8,039.77 万元，主要由库存商品和发出商品构成。

请发行人：（1）补充披露存货的具体构成明细、金额、占比和库龄，说明报告期内原材料采购金额、营业成本和各年末存货之间的关系，结合存货可变现净值的确定依据、存货跌价准备的计提方法以及同行业可比公司跌价准备的计提政策和计提比例等因素，说明存货未计提跌价减值准备是否合理，是否存在应计提存货减值准备未计提的情况。（2）量化分析并说明各期营业成本-人工、应付职工薪酬、存货-人工、研发费用-人工、销售费用-人工和管理费用-人工的勾稽关系，说明各期期末存货保留的人工成本和结转进营业成本的人工成本的划分标准和依据，各期发生和分摊的人工成本情况，营业成本中的人工是否低于期末存货中保留的人工成本。（3）说明存货中是否存在未完工软件开发成本，如有，请说明各报告期末的金额、波动情况及原因，说明是否存在未按照合同约定的时间进度开展工作、未按照合同约定的时点进行验收或未按照合同的约定时点收到相关款项等可能导致成本出现减值的情形；补充列示未完工软件开发成本的库龄及对应的合同金额、预收账款金额，是否存在减值风险。（4）说明存货余额持续增长与收入、成本变动的匹配性；相关库存商品、发出商品是否有订单支持；发出商品的具体结算方式、验收时点、结算周期以及期后发出商品的结算情况。（5）说明 2019 年度发出商品余额大幅增加的原因，主要的发出商品是否均按照合同的约定收取一定比例的预收款，如否，请说明在未收到款项的情况下发出商品是否符合商业惯例。（6）补充披露报告期各期发出商品具体情况，包括不限于产品名称、产品账面价值、产品存放地点、产品存放仓库所有权方，说明发出商品后至确认收入前发行人如何对商品保持持续控制权，若在此期间出现毁损等情况，是否由发行人承担全部损失。（7）补充披露发出商品主要对应的客户情况、期后实现销售金额及占比，说明公司对发出商品相关的内控措施。（8）说明报告期内是否存在产品退换货、质量纠纷等情况

及解决措施。(9) 说明各期末对各存货项目尤其是发出商品进行盘点的情况, 包括盘点范围、地点、品种、金额、比例等, 说明执行盘点的部门与人员、是否存在账实差异及处理结果、如何保证发出商品盘点的完整性以及如何识别确认发出商品的权属情况。

请保荐机构和申报会计师核查并发表明确意见, 说明核查方法、核查范围、核查取得的证据和核查结论, 并说明对职工薪酬分摊的核查过程和核查结论, 详细说明存货监盘的情况(包括但不限于监盘方式、时间、地点、人员及结果) 并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露存货的具体构成明细、金额、占比和库龄, 说明报告期内原材料采购金额、营业成本和各年末存货之间的关系, 结合存货可变现净值的确定依据、存货跌价准备的计提方法以及同行业可比公司跌价准备的计提政策和计提比例等因素, 说明存货未计提跌价减值准备是否合理, 是否存在应计提存货减值准备未计提的情况。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(二) 存货”中补充披露如下内容:

(1) 存货的具体构成明细、金额、占比如下表:

单位: 万元

1) 2020 年 6 月 30 日:

科目	项目	库龄			
		1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上
库存商品	工控机	2,985.03	306.81	-	-
库存商品	其他软硬件	1,290.22	149.77	191.51	171.09
发出商品	工控机	4,357.72	-	-	-
发出商品	其他软硬件	237.62	-	-	-
生产成本	外包服务成本	1,741.06	-	-	-
生产成本	人工成本	162.24	-	-	-
在途物资	-	32.74	-	-	-
合计	-	10,806.63	456.57	191.51	171.09
占比	-	92.95%	3.93%	1.65%	1.47%

2) 2019 年 12 月 31 日:

科目	项目	库龄			
		1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上
库存商品	工控机	3,828.29	-	-	-
库存商品	其他软硬件	332.44	268.97	20.89	154.09
发出商品	工控机	2,717.96	-	-	-
发出商品	其他软硬件	51.04	-	-	-
生产成本	外包服务成本	659.60	-	-	-
生产成本	人工成本	6.49	-	-	-
合计	-	7,595.82	268.97	20.89	154.09
占比	-	94.48%	3.35%	0.26%	1.92%

3) 2018 年 12 月 31 日

科目	项目	库龄			
		1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上
库存商品	工控机	4,357.91	-	-	-
库存商品	其他软硬件	676.46	89.78	74.08	153.85
发出商品	工控机	59.19	-	-	-
发出商品	其他软硬件	75.32	-	-	-
生产成本	外包服务成本	156.64	-	-	-
生产成本	人工成本	3.11	-	-	-
合计	-	5,328.63	89.78	74.08	153.85
占比	-	94.37%	1.59%	1.31%	2.72%

4) 2017 年 12 月 31 日

科目	项目	库龄			
		1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上
库存商品	工控机	3,109.46	-	-	-
库存商品	其他软硬件	226.70	212.33	153.85	-
发出商品	工控机	24.67	-	-	-
合计	-	3,360.83	212.33	153.85	-
占比	-	90.17%	5.70%	4.13%	-

截止 2020 年 6 月 30 日, 存货库龄超过一年以上占比 7.05%, 其中库龄 1-2 年及 2-3 年占比分别为 3.93%、1.65%, 主要为库存商品其他软硬件, 包括令牌、笔记本电脑及软件等。该类产品为公司工控机以外的其他产品, 如等保工具箱等产品的配套产品, 随主产品一起销售, 其整体销售价格高于各产品采购价格合计, 因此不存在减值, 不需要计提存货跌价准备。库龄 3 年以上占比 1.47%, 为公司外采的绿盟远程安全评估系统, 该系统采购后配套产品开发周期较长,

于 2020 年开发成功，将开始进行销售，因此该产品不存在减值，不需要计提存货跌价准备。

2、报告期内原材料采购金额、营业成本和各年末存货之间的关系

①报告期内原材料采购金额、营业成本和各年末存货之间的关系如下表：

单位：万元

项目	序号	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
期初余额	①	8,039.77	5,646.33	3,727.01	2,179.99
其中：商品金额	-	7,373.68	5,486.58	3,727.01	2,179.99
服务金额	-	659.45	156.64	-	-
生产成本-人工	-	6.64	3.11	-	-
采购金额	②	8,620.92	13,979.71	12,416.33	6,349.49
其中：采购商品	-	6,777.07	10,711.34	9,858.89	6,349.49
采购服务	-	1,643.00	3,268.37	2,557.44	-
生产成本-人工	③	200.85	393.32	45.41	-
结转金额	④	5,034.88	11,780.52	10,542.42	4,802.47
其中：商品结转营业成本	-	4,378.14	8,625.16	8,099.32	4,742.47
服务结转营业成本	-	561.39	2,566.51	2,400.80	-
生产成本-人工结转营业成本	-	36.90	389.79	42.30	-
生产成本-人工结转发出商品	-	8.35	-	-	-
商品结转销售费用	-	50.10	-	-	60.00
服务结转销售费用	-	-	199.06	-	-
存货期末余额	⑤=①+②+③-④	11,625.81	8,039.77	5,646.33	3,727.01
其中：商品金额	-	9,722.51	7,373.68	5,486.58	3,727.01
服务金额	-	1,741.06	659.45	156.64	-
生产成本-人工	-	162.24	6.64	3.11	-
当期营业成本	⑥	4,976.43	11,780.52	10,570.16	9,095.45
当期营业成本金额减结转营业成本金额差异	-	58.45	0.00	27.74	4,352.98

由上表可知，2017 年度及 2018 年度应结转成本金额与实际计入营业成本金额存在差异，差异原因主要为部分材料直接计入营业成本，未通过存货核算。其中，2017 年度差异较大的原因是，采购外包服务成本未通过存货核算。

②存货可变现净值的确定依据如下：

（1）发出商品：已签订相应的销售合同，以商品的合同价格作为可变现净值的计算基础。

（2）库存商品：A、已签订相应销售合同的，以商品的合同价格作为可变现净值的计算基础；B、未签订相应销售合同的，以商品的市场销售价格作为可变现净值的计算基础。

在上述基础上考虑销售费用及销售税金的影响，计算出存货的可变现净值。

（3）外包服务成本：均有相应的服务合同对应，以服务合同价格作为可变现净值的计算基础；

（4）人工成本：公司内部员工提供的服务应计入相关服务合同成本部分，按其实际发生计入相关合同成本，以服务合同价格作为可变现净值的计算基础；

③存货跌价准备的计提方法：

资产负债表日比较存货成本与可变现净值孰低，当存货成本低于可变现净值时，存货按成本计量，不需要计提存货跌价准备；当可变现净值低于存货成本时，存货按可变现净值计量，将成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备，计入当期损益。

按照上述规则，对于公司期末存货的减值准备情况分析如下：

存货项目	是否存在减值迹象原因分析
库存商品	对于库存商品中的工控机，公司并非直接出售，而是要灌装特定的软件后进行出售，因为加装了公司的特有软件产品，其销售价格远高于工控机的采购成本，不存在减值迹象。 库存商品中的其他软硬件产品，主要包括令牌、笔记本电脑及软件等，为公司销售其他产品（如等级保护检查工具箱）的配套产品，随主产品一起销售，其整体销售价格远高于采购价格合计，不存在减值迹象。 外采绿盟远程安全评估系统货龄较长，金额约为 153 万元。该系

	统采购后配套系统开发周期较长，2020 年初完成开发，将于 2020 年度内实现销售，该产品不存在减值迹象。
发出商品	报告期各期末，公司发出商品均有实际合同支持，其商品售价均远高于其库存价格（成本），不存在减值迹象。
生产成本	报告期各期末，公司生产成本均有实际合同支持，且销售价格远高于相关成本，不存在减值迹象。

公司未计提存货跌价准备原因分析：

公司内部控制设计完善、执行有效，存货采购、实物管理与财务核算严格执行内部控制的规定：

1) 存货的采购基于销售需要而进行，销售需要的判断：签订生效的销售合同，公司对宏观经济的分析及实际或潜在客户的判断而很可能发生的销售行为。

2) 存货实物管理有序、台账登记完整，每月结账前，按照盘点计划进行存货盘点，将盘点结果与库管台账、财务存货明细账分别核对，对于盘盈盘亏及残次、损坏、过时等存货及时履行程序进行处理。

公司对发出商品安排专人管理，每月末与客户通过电话、发函等形式进行验证核对，必要时到客户现场进行盘点。

报告期公司存货存放安全、有序，监管正规，实际盘点与账面结存一致，存货实物状况良好。

3) 存货核算会计定期（一般每季度末，必要时于月末）进行存货减值测试，若存在减值迹象，则足额计提存货跌价准备。

报告期公司存货未出现减值情况。

结论：综上，报告期各期末公司存货不存在减值迹象，公司未计提跌价准备是合理的。

按上述分析，发出商品均有实际合同支持，其商品售价均高于其库存价格，因此不存在减值情况。

生产成本，因有实际合同支持且价格远高于相关成本，因此不存在减值情况。

对于库存商品中的工控机，公司并非直接出售，而是要灌装特定的软件后进

行出售,因为加装了公司的特有软件产品,其销售价格远高于工控机的采购成本,因此不存在减值情况。

2020 年 6 月末库存商品中的其他软硬件产品,除账龄 3 年以上的,包括令牌、笔记本电脑及软件等,为公司工控机以外的其他产品,如等保工具箱等产品的配套产品,随主产品一起销售,其整体销售价格高于采购价格合计,因此不存在减值,不需要计提存货跌价准备。

公司 3 年以上的库存商品为公司外采的绿盟远程安全评估系统,该系统采购后配套产品开发周期较长,于 2020 年初开发成功,将开始进行销售,因此该产品不存在减值,不需要计提存货跌价准备。

综上,因公司存货不存在减值迹象,故公司未计提减值准备。

④同行业可比公司跌价准备计提政策:

同行业可比公司存货跌价准备计提政策均与公司相同,即在资产负债表日,比较存货成本与可变现净值孰低计量,按照存货类别成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。

同行业可比公司跌价准备计提比例如下:

可比公司及圣博润存货构成与存货跌价准备计提比例明细:

公司名称	科目	存货跌价准备占存货余额比例			
		2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
卫士通	原材料	3.78%	4.76%	8.24%	8.22%
	在产品	0.50%	0.32%	0.00%	0.15%
	库存商品	2.62%	3.64%	6.41%	6.24%
	周转材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	其他存货	-	25.07%	13.05%	28.02%
	合同履约成本	0.00%	-	-	-
	发出商品	21.11%	-	-	-
	合计	4.32%	5.77%	6.87%	10.17%
飞天诚信	原材料	4.10%	5.51%	8.46%	7.84%
	在产品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	库存商品	2.54%	2.85%	3.70%	8.35%
	半成品	9.20%	18.08%	4.14%	2.98%

公司名称	科目	存货跌价准备占存货余额比例			
		2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
	委托加工物资	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	发出商品	1.18%	1.91%	1.57%	0.20%
	合计	1.92%	3.02%	2.55%	2.65%
蓝盾股份	原材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	在产品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	库存商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	发出商品	3.01%	1.29%	1.40%	1.33%
	周转材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	其他存货	0.00%	-	-	-
	合计	1.20%	1.04%	0.93%	1.06%
格尔软件	原材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	库存商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	发出商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	包装物	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	软件开发成本	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	合计	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
任子行	原材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	在产品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	库存商品	6.11%	8.51%	7.85%	9.44%
	发出商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	低值易耗品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	合计	2.23%	2.99%	2.65%	2.53%
安恒信息	原材料	4.10%	5.66%	9.45%	6.50%
	库存商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	在建项目	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	合计	0.79%	1.27%	3.56%	3.93%
平均数	原材料	2.00%	2.66%	4.36%	3.76%
	在产品	0.50%	0.08%	0.00%	0.04%
	库存商品	1.88%	2.50%	2.99%	4.01%
	周转材料	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	其他存货	0.00%	25.07%	13.05%	28.02%
	包装物	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	发出商品	5.06%	0.80%	0.74%	0.38%
	软件开发成本	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	在建项目	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	半成品	9.20%	18.08%	4.14%	2.98%

公司名称	科目	存货跌价准备占存货余额比例			
		2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
	委托加工物资	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
圣博润	库存商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	发出商品	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	生产成本	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	在途物资	0.00%	-	-	-

同行业可比公司跌价准备计提比例如下：

单位：万元

公司名称	科目	2020 年 6 月 30 日存货			2019 年 12 月 31 日存货			2018 年 12 月 31 日存货			2017 年 12 月 31 日存货		
		账面原值	跌价准备	跌价计提比例	账面原值	跌价准备	跌价计提比例	账面原值	跌价准备	跌价计提比例	账面原值	跌价准备	跌价计提比例
卫士通	原材料	9,595.26	362.82	3.78%	7,632.06	363.34	4.76%	4,712.95	388.36	8.24%	4,088.77	336.25	8.22%
	在产品	5,699.48	28.53	0.50%	8,827.75	28.53	0.32%	5,439.91	0	0.00%	5,255.32	7.69	0.15%
	库存商品	14,334.68	375.16	2.62%	10,319.63	375.16	3.64%	16,802.13	1,076.31	6.41%	8,788.11	548.5	6.24%
	周转材料	15.86	-	0.00%	13.77	0	0.00%	14.05	0	0.00%	14.29	0	0.00%
	其他存货	-	-	-	4,037.38	1,012.26	25.07%	6,299.49	822.19	13.05%	5,338.71	1,495.64	28.02%
	合同履约成本	6,769.41	-	0.00%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	发出商品	4,795.86	1,012.26	21.11%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	合计	41,210.55	1,778.76	4.32%	30,830.60	1,779.28	5.77%	33,268.54	2,286.86	6.87%	23,485.20	2,388.07	10.17%
飞天诚信	原材料	7,365.59	302.35	4.10%	7,575.13	417.16	5.51%	6,447.67	545.42	8.46%	6,469.45	506.89	7.84%
	在产品	567.40	-	0.00%	557.09	0	0.00%	698.42	0	0.00%	781.25	0	0.00%

	库存商品	8,102.70	205.84	2.54%	7,698.16	219.45	2.85%	10,758.65	397.71	3.70%	6,093.17	508.82	8.35%
	半成品	1,612.03	148.26	9.20%	1,620.81	293.09	18.08%	1,661.85	68.72	4.14%	2,186.70	65.06	2.98%
	委托加工物资	11,694.24	-	0.00%	10,466.55	0	0.00%	16,440.58	0	0.00%	17,419.90	0	0.00%
	发出商品	12,596.84	148.26	1.18%	7,770.61	148.26	1.91%	9,435.06	148.34	1.57%	8,432.85	17.11	0.20%
	合计	41,938.80	804.71	1.92%	35,688.35	1,077.95	3.02%	45,442.21	1,160.19	2.55%	41,383.33	1,097.88	2.65%
蓝盾股份	原材料	3,028.37	-	0.00%	1,965.77	0	0.00%	6,413.01	0	0.00%	1,970.90	0	0.00%
	在产品	1,217.13	-	0.00%	553.6	0	0.00%	424.43	0	0.00%	389.44	0	0.00%
	库存商品	2,325.02	-	0.00%	1,753.25	0	0.00%	1,488.10	0	0.00%	2,026.73	0	0.00%
	发出商品	7,744.96	233.00	3.01%	18,041.89	233	1.29%	16,410.15	229.81	1.40%	17,926.71	237.61	1.33%
	周转材料	4.66	-	0.00%	0.89	0	0.00%	1.95	0	0.00%	0	0	-
	其他存货	5,067.75	-	0.00%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	合计	19,387.88	233.00	1.20%	22,315.40	233	1.04%	24,737.65	229.81	0.93%	22,313.78	237.61	1.06%
格尔软件	原材料	1,344.28	-	0.00%	753.96	0	0.00%	1,320.04	0	0.00%	782.11	0	0.00%

	库存商品	664.84	-	0.00%	732.44	0	0.00%	366.52	0	0.00%	364.73	0	0.00%
	发出商品	4,085.31	-	0.00%	4,702.57	0	0.00%	1,619.51	0	0.00%	930.35	0	0.00%
	包装物	29.28	-	0.00%	28.1	0	0.00%	25.1	0	0.00%	24.66	0	0.00%
	软件开发成本	431.94	-	0.00%	461.89	0	0.00%	0	0	-	0	0	-
	合计	6,555.65	-	0.00%	6,678.97	0	0.00%	3,331.17	0	0.00%	2,101.86	0	0.00%
任子行	原材料	143.23	-	0.00%	162.57	0	0.00%	129.25	0	0.00%	1.71	0	0.00%
	在产品	0.0323	-	0.00%	0	0		0.01	0	0.00%	7.97	0	0.00%
	库存商品	7,318.79	446.92	6.11%	5,253.58	446.92	8.51%	5,856.78	459.65	7.85%	4,868.89	459.65	9.44%
	发出商品	12,596.94	-	0.00%	9,526.69	0	0.00%	11,355.69	0	0.00%	13,280.54	0	0.00%
	低值易耗品	5.30	-	0.00%	4.98	0	0.00%	1.38	0	0.00%	0.27	0	0.00%
	合计	20,064.29	446.92	2.23%	14,947.81	446.92	2.99%	17,343.10	459.65	2.65%	18,159.37	459.65	2.53%
安恒信息	原材料	2,207.38	90.61	4.10%	2,621.56	148.27	5.66%	1,907.90	180.34	9.45%	1,774.90	115.39	6.50%
	库存	510.41		0.00%	885.88	0	0.00%	414.73	0	0.00%	131.9	0	0.00%

	商品												
	在建项目	8,765.51	-	0.00%	8,205.30	0	0.00%	2,739.95	0	0.00%	1,026.32	0	0.00%
	合计	11,483.30	90.61	0.79%	11,712.74	148.27	1.27%	5,062.59	180.34	3.56%	2,933.12	115.39	3.93%
	平均数	-	-	2.09%	-	-	2.35%	-	-	2.76%	-	-	3.39%

(1) 若按照同行业公司同类存货跌价准备计提比例平均数测算计提存货跌价准备, 则公司存货跌价准备计提金额如下:

单位: 万元

科目	2020 年 6 月末金额	平均数	计提金额
在途物资	32.74	-	-
库存商品	5,094.42	1.88%	95.64
发出商品	4,595.35	5.06%	232.45
生产成本	1,903.30	-	-
合计	11,625.82	-	328.09

(续表)

科目	2019 年末金额	平均数	计提金额
库存商品	4,604.68	2.50%	115.12
发出商品	2,769.00	0.80%	22.15
生产成本	666.09	-	-
合计	8,039.77	-	137.27

(续表)

科目	2018 年末金额	平均数	计提金额
库存商品	5,352.08	2.99%	160.21
发出商品	134.51	0.74%	1.00
生产成本	159.75	-	-
合计	5,646.34	-	161.20

(续表)

科目	2017 年末金额	平均数	计提金额
库存商品	3,702.34	4.01%	148.28
发出商品	24.67	0.38%	0.09
合计	3,727.01	-	148.37

注: 生产成本无类比科目, 并且生产成本均有实际合同支持且价格远高于相关成本, 因此生产成本未进行测算减值金额。

(2) 若计提存货跌价准备对公司各年度业绩的具体影响

单位: 万元

年度	存货跌价准备金额	净利润		净利润影响额 (增加+, 降低-)	
		未计提跌价准备	计提跌价准备	金额	百分比

2020年1-6月	328.09	-189.36	-517.45	-328.09	-173.27%
2019年度	137.27	5,742.59	5,605.32	-137.27	-2.39%
2018年度	161.20	3,397.14	3,235.94	-161.20	-4.75%
2017年度	148.37	2,698.43	2,550.06	-148.37	-5.50%

若按照同行业公司相同科目存货跌价准备计提比例平均数计提存货跌价准备金额，对公司净利润影响较小。

综合上述，公司未计提存货跌价准备合理；若计提存货跌价准备，对公司净利润的具体影响较小。

已在公开发行说明书之“重大事项提示”及“第三节 风险因素”之“二、财务风险”中补充披露如下：

报告期末发行人存货余额为116,258,157.50元，发行人未对存货计提减值准备。若按同行业可比上市公司平均存货跌价准备计提比率计算，其2017年至2020年6月应计提的存货减值准备金额分别为148.37万元、161.20万元、137.27万元、328.09万元，对各期净利润的影响额分别为-148.37万元、-161.20万元、-137.27万元、-328.09万元，占各期净利润的比分别为-5.50%、-4.75%、-2.39%、-173.27%，对其经营业绩将产生不利影响。

综上，公司存货跌价准备比例为零，低于同行业可比公司计提存货跌价准备的平均数，与格尔软件计提比例相同，符合公司的实际情况，存货未计提跌价减值准备合理，不存在应计提存货减值准备未计提的情况。

（二）量化分析并说明各期营业成本-人工、应付职工薪酬、存货-人工、研发费用-人工、销售费用-人工和管理费用-人工的勾稽关系，说明各期期末存货保留的人工成本和结转进营业成本的人工成本的划分标准和依据，各期发生和分摊的人工成本情况，营业成本中的人工是否低于期末存货中保留的人工成本。

① 各期营业成本-人工、应付职工薪酬、存货-人工、研发费用-人工、销售费用-人工和管理费用-人工的勾稽关系分析：

项目（万元）	序号	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
期末生产成本-人工	-	162.24	6.64	3.11	-
加：营业成本-人工成本	-	36.90	389.79	42.3	-
加：发出商品-人工成本	-	8.35	-	-	-

减：期初生产成本-人工	-	6.64	3.11	-	-
等于：本期发生人工成本	①	200.85	393.32	45.41	-
销售费用人工	②	1,082.04	2,436.21	2,060.99	1,537.26
管理费用人工	③	318.2	453.42	472.1	455.75
研发费用人工	④	1,633.03	3,144.32	2,183.26	1,437.74
合计	⑤=①+②+③+④	3,234.12	6,427.27	4,761.76	3,430.75
应付职工薪酬贷方发生额	⑥	3,234.12	6,427.27	4,761.76	3,430.75
差异	⑦=⑤-⑥	0.00	0.00	0.00	0.00

详见上述表格，公司各期营业成本-人工、应付职工薪酬、存货-人工、研发费用-人工、销售费用-人工和管理费用-人工的勾稽关系正确。

报告期内，公司的主营业务成本包括直接材料、直接人工、技术开发成本及技术服务成本，其中直接材料、技术服务成本占比较高。直接材料包括公司对外采购的软硬件产品，公司对外采购硬件设备后再灌装自主研发的软件对外销售，因客户对硬件需求不同，报告期内直接材料的成本占比有波动；直接人工包括公司安全服务部门的人员工资；公司技术服务采购主要是网络安全服务外包。公司网络安全服务的实施需要人员支持，公司结合自身的资源情况，基于运营管理和成本考虑，部分服务外包给相应的技术公司。

公司 2017 年度营业成本中人工成本为 0，原因为：公司自有软件开发的人工费用全部计入研发费用，未进行资本化。公司将自有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块，以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发。这部分外包开发成本匹配进了相关产品的销售收入内。

② 各期期末存货保留的人工成本和结转进营业成本的人工成本的划分标准和依据

存货内的生产成本中的人工成本，对应于安全咨询服务业务。公司每月统计各项目的内部用工情况。每月底，财务根据相关服务部门提供的经领导确认的技术服务项目内部结算工时表，将相关人工费用分摊到各个项目，待取得项目验收报告、可以确认收入时，同时结转相关成本至营业成本。

③ 各期发生和分摊的人工成本情况如下：

项目（万元）	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
人工成本期初余额	6.64	3.11	0.00	0.00
人工成本当期发生额	200.85	393.32	45.41	0.00
结转营业成本	36.90	389.79	42.30	0.00
结转发出商品	8.35	-	-	-
人工成本期末余额	162.24	6.64	3.11	0.00

④ 详见上表，营业成本中的人工远高于期末存货保留的人工成本，当期人工成本基本上已进行结转，当期的安全咨询服务合同，基本上都于年度内完工。

（三）说明存货中是否存在未完工软件开发成本，如有，请说明各报告期末的金额、波动情况及原因，说明是否存在未按照合同约定的时间进度开展工作、未按照合同约定的时点进行验收或未按照合同的约定时点收到相关款项等可能导致成本出现减值的情形；补充列示未完工软件开发成本的库龄及对应的合同金额、预收账款金额，是否存在减值风险。

公司的主营业务是网络安全产品研发、生产及销售，以及网络安全咨询服务，涉及主机安全、网络安全、应用安全、数据安全、运维安全、安全管理、工业互联网安全等多个领域。

公司非软件开发企业，报告期内也未从事过软件开发业务，故不存在未完工软件开发成本。

（四）说明存货余额持续增长与收入、成本变动的匹配性；相关库存商品、发出商品是否有订单支持；发出商品的具体结算方式、验收时点、结算周期以及期后发出商品的结算情况。

1、存货余额持续增长与收入、成本变动的匹配性如下表：

（1）各期末存货情况表

项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日

库存商品	50,944,227.98	46,046,785.64	53,520,758.10	37,023,437.78
发出商品	45,953,456.28	27,690,038.79	1,345,045.21	246,666.68
生产成本	19,033,032.27	6,660,919.04	1,597,517.85	-
在途物资	327,440.97	-	-	-
合计	116,258,157.50	80,397,743.47	56,463,321.16	37,270,104.46
增长率	44.60%	42.39%	51.50%	70.96%

(2) 各期营业收入及成本情况表

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	93,239,840.20	292,760,480.78	223,609,094.30	180,349,915.99
营业收入增长率	33.67%	30.93%	23.99%	25.13%
营业成本	49,764,275.84	117,805,248.85	105,701,625.35	90,954,541.81
营业成本增长率	89.16%	11.45%	16.21%	9.81%

由上表可知存货余额的增长与收入、成本变动方向一致，但均高于营业收入及营业成本的增长率，其主要原因是由于公司每年末提前备货，安排下一年的销售计划所致。

公司的存货主要为库存商品、发出商品及生产成本。其中，发出商品均已发送至相关客户，与公司销售业务发展相匹配。生产成本核算安全服务咨询成本，均按项目核算，也有相关销售合同支持。

库存商品的变动，则与公司的来年销售计划相关。每年末，公司均根据下年的销售预测进行备货，以保证来年的销售业务顺利进行。

2、相关库存商品、发出商品是否有订单支持

公司相关发出商品均有订单支持。

相关库存商品，虽然没有订单支持，则与公司的来年销售计划相关。每年末，公司均根据下年的销售预测进行备货，以保证来年的销售业务顺利进行。

3、发出商品的具体结算方式、验收时点、结算周期以及期后发出商品的结算情况

发行人主要产品和服务分为主要产品及服务分为安全审计及防护产品系列、工业互联网安全产品系统系列和网络安全咨询服务三类。

安全审计及防护产品系列是针对传统 IT 网络推出的面向政府和企业内网安

全防护、安全监测与审计、安全管理类产品，主要解决政府和企业内网终端计算机、服务器、网络、数据和应用系统的安全保护问题。产品主要应用于政府、教育、卫生、能源、电力、制造等行业。

工业互联网安全产品系列是针对工业控制网络推出的面向工业企业和工业互联网平台企业的网络安全产品，主要解决工业控制网络内的工控设备、工控网络、上位机、工业数据和工业控制系统的安全保护问题。产品主要应用于能源、电力、轨道交通、智能制造等行业。

网络安全咨询服务主要是面向政府和企业提供网络与信息安全评估、加固、运维、应急处置等安全服务，通过咨询服务帮助政府和企业发现网络安全隐患、提出整改建议、协助用户进行加固和整改，以满足合规性要求和政府和企业自身安全需求。

(1) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同未约定由圣博润负责安装实施，获得到货签收单后一次性确认收入；

(2) 自有产品和第三方软件产品是指自主开发并经过认证获得相关著作权的产品。若合同约定由圣博润负责安装实施，收到验收报告后一次性确认收入。

因此，公司的产品发出后，主要以客户的验收单作为确认收入的依据。

按照合同约定，发出商品发出后，客户收到后签署到货签收单。

在到货设备签收后，完成设备调试，由客户出具验收报告。客户出具验收报告后，公司确认收入，并对应结转发出商品。

结算周期根据项目实际情况，以验收单为准，通常不超过一年。

期后发出商品结算情况详见下表：

单位：万元

序号	客户名称	产品名称	金额	期后实现销售情况		验收时间
				金额	占比	
1	北京赛迪时代信息	堡垒机	1,853.28	466.37	25.16%	2020/08/31

	产业股份有限公司			166.64	8.99%	2020/09/30
				258.77	13.96%	2020/10/31
				270.78	14.61%	2020/11/30
2	北京兴润佳源科技有限公司	堡垒机	253.19	253.19	100.00%	2020/08/31
3	北京中科砚云科技有限公司	堡垒机	176.78	176.78	100.00%	2020/10/31
4	乌鲁木齐九州凌云电子科技有限公司	堡垒机	94.15	8.44	8.96%	2020/08/30
5	济南杰睿信息科技有限公司	堡垒机	90.73	3.02	3.33%	2020/07/31
				9.63	10.61%	2020/10/31
6	北京宏宇创想科技有限公司	堡垒机	89.3	-	-	-
7	北京以太浩天科技有限公司	堡垒机	89.02	-	-	-
8	陕西大中科科技发展有限公司	堡垒机	86.19	86.19	100.00%	2020/07/31
9	北京摄星科技有限公司	堡垒机	86.15	-	-	-
10	福州明地信息技术有限公司	堡垒机	84.73	84.73	100.00%	2020/09/30

11	众信大数据信息技术(辽宁)有限公司	堡垒机	84.16	-	-	-
12	北京京诚华福科技有限公司	堡垒机	82.92	-	-	-
13	北京智言金信信息技术有限公司	堡垒机	82.92	-	-	-
14	陕西云鸿信息科技有限公司	堡垒机	82.03	-	-	-
15	云南梦睿科技有限公司	堡垒机	81.69	-	-	-
16	山东盛中网络科技有限公司	堡垒机	78.54	-	-	-
17	新疆铺天盖地安防科技有限公司	堡垒机	78.45	-	-	-
18	北京思达睿智系统集成有限公司	堡垒机	77.22	37.50	48.56%	2020/07/31
				39.72	51.44%	2020/10/31
19	宁夏福润泰科贸有限公司	堡垒机	77.2	77.20	100.00%	2020/08/30
20	陕西君隆网络工程有限责任公司	堡垒机	76.7	4.93	6.43%	2020/10/31

-	小计		3,705.36	1,943.89	52.46%	-
-	发出商品合计		4,595.35	-	-	-

（五）说明 2019 年度发出商品余额大幅增加的原因，主要的发出商品是否均按照合同的约定收取一定比例的预收款，如否，请说明在未收到款项的情况下发出商品是否符合商业惯例。

2019 年 12 月 1 日，国内网络安全行业最举足轻重的安全建设规范“等保 2.0”正式实施，等保 2.0 涉及到所有在中国境内拥有信息系统的组织，包括政府、央企、能源等，也包括一般私企甚至外企，涉及范围广，涉及安全建设内容也多，在此大背景下，从 2019 年下半年开始，与等保 2.0 相关的建设项目需求增长迅速，圣博润作为网络安全行业厂商，多款产品都可应用于用户等保 2.0 的建设及整改，尤其是核心产品堡垒主机及工业互联网安全产品等，基于这个前提条件，公司进行了充分的用户调研并得到了印证：2019 年下半年开始的未来 3-5 年将是围绕等保 2.0 进行安全建设的市场快速上升期。同时，也收到了长期合作伙伴对等保 2.0 建设中产品需求的预期，在这个前提条件下，公司 2019 年下半年根据市场预期进行了足量备货，并在 2019 年 12 月与主要合作伙伴“北京赛迪时代信息产业股份有限公司”等公司签署了供销合同。

2019 年度发出商品余额大幅增加，主要原因为对使用上述等保 2.0 产品的客户采取了发出商品方式进行销售。因等保 2.0 为新推出的升级型产品，需要的测试时间长，因此公司对于发出商品结算的区分客户规模主要采取不同的结算方式：对于大客户，到货后 180 日内采购方向公司支付 100%货款，对于中小客户，到货后 180 日内采购方向公司支付 100%货款。对于上述客户，均未收取预收款。新增订单，主要订单明细及合同金额见答复（7）。

同行业公司，对于产品类的销售，因均需要现场测试，通常都是在对方验收测试通过后才能确定销售的成立，因此在未收到款项的情况下发出商品符合商业惯例。

（六）补充披露报告期各期发出商品具体情况，包括不限于产品名称、产品账面价值、产品存放地点、产品存放仓库所有权方，说明发出商品后至确认收入前发行人如何对商品保持持续控制权，若在此期间出现毁损等情况，是否由发行人承担全部损失。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（二）存货”中补充披露如下内容：

（2）报告期各期发出商品具体情况如下表：

单位：万元

年度	主要产品	账面价值	存放地	仓库所有权
2020年6月30日	堡垒机	4,357.72	客户	客户
	其他软硬件	237.62		
2019年12月31日	堡垒机	2,717.96		
	其他软硬件	51.04		
2018年12月31日	堡垒机	59.19		
	其他软硬件	75.32		
2017年12月31日	堡垒机	24.67		

发出商品发出后，由客户签署到货签收单，确认货物完整，客户负有保管责任。此后，发出商品若因客户原因出现毁损等情况，因所有权未转移，公司有权要求客户进行赔偿。若因技术原因出现毁损等情况，由公司负责维修及退换货。在公司实际经营中，尚未出现过此类情况。客户完成设备调试并验收后，由客户出具验收报告。

2、截至本回复出具之日，发出商品未发生过毁损情况。

（七）补充披露发出商品主要对应的客户情况、期后实现销售金额及占比，说明公司对发出商品相关的内控措施。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（二）存货”中补充披露如下内容：

发出商品主要对应的客户情况、期后实现销售金额及占比如下表：

单位：万元

序号	客户名称	产品名称	金额	期后实现销售情况	验收时间

				金额	占比	
1	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	堡垒机	1,853.28	466.37	25.16%	2020/08/31
				166.64	8.99%	2020/09/30
				258.77	13.96%	2020/10/31
				270.78	14.61%	2020/11/30
2	北京兴润佳源科技有限公司	堡垒机	253.19	253.19	100.00%	2020/08/31
3	北京中科砚云科技有限公司	堡垒机	176.78	176.78	100.00%	2020/10/31
4	乌鲁木齐九州凌云电子科技有限公司	堡垒机	94.15	8.44	8.96%	2020/08/30
5	济南杰睿信息科技有限公司	堡垒机	90.73	3.02	3.33%	2020/07/31
				9.63	10.61%	2020/10/31
6	北京宏宇创想科技有限公司	堡垒机	89.30	-	-	-
7	北京以太浩天科技有限公司	堡垒机	89.02	-	-	-
8	陕西大中科技发展有限公司	堡垒机	86.19	86.19	100.00%	2020/07/31
9	北京摄星科技有限公司	堡垒机	86.15	-	-	-

10	福州明地 信息技术 有限公司	堡垒机	84.73	84.73	100.00%	2020/09/30
11	众信大数 据信息技 术(辽宁) 有限公司	堡垒机	84.16	-	-	-
12	北京京诚 华福科技 有限公司	堡垒机	82.92	-	-	-
13	北京智言 金信信息 技术有限 公司	堡垒机	82.92	-	-	-
14	陕西云鸿 信息科技 有限公司	堡垒机	82.03	-	-	-
15	云南梦睿 科技有限 公司	堡垒机	81.69	-	-	-
16	山东盛中 网络科技 有限公司	堡垒机	78.54	-	-	-
17	新疆铺天 盖地安防 科技有限 公司	堡垒机	78.45	-	-	-
18	北京思达 睿智系统 集成有限 公司	堡垒机	77.22	37.50	48.56%	2020/07/31
				39.72	51.44%	2020/10/31
19	宁夏福润 泰科贸有 限公司	堡垒机	77.20	77.20	100.00%	2020/08/30

20	陕西君隆 网络工程 有限责任 公司	堡垒机	76.70	4.93	6.43%	2020/10/31
-	小计	-	3,705.36	1,943.89	52.46%	-
-	发出商品 合计	-	4,595.35	-	-	-

详见上表,公司的2020年6月末发出商品于本年度已结算1,943.89万元,占2020年6月末余额的52.46%。

公司已制定了《发出商品管理制度》。对于发出商品,一经发出,即转由销售人员进行管理。在销售未实现前,销售人员应定期不定期对于上述产品进行实物盘点,发现问题及时向公司进行汇报。同时密切关注相关客户的经营情况,保证公司资产的完整。如果出现丢失等情况,公司将追究相关人员的管理责任。

(八) 说明报告期内是否存在产品退换货、质量纠纷等情况及解决措施。

公司有基本的产品退换货管理办法及流程,办法中明确定义了退换货的几类情况。《售后服务管理办法》中也定义了售后实施环节出现什么问题可以进入产品退换流程,以下是主要内容:

产品退换货管理办法中规定,当产品出现功能瑕疵或质量问题影响用户正常使用时,由技术工程师/项目经理/售后工程师确认并发起,填写《产品/服务技术评估报告》,详细描述产品功能瑕疵或质量问题的相关信息、测试验证过程、处理建议等,上报商务及供应链体系做退换货处理;

商务及供应链体系核实并确认合同当前执行的进程并提出退换货所涉及的流程建议;之后由销售部门负责人、涉及合同标的的技术负责人及公司管理者代表审批后可进行正式退换货处理。

对于退换货处理中所退回的产品,将由质量检验部门会同技术工程师/产品负责人等进行退回产品检验测试,并出具检验结果及退回商品的处理建议。

截止本回复出具之日,未发生由于产品质量问题引起的退换货。

（九）说明各期末对各存货项目尤其是发出商品进行盘点的情况，包括盘点范围、地点、品种、金额、比例等，说明执行盘点的部门与人员、是否存在账实差异及处理结果、如何保证发出商品盘点的完整性以及如何识别确认发出商品的权属情况。

为完善存货管理，公司专门制定了《存货管理制度》对存货进行管理，涉及盘点的主要内容有：

1、为了保证商品的完整，做到账实相符，商品应由商品保管人和财务部按月盘点。年终应进行一次全面清查盘点。财务定期核查账实情况。

2、如有账实不符时，要查明原因，分清责任，并填制商品盘点盈亏报告。若属于商品明细账记账错误，由商品保管人开列清单，注明原因，经财务部复核后，按规定的改正错误的方法进行更正；对于真正的商品盘点盈亏，应按规定的程序报经上级批准。属于商品保管人等过失造成的商品短缺，商品保管人员应负责经济赔偿。

公司期末存货余额由库存商品、生产成本、发出商品组成，具体盘点方法如下：

1、库存商品各期末由财务人员与库管共同对各仓库库存的全部库存商品进行实地盘点并编制盘点表与账务核算进行账实核对。

盘点范围为公司全部种类存货，地点涉及所有仓库，盘点率为 100%。

2、生产成本

依据账簿记录进行核对。各期末结账前由成本核算会计重新检查成本计算依据的完整性、测试成本核算与结转的准确性。

3、发出商品

报告期末，公司通常不进行发出商品的实地盘点，而是对所有发出商品执行盘点替代程序，由商务与库管配合财务人员对发出商品全部执行了检查、核对、函证等替代程序：检查发出商品所涉及的全部销售合同、通过电话问询与客户核对、发出函证请客户确认。通过上述程序确认发出商品不存在账实差异，并保证

发出商品盘点的完整性和确认发出商品的权属属于发行人。

在核查过程中,会计师对截止 2019 年 12 月 31 日大额库存商品进行了监盘,监盘比例为 83%,监盘程序合规,对发出商品进行了函证,函证比例为 87.00%,回函比例为 100%。同时,会计师复核了期后的发出商品结转成本情况,经复核,公司截止 2019 年 12 月 31 日的发出商品余额中的 60.81%已于 2020 年度结转销售收入。**对截止 2020 年 6 月 30 日大额库存商品进行了监盘,监盘比例为 63.84%,监盘程序合规,对发出商品进行了函证,函证比例为 80.63%,回函比例为 86.49%。**同时,会计师复核了期后的发出商品结转成本情况,经复核,公司截止 2020 年 6 月 30 日的发出商品余额中的 52.46%已于 2020 年度 8 月份前结转销售收入。经核查,发行人的存货数量、金额正确,保存完好,不存在减值情况。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

(一) 核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序:

- 1、取得存货明细表,与公司账簿、凭证、报表中相关记录进行核对;
- 2、结合营业成本的核查,与相关采购合同进行核对,核查主要采购供应商的合同、凭证;
- 3、对库存商品进行实地盘点,观察其是否存在减值情况;
- 4、访谈相关管理人员,了解报告期内生产成本、营业成本核算方法的设计思路;
- 5、对发出商品进行函证,核对出库单、成本结转情况,确定其真实性;
- 6、结合应付职工薪酬的核查,判断存货成本中人工成本的金额的归集与分配的正确性;
- 7、结合其他采购合同的核查,判断存货成本中其他成本的真实性、完整性;
- 8、结合同行业可比公司跌价准备的计提政策和计提比例等因素,通过重新执行程序测试存货可变现净值,分析存货未计提跌价减值准备的合理性;

9、查验工资表、人工成本（费用）分配标准、人工成本（费用）分配表，并重新执行相关计算，分析人工成本（费用）计算及勾稽关系的合理性；

10、查验采购合同、商品销售订单，核实各期采购、销售，分析存货余额持续增加与收入、成本变动的匹配性；查验发出商品的相关合同，确认发出商品的核算是否按照了合同约定，分析发出商品核算的规范性、期末发出商品余额大幅增加的合理性；

11、获取公司《会计手册》，通过重新执行程序测试抽查公司收入成本核算的完整性、真实性、准确性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人报告期内原材料采购金额、营业成本和各年末存货之间的勾稽关系合理；公司存货不存在减值情况，未计提跌价减值准备合理，不存在应计提存货减值准备未计提的情况。

2、公司各期营业成本-人工、应付职工薪酬、存货-人工、研发费用-人工、销售费用-人工和管理费用-人工的勾稽关系正确；公司 2017 年度营业成本中人工成本为 0，原因为公司自有软件开发的人工费用全部计入研发费用，未进行资本化；各期期末存货保留的人工成本和结转进营业成本的人工成本的划分标准正确和依据合理。

营业成本中的人工远高于期末存货保留的人工成本，当期人工成本基本上已进行结转。

3、公司非软件开发企业，报告期内也未从事过软件开发业务，故不存在未完工软件开发成本。

4、存货余额的增长与收入、成本变动方向一致，但均高于营业收入及营业成本的增长率，其主要原因是由于公司每年末提前备货，安排下一年的销售计划所致；发出商品的具体结算方式、验收时点、结算周期以及期后发出商品的结算情况正确、合理，符合公司的经营情况；**期后发出商品已部分结算，结算金额为**

1,943.89 万元，比例为 52.46%。

5、2019 年度发出商品余额大幅增加，主要原因为公司对使用升级型产品——等保 2.0 产品的客户采取了发出商品方式进行销售；因等保 2.0 为新推出的升级型产品，需要的测试时间长，因此公司对于相关购买客户，均未收取预收款。

经与同行业公司对比，未收到款项的情况下发出商品符合商业惯例。

6、公司的商品发出后，均存放于客户处，客户负有保管责任；发出商品若因客户原因出现毁损等情况公司有权要求客户进行赔偿；若因技术原因出现毁损等情况，由公司负责维修及退换货；在公司实际经营中，尚未出现过此类情况。

7、对于发出商品，一经发出，即转由销售人员进行管理。在销售未实现前，销售人员应定期不定期对于上述产品进行实物盘点，发现问题及时向公司进行汇报。同时密切关注相关客户的经营情况，保证公司资产的完整。如果出现丢失等情况，公司将追究相关人员的管理责任。

8、公司制定了《售后服务管理办法》，有具体的产品退换货管理办法及流程。截止到本回复出具之日，公司未发生由于产品质量问题引起的退换货。

9、公司期末存货余额由库存商品、生产成本、发出商品组成：

库存商品各期末由财务人员与库管共同对各仓库库存的全部库存商品进行实地盘点，盘点范围为公司全部种类存货，地点涉及所有仓库，盘点率为 100%。

对于生产成本，依据账簿记录进行核对。

对于发出商品，公司通常不进行实地盘点，而是对所有发出商品执行盘点替代程序；经盘点，公司存货不存在账实差异；公司依据账面记录对全部发出商品与负责的销售人员进行核对或者采取直接向对方函证的方式，确定发出商品的真实性，保证发出商品盘点的完整性并确认发出商品的权属情况。

11、存货跌价准备不计提的原因合理，尚未计提跌价准备符合公司的实际情况，对发行人业绩的具体影响较小，已作重大风险提示。

12、2017 年度营业成本金额与结转营业成本金额产生较大差异系公司根据业务模式的实际情况进行财务核算所致、是合理的，不属于会计基础薄弱。

问题 27. 关于固定资产

根据公开发行说明书，报告期各期末，公司固定资产金额分别为 1,756.37 万元、3,100.74 万元和 4,569.15 万元。其中 2019 年末通过融资租赁租入的固定资产金额为 2,814.22 万元。

请发行人：（1）区分测试机和其他“电子及其他设备”补充披露报告期内固定资产的具体构成、金额、明细和成新率，说明各构成项目报告期内金额变动的原因及合理性。（2）说明报告期内测试机资产是否均通过融资租赁租入，采购测试机的原因、具体用途及受益对象，将测试机作为固定资产核算是否符合《企业会计准则》的规定。（3）说明固定资产减值测算的过程和计算方法，结合固定资产使用情况，说明固定资产是否存在减值迹象。（4）对比同行业可比公司固定资产折旧率，说明折旧政策的合理性；说明对各类固定资产折旧费用计提测试的情况及相关折旧费用在营业成本、管理费用中列报的具体情况。（5）说明固定资产盘点情况、盘点结果，是否存在盘点差异及产生原因、处理措施。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）区分测试机和其他“电子及其他设备”补充披露报告期内固定资产的具体构成、金额、明细和成新率，说明各构成项目报告期内金额变动的原因及合理性。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（四）固定资产、在建工程”中补充披露如下内容：

单位：元

2020 年 6 月 30 日				
项目	运输设备	测试机	其他电子及其他设备	合计
一、账面原值：	-	-	-	-
1. 期初余额	370,302.99	50,511,348.51	5,207,393.58	56,089,045.08
2. 本期增加金额	-	29,880,523.88	53,132.69	29,933,656.57
（1）购置	-	29,880,523.88	53,132.69	29,933,656.57

2020年6月30日				
项目	运输设备	测试机	其他电子及其他设备	合计
(2) 在建工程转入	-	-	-	-
(3) 企业合并增加	-	-	-	-
3. 本期减少金额	114,219.23	16,725,871.24	311,753.62	17,151,844.09
(1) 处置或报废	114,219.23	19,769,920.01	218,595.73	20,102,734.97
(2) 递延收益冲减	-	-3,044,048.77	93,157.89	-2,950,890.88
4. 期末余额	256,083.76	63,666,001.15	4,948,772.65	68,870,857.56
二、累计折旧	-	-	-	-
1. 期初余额	278,803.99	7,285,284.22	2,833,430.98	10,397,519.19
2. 本期增加金额	24,276.72	6,022,125.01	602,594.52	6,648,996.25
(1) 计提	24,276.72	6,022,125.01	602,594.52	6,648,996.25
3. 本期减少金额	108,508.27	1,443,243.45	231,736.25	1,783,487.97
(1) 处置或报废	108,508.27	1,443,243.45	231,736.25	1,783,487.97
4. 期末余额	194,572.44	11,864,165.78	3,204,289.25	15,263,027.47
三、减值准备	-	-	-	-
1. 期初余额	-	-	-	-
2. 本期增加金额	-	-	-	-
(1) 计提	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	-	-	-
(1) 处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	-	-	-	-
四、账面价值	-	-	-	-
1. 期末账面价值	61,511.32	51,801,835.37	1,744,483.40	53,607,830.09
2. 期初账面价值	91,499.00	43,226,064.29	2,373,962.60	45,691,525.89
五、成新率	-	-	-	-
1. 期末成新率	24.02%	81.36%	35.25%	77.84%
2. 期初成新率	24.71%	85.58%	45.59%	81.46%

单位：元

2019年12月31日

项目	运输设备	测试机	其他电子及其他设备	合计
一、账面原值：	-	-	-	-
1. 期初余额	370,302.99	30,732,274.56	6,155,030.15	37,257,607.70
2. 本期增加金额	-	54,578,510.62	1,235,946.35	55,814,456.97
（1）购置	-	54,578,510.62	1,235,946.35	55,814,456.97
（2）在建工程转入	-	-	-	-
（3）企业合并增加	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	34,799,436.67	2,183,582.92	36,983,019.59
（1）处置或报废	-	31,275,066.33	2,028,708.69	33,303,775.02
（2）递延收益冲减	-	3,524,370.34	154,874.23	3,679,244.57
4. 期末余额	370,302.99	50,511,348.51	5,207,393.58	56,089,045.08
二、累计折旧	-	-	-	-
1. 期初余额	221,105.68	2,480,801.02	3,548,289.45	6,250,196.15
2. 本期增加金额	57,698.31	8,467,165.80	1,072,283.14	9,597,147.25
（1）计提	57,698.31	8,467,165.80	1,072,283.14	9,597,147.25
3. 本期减少金额	-	3,662,682.60	1,787,141.61	5,449,824.21
（1）处置或报废	-	3,662,682.60	1,787,141.61	5,449,824.21
4. 期末余额	278,803.99	7,285,284.22	2,833,430.98	10,397,519.19
三、减值准备	-	-	-	-
1. 期初余额	-	-	-	-
2. 本期增加金额	-	-	-	-
（1）计提	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	-	-	-
（1）处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	-	-	-	-
四、账面价值	-	-	-	-
1. 期末账面价值	91,499.00	43,226,064.29	2,373,962.60	45,691,525.89
2. 期初账面价值	149,197.31	28,251,473.54	2,606,740.70	31,007,411.55
五、成新率	-	-	-	-
1. 期末成新率	24.71%	85.58%	45.59%	81.46%
2. 期初成新率	40.29%	91.93%	42.35%	83.22%

单位：元

2018 年 12 月 31 日				
项目	运输设备	测试机	其他电子及其他设备	合计
一、账面原值：	-	-	-	-
1. 期初余额	370,302.99	18,539,441.17	5,445,448.86	24,355,193.02
2. 本期增加金额	-	24,990,654.00	773,683.85	25,764,337.85
（1）购置	-	23,198,789.15	773,683.85	23,972,473.00
（2）递延收益调增	-	1,791,864.85	-	1,791,864.85
（2）在建工程转入	-	-	-	-
（3）企业合并增加	-	-	-	-

3. 本期减少金额	-	12,797,820.61	64,102.56	12,861,923.17
(1) 处置或报废	-	12,797,820.61	64,102.56	12,861,923.17
4. 期末余额	370,302.99	30,732,274.56	6,155,030.15	37,257,607.70
二、累计折旧	-	-	-	-
1. 期初余额	150,748.12	3,946,366.38	2,694,408.59	6,791,523.09
2. 本期增加金额	70,357.56	4,399,379.07	863,015.48	5,332,752.11
(1) 计提	70,357.56	4,399,379.07	863,015.48	5,332,752.11
3. 本期减少金额	-	5,864,944.43	9,134.62	5,874,079.05
(1) 处置或报废	-	5,864,944.43	9,134.62	5,874,079.05
4. 期末余额	221,105.68	2,480,801.02	3,548,289.45	6,250,196.15
三、减值准备	-	-	-	-
1. 期初余额	-	-	-	-
2. 本期增加金额	-	-	-	-
(1) 计提	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	-	-	-
(1) 处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	-	-	-	-
四、账面价值	-	-	-	-
1. 期末账面价值	149,197.31	28,251,473.54	2,606,740.70	31,007,411.55
2. 期初账面价值	219,554.87	14,593,074.79	2,751,040.27	17,563,669.93
五、成新率	-	-	-	-
1. 期末成新率	40.29%	91.93%	42.35%	83.22%
2. 期初成新率	59.29%	78.71%	50.52%	72.11%

单位：元

2017 年 12 月 31 日				
项目	运输设备	测试机	其他电子及其他设备	合计
一、账面原值：	-	-	-	-
1. 期初余额	370,302.99	10,745,936.84	4,710,135.08	15,826,374.91
2. 本期增加金额	-	7,793,504.33	735,313.78	8,528,818.11
(1) 购置	-	7,793,504.33	735,313.78	8,528,818.11
(2) 在建工程转入	-	-	-	-
(3) 企业合并增加	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	-	-	-
(1) 处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	370,302.99	18,539,441.17	5,445,448.86	24,355,193.02
二、累计折旧	-	-	-	-
1. 期初余额	80,390.56	1,615,932.91	1,838,825.63	3,535,149.10
2. 本期增加金额	70,357.56	2,330,433.47	855,582.96	3,256,373.99
(1) 计提	70,357.56	2,330,433.47	855,582.96	3,256,373.99
3. 本期减少金额	-	-	-	-
(1) 处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	150,748.12	3,946,366.38	2,694,408.59	6,791,523.09

三、减值准备	-	-	-	-
1. 期初余额	-	-	-	-
2. 本期增加金额	-	-	-	-
（1）计提	-	-	-	-
3. 本期减少金额	-	-	-	-
（1）处置或报废	-	-	-	-
4. 期末余额	-	-	-	-
四、账面价值	-	-	-	-
1. 期末账面价值	219,554.87	14,593,074.79	2,751,040.27	17,563,669.93
2. 期初账面价值	289,912.43	9,130,003.93	2,871,309.45	12,291,225.81
五、成新率	-	-	-	-
1. 期末成新率	59.29%	78.71%	50.52%	72.11%
2. 期初成新率	78.29%	84.96%	60.96%	77.66%

2、由上表可见，报告期内，公司固定资产的采购主要为测试机的采购。

采购测试机主要用于发行人全线产品基于售前给客户提供各类测试，如符合性验证测试及产品功能测试、研发各场景环境的验证测试等，以直接方式给用户产品体验，特别是对于升级产品、新型产品的推广起着至关重要的作用。

2019年12月1日，国内网络安全行业最举足轻重的安全建设规范“等保2.0”正式实施，等保2.0涉及到所有在中国境内拥有信息系统的组织，包括政府、央企、能源等，也包括一般私企甚至外企，涉及范围广，涉及安全建设内容也多，在此大背景下，从2019年下半年开始，与等保2.0相关的建设项目需求增长迅速，圣博润作为网络安全行业厂商，多款产品都可应用于用户等保2.0的建设及整改，尤其是核心产品堡垒主机及工业互联网安全产品等，基于这个前提条件，公司进行了充分的用户调研并得到了印证：2019年下半年开始的未来3-5年将是围绕等保2.0进行安全建设的市场快速上升期。同时，也收到了长期合作伙伴对等保2.0建设中产品需求的预期，在这个前提条件下，公司2019年度购置了大量的测试机，用于市场拓展。公司2019年下半年和2020年上半年根据市场预期进行了足量备货，上述产品在2019年度和2020年上半年公司带来的收入分别超过6,000万元和1,000万元。

随着公司经营规模的扩大，公司不断推出新产品，特别是新产品项目和客户逐年增加，采购与业务规模增长相匹配的测试机成为必须，因此固定资产原值大幅增加。

公司标准产品实行季度预测式生产，行业定制化产品实行订单驱动式生产。公司产品形态主要为软硬件结合产品，公司采购相应硬件设备，将自主研发的软件灌装到硬件设备中。灌装完毕后经拷机、测试、质检后入库。

应客户要求和为了推广公司的产品，公司购买部分工控机供客户测试使用，因测试用工控机能够重复使用，所以公司将此部分工控机放入固定资产核算，按照预计可使用年限计提折旧。计入存货的工控机灌装软件后直接出售给客户，二者用途不同，核算不同。

（二）说明报告期内测试机资产是否均通过融资租赁租入，采购测试机的原因、具体用途及受益对象，将测试机作为固定资产核算是否符合《企业会计准则》的规定。

报告期内测试机均为外购，部分测试机通过售后回租方式筹资，资金用于补充流动资金，公司融资租赁租入的固定资产账面原值为 52,369,909.85 元，净值为 44,852,950.45 元。

公司采购测试机主要用于发行人全线产品基于售前给客户各类测试，如符合性验证测试及产品功能测试、研发各场景环境的验证测试等，以直接方式给用户产品体验，特别是对于升级产品、新型产品的推广起着至关重要的作用，其受益对象为企业。

将测试机作为固定资产核算符合《企业会计准则》的规定：

固定资产是指为生产商品、提供劳务、出租或经营管理而持有的，并且使用年限超过一年，与该资产有关的经济利益很可能流入本公司且其成本能够可靠计量的有形资产。

而测试机，通常的使用寿命为 5 年或以上（经过改装），系于研发测试及商品工控机销售前的功能测试使用，其为公司研发或直接为公司业务发展目的服务，且能在较长的期间（超过一年）为公司带来经济利益。

(三) 说明固定资产减值测算的过程和计算方法，结合固定资产使用情况，说明固定资产是否存在减值迹象。

公司固定资产分为三类：测试机、运输设备、电子设备及其他设备。

公司的测试机用于正常客户产品测试服务，对企业来说是能产生净利润的，固定资产的未来现金流量现值高于其账面价值，测试机的成新率较高，为 81.36%，不存在减值情况。

公司的其他固定资产，包括运输设备、电子设备及其他设备，经抽查盘点，状态良好，均处于正常使用过程中，不存在减值情况。

(四) 对比同行业可比公司固定资产折旧率，说明折旧政策的合理性；说明对各类固定资产折旧费用计提测试的情况及相关折旧费用在营业成本、管理费用中列报的具体情况。

1、对比同行业可比公司固定资产折旧率：

资产类别	折旧年限						
	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	圣博润
电子设备	6 年	3-5 年	3-5 年	3 年、5 年	5 年	3 年、5 年	5 年
其他设备	5 年	5 年	5-10 年	5 年	5 年	3 年、5 年	5 年
运输设备	5 年	5 年	10 年	5 年	5 年	5 年	5 年

资产类别	预计净残值率 (%)						
	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	圣博润
电子设备	0	3-5	5	5	10	5	5
其他设备	0	3-5	5	5	10	5	5
运输设备	3	5	5	5	10	5	5

详见上述对比表格，公司的固定资产折旧方法与同行业上市公司保持一致，均为年限平均法，各类固定资产年折旧率与可比公司接近，不存在显著差异。

2、对于每项固定资产进行折旧测试，公司固定资产当期折旧额、累计折旧

额均已按公司选定的会计政策进行处理。

折旧费用在营业成本、管理费用中列报的具体情况如下：

会计科目	2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
销售费用	711,249.72	-	-	-
管理费用	3,367,384.59	5,026,712.10	922,585.61	419,372.16
研发费用	2,788,631.63	4,719,086.92	4,579,853.07	2,837,001.83
递延收益	-218,269.69	-148,651.77	-169,686.57	-
合计	6,648,996.25	9,597,147.25	5,332,752.11	3,256,373.99

（五）说明固定资产盘点情况、盘点结果，是否存在盘点差异及产生原因、处理措施。

发行人制定了《固定资产管理制度》，按相关制度规定：

1、企业应定期或不定期对固定资产盘点清查。年度终了进行一次全面的清查盘点，核实数量质量，做到帐物相符，确保资产的保值、增值。对于盘点情况以及在盘点中发现的问题，应有负责保管和使用部门查明具体原因。写出书面报告，经总经理审批后及时进行处理。固定资产的盘点由财务部组织，使用部门、人力资源及行政部需配合。

2、企业在资产清查中发生的盘盈、盘亏，应按下列规定处理。

盘盈的固定资产，按重置完全价值作为原值，按资产的新旧程度估计累计折旧差额计入营业外收入。

盘亏及损毁、报废的固定资产，按照原价扣除累积折旧、变价收入、过失人及保险公司赔款后的差额计入营业外支出。

财务部门应填制“固定资产盘盈、盘亏、报废单”，报总经理批准后，进行有关帐务处理。

对已办理报废的固定资产的实物，应分类处置。对仍有部分使用价值的应保留实物，单独列帐管理。

3、固定资产使用部门设置专人负责固定资产的日常维护和定期检修，以延长其使用寿命。

各期末，公司均会由其他部门人员与财务部人员对于固定资产进行联合盘点，并按相关规定对于使用年限到期或报废的电子及其他设备在履行相关审批程序后进行账务处理。

对于固定资产，因其主要为测控机，申报会计师对存放在全国各办事处的截止 2019 年 12 月 31 日固定资产采取视频监盘，视频监盘比例为 99%，占测控机原值的比例为 91%。对截止 2020 年 6 月 30 日固定资产电话问询监盘，电话问询监盘比例为 49%，占测控机原值的比例为 54%。经盘点，公司测控机类产品真实完整、成新度较高。

经盘点，发行人固定资产数量与账簿记录相符，运行状态良好，不存在减值迹象，不存在盘点差异。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得固定资产明细表，并与账簿、凭证进行核对；
- 2、取得相关合同进行复核，特别是对于融资租入固定资产，与长期应付款进行核对，以确认入账金额的正确性；
- 3、访谈相关人员，了解其运行情况、目前在公司经营活动中的作用，并分析其是否存在减值迹象；
- 4、复核其摊销金额的正确性，归集科目的正确性；
- 5、进行监盘，以确定其真实性；
- 6、获取公司年度终了盘点记录，现场查验测试机现状；
- 7、收集同行业可比公司公开披露的信息，比较固定资产摊销年限的合理性；
- 8、抽取大额固定资产资产供应商咨询市场价格，与账面金额比较。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、固定资产各构成项目报告期内金额变动主要为测控机的购买，符合企业的经营策略，采购真实、合理。

2、报告期内测试机均为外购，部分测试机通过售后回租方式筹资。

公司采购测试机主要用于发行人全线产品基于售前给客户提供各类测试，其受益对象为企业。

因测试机通常的使用寿命为 5 年或以上（经过改装），能在较长的期间（超过一年）为公司带来经济利益，所以，将测试机作为固定资产核算符合《企业会计准则》的规定。

3、公司固定资产分为三类：测试机、运输设备、电子设备及其他设备，不存在减值迹象。其中主要资产为测控机，成新率较高，为 85.58%。

4、对比同行业可比上市公司固定资产折旧率及预计净残值率，发行人折旧计提年限、预计净残值率均与上述公司政策无重大差异，公司折旧政策合理；公司折旧费用计提情况符合公司的相关政策，相关折旧费用在营业成本、管理费用中的列报正确。

5、经盘点，发行人固定资产数量与账簿记录相符，运行状态良好，不存在减值迹象，不存在盘点差异。

问题 28. 关于无形资产

申报材料显示，报告期内，公司无形资产主要为外购的软件，报告期内金额分别为 2,436.10 万元、2,144.73 万元和 2,187.25 万元。

请发行人：（1）说明无形资产具体构成、金额和占比，软件的具体情况，包括软件名称、来源、原值、账面金额、主要用途。（2）对比同行业上市公司无形资产的摊销年限，请说明摊销政策的合理性，无形资产摊销的具体情况

相关折旧、摊销费用的列报情况；说明是否存在无形资产应计提减值准备未计提的情形。

请保荐机构、申报会计师核查并发表核查意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）说明无形资产具体构成、金额和占比，软件的具体情况，包括软件名称、来源、原值、账面金额、主要用途。

截至 2020 年 6 月 30 日公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
办公软件 office 2000	外购	20,000.00	-	-	办公
配置管理工具 rational clearcase	外购	40,000.00	-	-	研发
数据库工具 SQL SERVER 2000	外购	50,000.00	-	-	研发
测试工具 LoadRunner 8.0	外购	40,000.00	-	-	研发
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	投资	4,000,000.00	-	-	研发
操作系统 Windows server 2003 10 用户	外购	14,000.00	-	-	办公
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	外购	56,200.00	-	-	研发
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	外购	30,000.00	-	-	办公
数据库软件	外购	300,000.00	-	-	研发
工具软件	外购	22,287.37	-	-	办公
办公软件	外购	4,000.00	-	-	办公
工具软件	外购	13,582.00	-	-	办公
Load Runner	外购	206,000.00	-	-	研发
Win Runner	外购	220,000.00	-	-	研发
SQL SERVER 2008	外购	110,000.00	-	-	研发
Oracle	外购	160,000.00	-	-	研发
ClearCase	外购	98,000.00	-	-	研发
网络隐患扫描系统	外购	38,888.89	-	-	研发
信息安全系统	外购	26,666.67	-	-	研发

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
Load Runner	外购	230,000.00	-	-	研发
用友软件	外购	11,965.81	-	-	办公
Server V10	外购	260,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV12	外购	160,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV8.5	外购	220,000.00	-	-	研发
Fortify SCA V4.5	外购	460,000.00	-	-	研发
上网行为管理软件	外购	10,256.41	-	-	办公
Windows pro 专业版	外购	69,102.57	1,151.68	0.01%	办公
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	外购	6,536.75	108.7	0.00%	办公
Office2013 中文标准版	外购	54,974.36	916.20	0.00%	办公
网御安全管理系统 V3.0	外购	185,965.80	9,298.29	0.04%	办公
Oracle Database Standard Edition 50NUP	外购	108,119.69	5,406.26	0.02%	研发
软件 (oracle 11G 模块单元)	外购	324,786.32	16,239.05	0.07%	研发
IBM 存储备份软件	外购	38,982.90	1,948.86	0.01%	办公
网神漏洞扫描软件	外购	117,025.65	5,851.14	0.03%	办公
浪潮 SSR 操作系统	外购	72,649.55	3,632.24	0.02%	研发
天融信系统电子签章系统	外购	154,829.05	7,741.69	0.03%	办公
Pro 专用版	外购	15,358.95	768.09	0.00%	办公
微软 Visual Studio 2005 MSDN	外购	47,008.55	2,350.19	0.01%	研发
微软 2003 中文版	外购	12,136.75	606.79	0.00%	办公
微软虚拟机	外购	50,427.35	2,521.13	0.01%	研发
马克威分析系统网络版	外购	212,820.50	10,640.93	0.05%	办公
Websaber 网络应用安全检测系统	外购	17,948.72	1,196.32	0.01%	办公
WebSOC 知道网站立体监控系统	外购	185,470.09	12,364.57	0.05%	办公
软件开发管理平台	外购	2,800,000.00	1,516,666.85	6.66%	研发
网络安全综合管控系统	外购	256,410.27	38,461.77	0.17%	办公
网络安全事件调查处置平台	外购	1,800,000.00	1,050,000.00	4.61%	研发
LanSecS 安全检测服务平台	外购	2,070,000.00	1,224,750.00	5.38%	研发

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
网络边界完整性检查管理系统	外购	3,600,000.00	2,130,000.00	9.35%	研发
云用户行为审计系统	外购	6,300,000.00	3,832,500.00	16.81%	研发
计算机终端保密检查工具	外购	3,300,000.00	2,035,000.00	8.93%	研发
安宁邮件(安全)系统软件V7.0	外购	758,290.56	366,506.98	1.61%	办公
九略工控安全管理系统(NSSM) 2.0	外购	222,222.23	107,407.53	0.47%	研发
九略工控安全监测审计系统(NSIM) V2.0	外购	153,846.16	74,359.06	0.33%	研发
九略工控安全防护系统(HSID)V2.0	外购	77,777.78	37,592.48	0.17%	研发
九略工控安全防护系统(NSID)V2.0	外购	256,410.27	123,931.77	0.54%	研发
电子文件密级标志管理系统	外购	5,160,000.00	2,494,000.00	10.95%	研发
易霖博信息安全攻防平台	外购	35,897.44	19,743.61	0.09%	研发
易霖博云计算信息安全实验平台	外购	34,188.03	18,803.43	0.08%	研发
Windows 操作系统安全增强系统	外购	538,793.11	350,215.42	1.54%	研发
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	外购	256,410.24	136,752.20	0.60%	研发
用友软件供应链	外购	106,581.50	88,817.90	0.39%	办公
PCSA 生态版网络空间安全管理及运营平台软件 V2.0	外购	1,327,433.58	1,106,194.68	4.86%	办公
应急指挥系统资源管理子系统 V2.0	外购	176,991.16	156,342.21	0.69%	研发
应急指挥系统展示系统 V2.0	外购	353,982.32	312,684.35	1.37%	研发
工业互联网安全配置检查工具 V2.0	外购	1,194,690.24	1,055,309.74	4.63%	研发
惠讯移动安全办公系统 V3.0	外购	1,283,185.84	1,133,480.83	4.98%	办公
鹰隼主机安全堡垒机系统V1.0	外购	123,893.80	113,569.30	0.50%	研发
鹰隼网络安全入侵检测系统 V1.0	外购	203,539.82	189,970.50	0.83%	研发
鹰隼数据安全 DLP 数据泄漏防护系统 V1.0	外购	265,486.74	247,787.62	1.09%	研发
工业互联网木马检测工具软件 V2.0	外购	1,769,911.47	1,681,415.91	7.38%	研发
鹰隼网络安全拒绝服务系统 V1.0	外购	194,690.26	184,955.74	0.81%	研发
九略工业互联网智能防护终端	外购	884,955.75	870,206.49	3.82%	研发
合计		43,981,579.27	22,780,168.50	100.00%	

截至 2019 年 12 月 31 日公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
办公软件 office 2000	外购	20,000.00	-	-	办公
配置管理工具 rational clearcase	外购	40,000.00	-	-	研发
数据库工具 SQL SERVER 2000	外购	50,000.00	-	-	研发
测试工具 LoadRunner 8.0	外购	40,000.00	-	-	研发
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	投资	4,000,000.00	-	-	研发
操作系统 Windows server 2003 10 用户	外购	14,000.00	-	-	办公
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	外购	56,200.00	-	-	研发
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	外购	30,000.00	-	-	办公
数据库软件	外购	300,000.00	-	-	研发
工具软件	外购	22,287.37	-	-	办公
办公软件	外购	4,000.00	-	-	办公
工具软件	外购	13,582.00	-	-	办公
Load Runner	外购	206,000.00	-	-	研发
Win Runner	外购	220,000.00	-	-	研发
SQL SERVER 2008	外购	110,000.00	-	-	研发
Oracle	外购	160,000.00	-	-	研发
ClearCase	外购	98,000.00	-	-	研发
网络隐患扫描系统	外购	38,888.89	-	-	研发
信息安全系统	外购	26,666.67	-	-	研发
Load Runner	外购	230,000.00	-	-	研发
用友软件	外购	11,965.81	-	-	办公
Server V10	外购	260,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV12	外购	160,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV8.5	外购	220,000.00	-	-	研发
Fortify SCA V4.5	外购	460,000.00	-	-	研发
上网行为管理软件	外购	10,256.41	-	-	办公

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
Windows pro 专业版	外购	69,102.57	8,061.94	0.04%	办公
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	外购	6,536.75	762.40	0.00%	办公
Office2013 中文标准版	外购	54,974.36	6,413.64	0.03%	办公
网御安全管理系统 V3.0	外购	185,965.80	27,894.87	0.13%	办公
Oracle Database Standard Edition 50NUP	外购	108,119.69	16,218.20	0.07%	研发
软件（oracle 11G 模块单 元）	外购	324,786.32	48,717.71	0.22%	研发
IBM 存储备份软件	外购	38,982.90	5,847.18	0.03%	办公
网神漏洞扫描软件	外购	117,025.65	17,553.72	0.08%	办公
浪潮 SSR 操作系统	外购	72,649.55	10,897.22	0.05%	研发
天融信系统电子签章系 统	外购	154,829.05	23,224.57	0.11%	办公
Pro 专用版	外购	15,358.95	2,303.97	0.01%	办公
微软 Visual Studio 2005 MSDN	外购	47,008.55	7,051.07	0.03%	研发
微软 2003 中文版	外购	12,136.75	1,820.47	0.01%	办公
微软虚拟机	外购	50,427.35	7,563.89	0.03%	研发
马克威分析系统网络版	外购	212,820.50	31,922.99	0.15%	办公
Websaber 网络应用安全 检测系统	外购	17,948.72	2,991.22	0.01%	办公
WebSOC 知道网站立体 监控系统	外购	185,470.09	30,911.59	0.14%	办公
软件开发管理平台	外购	2,800,000.00	1,656,666.83	7.57%	研发
网络安全综合管控系统	外购	256,410.27	64,102.77	0.29%	办公
网络安全事件调查处置 平台	外购	1,800,000.00	1,140,000.00	5.21%	研发
LanSecS 安全检测服务平 台	外购	2,070,000.00	1,328,250.00	6.07%	研发
网络边界完整性检查管 理系统	外购	3,600,000.00	2,310,000.00	10.56%	研发
云用户行为审计系统	外购	6,300,000.00	4,147,500.00	18.99%	研发
计算机终端保密检查工 具	外购	3,300,000.00	2,200,000.00	10.06%	研发
安宁邮件（安全）系统软 件 V7.0	外购	758,290.56	442,336.06	2.02%	办公
九略工控安全管理系统 （NSSM）2.0	外购	222,222.23	129,629.73	0.59%	研发
九略工控安全监测审计 系统（NSIM）V2.0	外购	153,846.16	89,743.66	0.41%	研发
九略工控安全防护系统 （HSID）V2.0	外购	77,777.78	45,370.28	0.21%	研发

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
九略工控安全防护系统 (NSID)V2.0	外购	256,410.27	149,572.77	0.68%	研发
电子文件密级标志管理系统	外购	5,160,000.00	3,010,000.00	13.76%	研发
易霖博信息安全攻防平台	外购	35,897.44	23,333.35	0.11%	研发
易霖博云计算信息安全实验平台	外购	34,188.03	22,222.23	0.10%	研发
Windows 操作系统安全增强系统	外购	538,793.11	404,094.76	1.85%	研发
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	外购	256,410.24	162,393.20	0.74%	研发
用友软件供应链	外购	106,581.50	99,476.06	0.45%	办公
PCSA 生态版网络空间安全管理及运营平台软件 V2.0	外购	1,327,433.58	1,238,938.02	5.66%	办公
应急指挥系统资源管理子系统 V2.0	外购	176,991.16	174,041.31	0.80%	研发
应急指挥系统展示系统 V2.0	外购	353,982.32	348,082.61	1.59%	研发
工业互联网安全配置检查工具 V2.0	外购	1,194,690.24	1,174,778.74	5.37%	研发
惠讯移动安全办公系统 V3.0	外购	1,283,185.84	1,261,799.41	5.77%	办公
合计		40,539,101.43	21,872,488.44	100.00%	

截至 2018 年 12 月 31 日公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
办公软件 office 2000	外购	20,000.00	-	-	办公
配置管理工具 rational clearcase	外购	40,000.00	-	-	研发
数据库工具 SQL SERVER 2000	外购	50,000.00	-	-	研发
测试工具 LoadRunner 8.0	外购	40,000.00	-	-	研发
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	投资	4,000,000.00	-	-	研发
操作系统 Windows server 2003 10 用户	外购	14,000.00	-	-	办公
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	外购	56,200.00	-	-	研发
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	外购	30,000.00	-	-	办公
数据库软件	外购	300,000.00	-	-	研发
工具软件	外购	22,287.37	-	-	办公

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
办公软件	外购	4,000.00	-	-	办公
工具软件	外购	13,582.00	-	-	办公
Load Runner	外购	206,000.00	-	-	研发
Win Runner	外购	220,000.00	-	-	研发
SQL SERVER 2008	外购	110,000.00	-	-	研发
Oracle	外购	160,000.00	-	-	研发
ClearCase	外购	98,000.00	-	-	研发
网络隐患扫描系统	外购	38,888.89	-	-	研发
信息安全系统	外购	26,666.67	-	-	研发
Load Runner	外购	230,000.00	-	-	研发
用友软件	外购	11,965.81	-	-	办公
Server V10	外购	260,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV12	外购	160,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV8.5	外购	220,000.00	-	-	研发
Fortify SCA V4.5	外购	460,000.00	-	-	研发
上网行为管理软件	外购	10,256.41	-	-	办公
Windows pro 专业版	外购	69,102.57	21,882.46	0.10%	办公
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	外购	6,536.75	2,069.80	0.01%	办公
Office2013 中文标准版	外购	54,974.36	17,408.52	0.08%	办公
网御安全管理系统 V3.0	外购	185,965.80	65,088.03	0.30%	办公
Oracle Database Standard Edition 50NUP	外购	108,119.69	37,842.08	0.18%	研发
软件 (oracle 11G 模块单元)	外购	324,786.32	113,675.03	0.53%	研发
IBM 存储备份软件	外购	38,982.90	13,643.82	0.06%	办公
网神漏洞扫描软件	外购	117,025.65	40,958.88	0.19%	办公
浪潮 SSR 操作系统	外购	72,649.55	25,427.18	0.12%	研发
天融信系统电子签章系统	外购	154,829.05	54,190.33	0.25%	办公
Pro 专用版	外购	15,358.95	5,375.73	0.03%	办公
微软 Visual Studio 2005 MSDN	外购	47,008.55	16,452.83	0.08%	研发

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
微软 2003 中文版	外购	12,136.75	4,247.83	0.02%	办公
微软虚拟机	外购	50,427.35	17,649.41	0.08%	研发
马克威分析系统网络版	外购	212,820.50	74,487.11	0.35%	办公
Websaber 网络应用安全检测系统	外购	17,948.72	6,581.02	0.03%	办公
WebSOC 知道网站立体监控系统	外购	185,470.09	68,005.63	0.32%	办公
软件开发管理平台	外购	2,800,000.00	1,936,666.79	9.03%	研发
网络安全综合管控系统	外购	256,410.27	115,384.77	0.54%	办公
网络安全事件调查处置平台	外购	1,800,000.00	1,320,000.00	6.15%	研发
LanSecS 安全检测服务平台	外购	2,070,000.00	1,535,250.00	7.16%	研发
网络边界完整性检查管理系统	外购	3,600,000.00	2,670,000.00	12.45%	研发
云用户行为审计系统	外购	6,300,000.00	4,777,500.00	22.26%	研发
计算机终端保密检查工具	外购	3,300,000.00	2,530,000.00	11.80%	研发
安宁邮件（安全）系统软件 V7.0	外购	758,290.56	593,994.22	2.77%	办公
九略工控安全管理系统（NSSM）2.0	外购	222,222.23	174,074.13	0.81%	研发
九略工控安全监测审计系统（NSIM）V2.0	外购	153,846.16	120,512.86	0.56%	研发
九略工控安全防护系统（HSID）V2.0	外购	77,777.78	60,925.88	0.28%	研发
九略工控安全防护系统（NSID）V2.0	外购	256,410.27	200,854.77	0.94%	研发
电子文件密级标志管理系统	外购	5,160,000.00	4,042,000.00	18.85%	研发
易霖博信息安全攻防平台	外购	35,897.44	30,512.83	0.14%	研发
易霖博云计算信息安全实验平台	外购	34,188.03	29,059.83	0.14%	研发
Windows 操作系统安全增强系统	外购	538,793.11	511,853.44	2.39%	研发
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	外购	256,410.24	213,675.20	1.00%	研发
合计		36,096,236.79	21,447,250.41	100.00%	

截至 2017 年 12 月 31 日公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
办公软件 office 2000	外购	20,000.00	-	-	办公

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
配置管理工具 rational clearcase	外购	40,000.00	-	-	研发
数据库工具 SQL SERVER 2000	外购	50,000.00	-	-	研发
测试工具 LoadRunner 8.0	外购	40,000.00	-	-	研发
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	投资	4,000,000.00	-	-	研发
操作系统 Windows server 2003 10 用户	外购	14,000.00	-	-	办公
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	外购	56,200.00	-	-	研发
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	外购	30,000.00	-	-	办公
数据库软件	外购	300,000.00	-	-	研发
工具软件	外购	22,287.37	-	-	办公
办公软件	外购	4,000.00	-	-	办公
工具软件	外购	13,582.00	-	-	办公
Load Runner	外购	206,000.00	-	-	研发
Win Runner	外购	220,000.00	-	-	研发
SQL SERVER 2008	外购	110,000.00	-	-	研发
Oracle	外购	160,000.00	-	-	研发
ClearCase	外购	98,000.00	-	-	研发
网络隐患扫描系统	外购	38,888.89	-	-	研发
信息安全系统	外购	26,666.67	-	-	研发
Load Runner	外购	230,000.00	-	-	研发
用友软件	外购	11,965.81	-	-	办公
Server V10	外购	260,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV12	外购	160,000.00	-	-	研发
Weblogic ServerV8.5	外购	220,000.00	-	-	研发
Fortify SCA V4.5	外购	460,000.00	-	-	研发
上网行为管理软件	外购	10,256.41	-	-	办公
Windows pro 专业版	外购	69,102.57	35,702.98	0.15%	办公
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	外购	6,536.75	3,377.20	0.01%	办公
Office2013 中文标准版	外购	54,974.36	28,403.40	0.12%	办公

软件名称	来源	原值	账面金额	占比	主要用途
网御安全管理系统 V3.0	外购	185,965.80	102,281.19	0.42%	办公
Oracle Database Standard Edition 50NUP	外购	108,119.69	59,465.96	0.24%	研发
软件（oracle 11G 模块单元）	外购	324,786.32	178,632.35	0.73%	研发
IBM 存储备份软件	外购	38,982.90	21,440.46	0.09%	办公
网神漏洞扫描软件	外购	117,025.65	64,364.04	0.26%	办公
浪潮 SSR 操作系统	外购	72,649.55	39,957.14	0.16%	研发
天融信系统电子签章系统	外购	154,829.05	85,156.09	0.35%	办公
Pro 专用版	外购	15,358.95	8,447.49	0.03%	办公
微软 Visual Studio 2005 MSDN	外购	47,008.55	25,854.59	0.11%	研发
微软 2003 中文版	外购	12,136.75	6,675.19	0.03%	办公
微软虚拟机	外购	50,427.35	27,734.93	0.11%	研发
马克威分析系统网络版	外购	212,820.50	117,051.23	0.48%	办公
Websaber 网络应用安全检测系统	外购	17,948.72	10,170.82	0.04%	办公
WebSOC 知道网站立体监控系统	外购	185,470.09	105,099.67	0.43%	办公
软件开发管理平台	外购	2,800,000.00	2,216,666.75	9.10%	研发
网络安全综合管控系统	外购	256,410.27	166,666.77	0.68%	办公
网络安全事件调查处置平台	外购	1,800,000.00	1,500,000.00	6.16%	研发
LanSecS 安全检测服务平台	外购	2,070,000.00	1,742,250.00	7.15%	研发
网络边界完整性检查管理系统	外购	3,600,000.00	3,030,000.00	12.44%	研发
云用户行为审计系统	外购	6,300,000.00	5,407,500.00	22.21%	研发
计算机终端保密检查工具	外购	3,300,000.00	2,860,000.00	11.74%	研发
安宁邮件（安全）系统软件 V7.0	外购	758,290.56	745,652.38	3.06%	办公
九略工控安全管理系统（NSSM）2.0	外购	222,222.23	218,518.53	0.90%	研发
九略工控安全监测审计系统（NSIM）V2.0	外购	153,846.16	151,282.06	0.62%	研发
九略工控安全防护系统（HSID）V2.0	外购	77,777.78	76,481.48	0.31%	研发
九略工控安全防护系统（NSID）V2.0	外购	256,410.27	252,136.75	1.04%	研发
电子文件密级标志管理系统	外购	5,160,000.00	5,074,000.00	20.83%	研发
合计		35,230,947.97	24,360,969.45	100.00%	

(二) 对比同行业上市公司无形资产的摊销年限，请说明摊销政策的合理性，无形资产摊销的具体情况及相关折旧、摊销费用的列报情况；说明是否存在无形资产应计提减值准备未计提的情形。

1、公司无形资产在使用寿命期内平均摊销，软件按照 5 年摊销，软件平台按照 10 年摊销，与同行业可比上市公司无形资产摊销年限相比不存在重大差异，摊销政策合理。

同行业上市公司无形资产摊销年限对比如下：

项目	预计使用寿命					
	卫士通	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	圣博润
软件	5 年	6 年	5 年	5 年	5 年	5 年
软件著作权	-	6 年	-	5 年	-	-
土地使用权		40-50 年	-	-	50 年	-
专利权	5 年	6 年	-	-		-
非专利权	5 年/10 年	-	5 年	-	-	-
商标权	-	6 年	-	-	-	-

2、无形资产摊销具体情况及摊销费用列报情况如下：

截至 2020 年 6 月 30 日，公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
办公软件 office 2000	20,000.00	20,000.00	-	-	5 年	管理费用
操作系统 Windows server 2003 10 用户	14,000.00	14,000.00	-	-	5 年	管理费用
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	30,000.00	30,000.00	-	-	5 年	管理费用
工具软件	22,287.37	22,287.37	-	-	5 年	管理费用
办公软件	4,000.00	4,000.00	-	-	5 年	管理费用
工具软件	13,582.00	13,582.00	-	-	5 年	管理费用

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
用友软件	11,965.81	11,965.81	-	-	5年	管理费用
上网行为管理软件	10,256.41	10,256.41	-	-	5年	管理费用
Windows pro 专业版	69,102.57	61,040.63	6,910.26	1,151.68	5年	管理费用
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	6,536.75	5,774.35	653.70	108.70	5年	管理费用
Office2013 中文标准版	54,974.36	48,560.72	5,497.44	916.20	5年	管理费用
网御安全管理系统 V3.0	185,965.80	158,070.93	18,596.58	9,298.29	5年	管理费用
IBM 存储备份软件	38,982.90	33,135.72	3,898.32	1,948.86	5年	管理费用
网神漏洞扫描软件	117,025.65	99,471.93	11,702.58	5,851.14	5年	管理费用
天融信系统电子签章系统	154,829.05	131,604.48	15,482.88	7,741.69	5年	管理费用
Pro 专用版	15,358.95	13,054.98	1,535.88	768.09	5年	管理费用
微软 2003 中文版	12,136.75	10,316.28	1,213.68	606.79	5年	管理费用
马克威分析系统网络版	212,820.50	180,897.51	21,282.06	10,640.93	5年	管理费用
Websaber 网络应用安全检测系统	17,948.72	14,957.50	1,794.90	1,196.32	5年	管理费用
WebSOC 知道网站立体监控系统	185,470.09	154,558.50	18,547.02	12,364.57	5年	管理费用
网络安全综合管控系统	256,410.27	192,307.50	25,641.00	38,461.77	5年	管理费用
安宁邮件（安全）系统软件 V7.0	758,290.56	315,954.50	75,829.08	366,506.98	5年	管理费用
用友软件供应链	106,581.50	7,105.44	10,658.16	88,817.90	5年	管理费用
PCSA 生态版网络空间安全管理及运营平台软件 V2.0	1,327,433.58	88,495.56	132,743.34	1,106,194.68	5年	管理费用
惠讯移动安全办公系统 V3.0	1,283,185.84	21,386.43	128,318.58	1,133,480.83	5年	管理费用
配置管理工具 rational clearcase	40,000.00	40,000.00	-	-	5年	研发费用
数据库工具 SQL SERVER 2000	50,000.00	50,000.00	-	-	5年	研发费用
测试工具 LoadRunner 8.0	40,000.00	40,000.00	-	-	5年	研发费用
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	4,000,000.00	4,000,000.00	-	-	10年	研发费用
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	56,200.00	56,200.00	-	-	5年	研发费用
数据库软件	300,000.00	300,000.00	-	-	5年	研发费用
Load Runner	206,000.00	206,000.00	-	-	5年	研发费用

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
Win Runner	220,000.00	220,000.00	-	-	5年	研发费用
SQL SERVER 2008	110,000.00	110,000.00	-	-	5年	研发费用
Oracle	160,000.00	160,000.00	-	-	5年	研发费用
ClearCase	98,000.00	98,000.00	-	-	5年	研发费用
网络隐患扫描系统	38,888.89	38,888.89	-	-	5年	研发费用
信息安全系统	26,666.67	26,666.67	-	-	5年	研发费用
Load Runner	230,000.00	230,000.00	-	-	5年	研发费用
Server V10	260,000.00	260,000.00	-	-	5年	研发费用
Weblogic ServerV 12	160,000.00	160,000.00	-	-	5年	研发费用
Weblogic ServerV 8.5	220,000.00	220,000.00	-	-	5年	研发费用
Fortify SCA V4.5	460,000.00	460,000.00	-	-	5年	研发费用
Oracle Database Standard Edition 50NUP	108,119.69	91,901.49	10,811.94	5,406.26	5年	研发费用
软件 (oracle 11G 模块单元)	324,786.32	276,068.61	32,478.66	16,239.05	5年	研发费用
浪潮 SSR 操作系统	72,649.55	61,752.33	7,264.98	3,632.24	5年	研发费用
微软 Visual Studio 2005 MSDN	47,008.55	39,957.48	4,700.88	2,350.19	5年	研发费用
微软虚拟机	50,427.35	42,863.46	5,042.76	2,521.13	5年	研发费用
软件开发管理平台	2,800,000.00	1,143,333.17	139,999.98	1,516,666.85	10年	研发费用
网络安全事件调查处置平台	1,800,000.00	660,000.00	90,000.00	1,050,000.00	10年	研发费用
LanSecS 安全检测服务平台	2,070,000.00	741,750.00	103,500.00	1,224,750.00	10年	研发费用
网络边界完整性检查管理系统	3,600,000.00	1,290,000.00	180,000.00	2,130,000.00	10年	研发费用
云用户行为审计系统	6,300,000.00	2,152,500.00	315,000.00	3,832,500.00	10年	研发费用
计算机终端保密检查工具	3,300,000.00	1,100,000.00	165,000.00	2,035,000.00	10年	研发费用
九略工控安全管理系统 (NSSM) 2.0	222,222.23	92,592.50	22,222.20	107,407.53	5年	研发费用
九略工控安全监测审计系统 (NSIM) V 2.0	153,846.16	64,102.50	15,384.60	74,359.06	5年	研发费用
九略工控安全防护系统 (HSID) V2.0	77,777.78	32,407.50	7,777.80	37,592.48	5年	研发费用
九略工控安全防护系统 (NSID) V2.0	256,410.27	106,837.50	25,641.00	123,931.77	5年	研发费用

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
电子文件密级标志管理系统	5,160,000.00	2,150,000.00	516,000.00	2,494,000.00	5年	研发费用
易霖博信息安全攻防平台	35,897.44	12,564.09	3,589.74	19,743.61	5年	研发费用
易霖博云计算信息安全实验平台	34,188.03	11,965.80	3,418.80	18,803.43	5年	研发费用
Windows 操作系统安全增强系统	538,793.11	134,698.35	53,879.34	350,215.42	5年	研发费用
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	256,410.24	94,017.04	25,641.00	136,752.20	5年	研发费用
应急指挥系统资源管理子系统 V2.0	176,991.16	2,949.85	17,699.10	156,342.21	5年	研发费用
应急指挥系统展示系统 V2.0	353,982.32	5,899.71	35,398.26	312,684.35	5年	研发费用
工业互联网安全配置检查工具 V2.0	1,194,690.24	19,911.50	119,469.00	1,055,309.74	5年	研发费用
鹰隼主机安全堡垒机系统 V1.0	123,893.80	-	10,324.50	113,569.30	5年	研发费用
鹰隼网络安全入侵检测系统 V1.0	203,539.82	-	13,569.32	189,970.50	5年	研发费用
鹰隼数据安全 DLP 数据泄漏防护系统 V1.0	265,486.74	-	17,699.12	247,787.62	5年	研发费用
工业互联网木马检测工具软件 V2.0	1,769,911.47	-	88,495.56	1,681,415.91	5年	研发费用
鹰隼网络安全拒绝服务系统 V1.0	194,690.26	-	9,734.52	184,955.74	5年	研发费用
九略工业互联网智能防护终端	884,955.75	-	14,749.26	870,206.49	5年	研发费用
合计	43,981,579.27	18,666,612.99	2,534,797.78	22,780,168.50		

截至 2019 年 12 月 31 日，公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
办公软件 office 2000	20,000.00	20,000.00	-	-	5年	管理费用
操作系统 Windows server 2003 10 用户	14,000.00	14,000.00	-	-	5年	管理费用
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	30,000.00	30,000.00	-	-	5年	管理费用
工具软件	22,287.37	22,287.37	-	-	5年	管理费用
办公软件	4,000.00	4,000.00	-	-	5年	管理费用
工具软件	13,582.00	13,582.00	-	-	5年	管理

						费用
用友软件	11,965.81	11,965.81	-	-	5 年	管理费用
上网行为管理软件	10,256.41	10,256.41	-	-	5 年	管理费用
Windows pro 专业版	69,102.57	47,220.11	13,820.52	8,061.94	5 年	管理费用
WinSwxStd 2012B2 C MMS OLPNL	6,536.75	4,466.95	1,307.40	762.40	5 年	管理费用
Office2013 中文标准 版	54,974.36	37,565.84	10,994.88	6,413.64	5 年	管理费用
网御安全管理系统 V3. 0	185,965.80	120,877.77	37,193.16	27,894.87	5 年	管理费用
IBM 存储备份软件	38,982.90	25,339.08	7,796.64	5,847.18	5 年	管理费用
网神漏洞扫描软件	117,025.65	76,066.77	23,405.16	17,553.72	5 年	管理费用
天融信系统电子签章 系统	154,829.05	100,638.72	30,965.76	23,224.57	5 年	管理费用
Pro 专用版	15,358.95	9,983.22	3,071.76	2,303.97	5 年	管理费用
微软 2003 中文版	12,136.75	7,888.92	2,427.36	1,820.47	5 年	管理费用
马克威分析系统网络 版	212,820.50	138,333.39	42,564.12	31,922.99	5 年	管理费用
Websaber 网络应用安 全检测系统	17,948.72	11,367.70	3,589.80	2,991.22	5 年	管理费用
WebSOC 知道网站立 体监控系统	185,470.09	117,464.46	37,094.04	30,911.59	5 年	管理费用
网络安全综合管控系 统	256,410.27	141,025.50	51,282.00	64,102.77	5 年	管理费用
安宁邮件（安全）系统 软件 V7.0	758,290.56	164,296.34	151,658.16	442,336.06	5 年	管理费用
用友软件供应链	106,581.50	-	7,105.44	99,476.06	5 年	管理费用
PCSA 生态版网络空间 安全管理及运营平台 软件 V2.0	1,327,433.58	-	88,495.56	1,238,938.02	5 年	管理费用
惠讯移动安全办公系 统 V3.0	1,283,185.84	-	21,386.43	1,261,799.41	5 年	管理费用
Oracle Database Stand ard Edition 50NUP	108,119.69	70,277.61	21,623.88	16,218.20	5 年	管理费用
配置管理工具 rational clearcase	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用

数据库工具 SQL SERVER 2000	50,000.00	50,000.00	-	-	5 年	研发费用
测试工具 LoadRunner 8.0	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	4,000,000.00	4,000,000.00	-	-	10 年	研发费用
代码管理工具 Tortoise SVN 1.4.3	56,200.00	56,200.00	-	-	5 年	研发费用
数据库软件	300,000.00	300,000.00	-	-	5 年	研发费用
Load Runner	206,000.00	206,000.00	-	-	5 年	研发费用
Win Runner	220,000.00	220,000.00	-	-	5 年	研发费用
SQL SERVER 2008	110,000.00	110,000.00	-	-	5 年	研发费用
Oracle	160,000.00	160,000.00	-	-	5 年	研发费用
ClearCase	98,000.00	98,000.00	-	-	5 年	研发费用
网络隐患扫描系统	38,888.89	38,888.89	-	-	5 年	研发费用
信息安全系统	26,666.67	26,666.67	-	-	5 年	研发费用
Load Runner	230,000.00	230,000.00	-	-	5 年	研发费用
Server V10	260,000.00	260,000.00	-	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV12	160,000.00	160,000.00	-	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV8.5	220,000.00	220,000.00	-	-	5 年	研发费用
Fortify SCA V4.5	460,000.00	460,000.00	-	-	5 年	研发费用
软件（oracle 11G 模块单元）	324,786.32	211,111.29	64,957.32	48,717.71	5 年	研发费用
浪潮 SSR 操作系统	72,649.55	47,222.37	14,529.96	10,897.22	5 年	研发费用
微软 Visual Studio 2005 MSDN	47,008.55	30,555.72	9,401.76	7,051.07	5 年	研发费用
微软虚拟机	50,427.35	32,777.94	10,085.52	7,563.89	5 年	研发费用
软件开发管理平台	2,800,000.00	863,333.21	279,999.96	1,656,666.83	10 年	研发费用

网络安全事件调查处置平台	1,800,000.00	480,000.00	180,000.00	1,140,000.00	10 年	研发费用
LanSecS 安全检测服务平台	2,070,000.00	534,750.00	207,000.00	1,328,250.00	10 年	研发费用
网络边界完整性检查管理系统	3,600,000.00	930,000.00	360,000.00	2,310,000.00	10 年	研发费用
云用户行为审计系统	6,300,000.00	1,522,500.00	630,000.00	4,147,500.00	10 年	研发费用
计算机终端保密检查工具	3,300,000.00	770,000.00	330,000.00	2,200,000.00	10 年	研发费用
九略工控安全管理系统 (NSSM) 2.0	222,222.23	48,148.10	44,444.40	129,629.73	5 年	研发费用
九略工控安全监测审计系统 (NSIM) V2.0	153,846.16	33,333.30	30,769.20	89,743.66	5 年	研发费用
九略工控安全防护系统(HSID)V2.0	77,777.78	16,851.90	15,555.60	45,370.28	5 年	研发费用
九略工控安全防护系统 (NSID)V2.0	256,410.27	55,555.50	51,282.00	149,572.77	5 年	研发费用
电子文件密级标志管理系统	5,160,000.00	1,118,000.00	1,032,000.00	3,010,000.00	5 年	研发费用
易霖博信息安全攻防平台	35,897.44	5,384.61	7,179.48	23,333.35	5 年	研发费用
易霖博云计算信息安全实验平台	34,188.03	5,128.20	6,837.60	22,222.23	5 年	研发费用
Windows 操作系统安全增强系统	538,793.11	26,939.67	107,758.68	404,094.76	5 年	研发费用
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	256,410.24	42,735.04	51,282.00	162,393.20	5 年	研发费用
应急指挥系统资源管理子系统 V2.0	176,991.16	-	2,949.85	174,041.31	5 年	研发费用
应急指挥系统展示系统 V2.0	353,982.32	-	5,899.71	348,082.61	5 年	研发费用
工业互联网安全配置检查工具 V2.0	1,194,690.24	-	19,911.50	1,174,778.74	5 年	研发费用
合计	40,539,101.43	14,648,986.38	4,017,626.61	21,872,488.44		

截至 2018 年 12 月 31 日，公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
办公软件 office 2000	20,000.00	20,000.00	-	-	5 年	管理费用

操作系统 Windows server 2003 10 用户	14,000.00	14,000.00	-	-	5 年	管理费用
操作系统 Windows NT server 4.0 企业版	30,000.00	30,000.00	-	-	5 年	管理费用
工具软件	22,287.37	22,287.37	-	-	5 年	管理费用
办公软件	4,000.00	4,000.00	-	-	5 年	管理费用
工具软件	13,582.00	13,582.00	-	-	5 年	管理费用
用友软件	11,965.81	11,965.81	-	-	5 年	管理费用
上网行为管理软件	10,256.41	10,256.41	-	-	5 年	管理费用
Windows pro 专业版	69,102.57	33,399.59	13,820.52	21,882.46	5 年	管理费用
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	6,536.75	3,159.55	1,307.40	2,069.80	5 年	管理费用
Office2013 中文标准版	54,974.36	26,570.96	10,994.88	17,408.52	5 年	管理费用
网御安全管理系统 V3.0	185,965.80	83,684.61	37,193.16	65,088.03	5 年	管理费用
IBM 存储备份软件	38,982.90	17,542.44	7,796.64	13,643.82	5 年	管理费用
网神漏洞扫描软件	117,025.65	52,661.61	23,405.16	40,958.88	5 年	管理费用
天融信系统电子签章系统	154,829.05	69,672.96	30,965.76	54,190.33	5 年	管理费用
Pro 专用版	15,358.95	6,911.46	3,071.76	5,375.73	5 年	管理费用
微软 2003 中文版	12,136.75	5,461.56	2,427.36	4,247.83	5 年	管理费用
马克威分析系统网络版	212,820.50	95,769.27	42,564.12	74,487.11	5 年	管理费用
Websaber 网络应用安全检测系统	17,948.72	7,777.90	3,589.80	6,581.02	5 年	管理费用
WebSOC 知道网站立体监控系统	185,470.09	80,370.42	37,094.04	68,005.63	5 年	管理费用
网络安全综合管控系统	256,410.27	89,743.50	51,282.00	115,384.77	5 年	管理费用
安宁邮件（安全）系统软件 V7.0	758,290.56	12,638.18	151,658.16	593,994.22	5 年	管理费用
网络安全事件调查处置工具箱系统 V1.0	256,410.24		42,735.04	213,675.20	5 年	管理费用

配置管理工具 rational clearcase	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用
数据库工具 SQL SERVER 2000	50,000.00	50,000.00	-	-	5 年	研发费用
测试工具 LoadRunner 8.0	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用
e-An 网络入侵检测系统 V6.3	4,000,000.00	4,000,000.00	-	-	10 年	研发费用
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	56,200.00	56,200.00	-	-	5 年	研发费用
数据库软件	300,000.00	300,000.00	-	-	5 年	研发费用
Load Runner	206,000.00	206,000.00	-	-	5 年	研发费用
Win Runner	220,000.00	220,000.00	-	-	5 年	研发费用
SQL SERVER 2008	110,000.00	110,000.00	-	-	5 年	研发费用
Oracle	160,000.00	160,000.00	-	-	5 年	研发费用
ClearCase	98,000.00	98,000.00	-	-	5 年	研发费用
网络隐患扫描系统	38,888.89	38,888.89	-	-	5 年	研发费用
信息安全系统	26,666.67	26,666.67	-	-0.00	5 年	研发费用
Load Runner	230,000.00	230,000.00	-	-	5 年	研发费用
Server V10	260,000.00	260,000.00	-	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV12	160,000.00	160,000.00	-	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV8.5	220,000.00	220,000.00	-	-	5 年	研发费用
Fortify SCA V4.5	460,000.00	460,000.00	-	-	5 年	研发费用
Oracle Database Standard Edition 50NUP	108,119.69	48,653.73	21,623.88	37,842.08	5 年	研发费用
软件（oracle 11G 模块单元）	324,786.32	146,153.97	64,957.32	113,675.03	5 年	研发费用
浪潮 SSR 操作系统	72,649.55	32,692.41	14,529.96	25,427.18	5 年	研发费用
微软 Visual Studio	47,008.55	21,153.96	9,401.76	16,452.83	5 年	研发

2005 MSDN						费用
微软虚拟机	50,427.35	22,692.42	10,085.52	17,649.41	5 年	研发费用
软件开发管理平台	2,800,000.00	583,333.25	279,999.96	1,936,666.79	10 年	研发费用
网络安全事件调查处置平台	1,800,000.00	300,000.00	180,000.00	1,320,000.00	10 年	研发费用
LanSecS 安全检测服务平台	2,070,000.00	327,750.00	207,000.00	1,535,250.00	10 年	研发费用
网络边界完整性检查管理系统	3,600,000.00	570,000.00	360,000.00	2,670,000.00	10 年	研发费用
云用户行为审计系统	6,300,000.00	892,500.00	630,000.00	4,777,500.00	10 年	研发费用
计算机终端保密检查工具	3,300,000.00	440,000.00	330,000.00	2,530,000.00	10 年	研发费用
九略工控安全管理系统 (NSSM) 2.0	222,222.23	3,703.70	44,444.40	174,074.13	5 年	研发费用
九略工控安全监测审计系统 (NSIM) V2.0	153,846.16	2,564.10	30,769.20	120,512.86	5 年	研发费用
九略工控安全防护系统(HSID)V2.0	77,777.78	1,296.30	15,555.60	60,925.88	5 年	研发费用
九略工控安全防护系统 (NSID)V2.0	256,410.27	4,273.50	51,282.00	200,854.77	5 年	研发费用
电子文件密级标志管理系统	5,160,000.00	86,000.00	1,032,000.00	4,042,000.00	5 年	研发费用
易霖博信息安全攻防平台	35,897.44	-	5,384.61	30,512.83	5 年	研发费用
易霖博云计算信息安全实验平台	34,188.03	-	5,128.20	29,059.83	5 年	研发费用
Windows 操作系统安全增强系统	538,793.11	-	26,939.67	511,853.44	5 年	研发费用
合计	36,096,236.79	10,869,978.50	3,779,007.88	21,447,250.41		

截至 2017 年 12 月 31 日，公司无形资产明细情况如下：

单位：元

软件名称	原值	已摊销金额	当期摊销金额	余额	摊销年限	摊销对应科目
办公软件 office 2000	20,000.00	20,000.00	-	-	5 年	管理费用
操作系统 Windows server 2003 10 用户	14,000.00	14,000.00	-	-	5 年	管理费用
操作系统	30,000.00	30,000.00	-	-	5 年	管理费用

Windows NT server 4.0 企业版						
工具软件	22,287.37	22,287.37	-	-	5 年	管理费用
办公软件	4,000.00	4,000.00	-	-	5 年	管理费用
工具软件	13,582.00	13,582.00	-	-	5 年	管理费用
用友软件	11,965.81	10,769.22	1,196.59	-	5 年	管理费用
上网行为管理软件	10,256.41	9,059.82	1,196.59	-	5 年	管理费用
Windows pro 专业版	69,102.57	19,579.07	13,820.52	35,702.98	5 年	管理费用
WinSwxStd 2012B2 CMMS OLPNL	6,536.75	1,852.15	1,307.40	3,377.20	5 年	管理费用
Office2013 中文标准版	54,974.36	15,576.08	10,994.88	28,403.40	5 年	管理费用
网御安全管理 系统 V3.0	185,965.80	46,491.45	37,193.16	102,281.19	5 年	管理费用
IBM 存储备份 软件	38,982.90	9,745.80	7,796.64	21,440.46	5 年	管理费用
网神漏洞扫描 软件	117,025.65	29,256.45	23,405.16	64,364.04	5 年	管理费用
天融信系统电 子签章系统	154,829.05	38,707.20	30,965.76	85,156.09	5 年	管理费用
Pro 专用版	15,358.95	3,839.70	3,071.76	8,447.49	5 年	管理费用
微软 2003 中文 版	12,136.75	3,034.20	2,427.36	6,675.19	5 年	管理费用
马克威分析系 统网络版	212,820.50	53,205.15	42,564.12	117,051.23	5 年	管理费用
Websaber 网络 应用安全检测 系统	17,948.72	4,188.10	3,589.80	10,170.82	5 年	管理费用
WebSOC 知道 网站立体监控 系统	185,470.09	43,276.38	37,094.04	105,099.67	5 年	管理费用
网络安全综合 管控系统	256,410.27	38,461.50	51,282.00	166,666.77	5 年	管理费用
安宁邮件（安 全）系统软件 V7.0	758,290.56	-	12,638.18	745,652.38	5 年	管理费用
九略工控安全 防护系统 (HSID)V2.0	77,777.78	-	1,296.30	76,481.48	5 年	管理费用
配置管理工具	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用

rational clearcase						
数据库工具 SQL SERVER 2000	50,000.00	50,000.00	-	-	5 年	研发费用
测试工具 LoadRunner 8.0	40,000.00	40,000.00	-	-	5 年	研发费用
e-An 网络入侵 检测系统 V6.3	4,000,000.00	4,000,000.00	-	-	10 年	研发费用
代码管理工具 TortoiseSVN 1.4.3	56,200.00	56,200.00	-	-	5 年	研发费用
数据库软件	300,000.00	300,000.00	-	-	5 年	研发费用
Load Runner	206,000.00	206,000.00	-	-	5 年	研发费用
Win Runner	220,000.00	220,000.00	-	-	5 年	研发费用
SQL SERVER 2008	110,000.00	110,000.00	-	-	5 年	研发费用
Oracle	160,000.00	160,000.00	-	-	5 年	研发费用
ClearCase	98,000.00	98,000.00	-	-	5 年	研发费用
网络隐患扫描 系统	38,888.89	37,592.68	1,296.21	-	5 年	研发费用
信息安全系统	26,666.67	24,888.68	1,777.99	-	5 年	研发费用
Load Runner	230,000.00	210,833.17	19,166.83	-	5 年	研发费用
Server V10	260,000.00	233,999.84	26,000.16	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV12	160,000.00	144,000.16	15,999.84	-	5 年	研发费用
Weblogic ServerV8.5	220,000.00	198,000.16	21,999.84	-	5 年	研发费用
Fortify SCA V4.5	460,000.00	414,000.16	45,999.84	-	5 年	研发费用
Oracle Database Standard Edition 50NUP	108,119.69	27,029.85	21,623.88	59,465.96	5 年	研发费用
软件（oracle 11G 模块单元）	324,786.32	81,196.65	64,957.32	178,632.35	5 年	研发费用
浪潮 SSR 操作 系统	72,649.55	18,162.45	14,529.96	39,957.14	5 年	研发费用
微软 Visual Studio 2005 MSDN	47,008.55	11,752.20	9,401.76	25,854.59	5 年	研发费用
微软虚拟机	50,427.35	12,606.90	10,085.52	27,734.93	5 年	研发费用
软件开发管理 平台	2,800,000.00	303,333.29	279,999.96	2,216,666.75	10 年	研发费用

网络安全事件调查处置平台	1,800,000.00	120,000.00	180,000.00	1,500,000.00	10 年	研发费用
LanSecS 安全检测服务平台	2,070,000.00	120,750.00	207,000.00	1,742,250.00	10 年	研发费用
网络边界完整性检查管理系统	3,600,000.00	210,000.00	360,000.00	3,030,000.00	10 年	研发费用
云用户行为审计系统	6,300,000.00	262,500.00	630,000.00	5,407,500.00	10 年	研发费用
计算机终端保密检查工具	3,300,000.00	110,000.00	330,000.00	2,860,000.00	10 年	研发费用
九略工控安全管理系统（NSSM）2.0	222,222.23	-	3,703.70	218,518.53	5 年	研发费用
九略工控安全监测审计系统（NSIM）V2.0	153,846.16	-	2,564.10	151,282.06	5 年	研发费用
九略工控安全防护系统（NSID）V2.0	256,410.27	-	4,273.50	252,136.77	5 年	研发费用
电子文件密级标志管理系统	5,160,000.00	-	86,000.00	5,074,000.00	5 年	研发费用
合计	35,230,947.97	8,251,757.83	2,618,220.67	24,005,121.43		

3、发行人无形资产未存在下列一项或若干项情况，不存在应计提减值准备未计提的情形：（1）资产的市价当期大幅度下跌，其跌幅明显高于因时间的推移或者正常使用而预计的下跌。（2）本公司经营所处的经济、技术或法律等环境以及资产所处的市场在当期或将在近期发生重大变化，从而对本公司产生不利影响。（3）市场利率或者其他市场投资回报率在当期已经提高，从而影响企业用来计算资产预计未来现金流量现值的折现率，导致资产可收回金额大幅度降低。（4）有证据表明资产已经陈旧过时或其实体已经损坏。（5）资产已经或者将被闲置、终止使用或者计划提前处置。（6）本公司内部报告的证据表明资产的经济绩效已经低于或者将低于预期，如资产所创造的净现金流量或者实现的营业利润（或者损失）远远低于预计金额等。（7）其他表明资产可能已经发生减值的迹象。

报告期内，公司无形资产均处于正常使用状态，创造的净现金流量或者实现的营业利润，因此不存在上述减值迹象，未计提减值，也不存在应计提减值未计

提减值的情况。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得无形资产明细表无形资产、累计摊销明细账及原始记账凭证进行核对；
- 2、取得相关合同进行复核；
- 3、访谈相关人员，了解其运行情况、目前在公司经营活动中的作用，并分析其是否存在减值迹象；
- 4、重新测算无形资产累计摊销，核实累计摊销金额的准确性；
- 5、收集同行业可比公司公开披露的信息，比较无形资产摊销年限的合理性。

（二）核查意见

公司无形资产除一项为投资外，均为外购软件，主要用于公司的研发及办公。

公司无形资产的摊销年限与同行业可比上市公司无形资产摊销年限相比不存在重大差异，摊销政策合理、列报正确、完整；报告期内，公司无形资产均处于正常使用状态，不存在上述减值迹象，未计提减值，也不存在应计提减值未计提减值的情况。

问题 29. 关于九略智能科技

申报材料显示，发行人 2018 年出资 500 万元认购杭州九略智能科技有限公司（以下简称九略智能）16.13%的股权，在可供出售的金融资产中列报，2019 年在其他非流动金融资产中列报。

请发行人：（1）说明公司报告期内对金融资产分类相关内部控制设计和执行是否有效，结合同类公司核算原则，详细说明公司各类金融资产分类标准、执行情况是否符合《企业会计准则》的规定。（2）说明持有九略智能的背景和原因，其他股东背景和出资情况，发行人是否有委派董事，结合公司章程约定、

九略智能的董事会席位、持股比例等综合分析发行人是否对九略智能具有重大影响，是否应纳入长期股权投资进行核算。（3）说明九略智能成立后的主要经营业务和具体财务数据，说明 2019 年亏损的原因和合理性，净资产为-1,035 万元的具体原因和合理性，补充披露对该投资未计提减值的原因，并量化分析对发行人净利润的影响。（4）说明九略智能是否与发行人的主要供应商和客户存在业务往来，若发行人将九略智能纳入长期股权投资进行核算对发行人业绩的具体影响。（5）说明是否按照《企业会计准则》的规定对“其他非流动金融资产”采用公允价值计量，相关资产的列报是否准确。

请保荐机构和申报会计师就上述事项发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）说明公司报告期内对金融资产分类相关内部控制设计和执行是否有效，结合同类公司核算原则，详细说明公司各类金融资产分类标准、执行情况是否符合《企业会计准则》的规定。

公司报告期内对金融资产分类相关内部控制设计和执行有效。

公司的金融资产主要包括货币资金、应收账款、其他应收款、可供出售金融资产、其他非流动金融资产等。

按照《企业会计准则》的规定，公司各类金融资产分类标准如下：

1、“银行存款”：本科目核算以摊余成本计量的、企业存入银行或其他金融机构的各种款项。

2、“其他货币资金”：本科目核算以摊余成本计量的、企业的银行汇票存款、银行本票存款、信用卡存款、信用证保证金存款、存出投资款、外埠存款等其他货币资金。

3、“交易性金融资产”：本科目核算企业分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。本科目可按金融资产的类别和品种，分别“成本”“公允价值变动”等进行明细核算。企业持有的指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产可在本科目下单设“指定类”明细科目核算。衍生金融资产

在“衍生工具”科目核算。

4、“买入返售金融资产”：本科目核算以摊余成本计量的、企业（金融）按返售协议约定先买入再按固定价格返售给卖出方的票据、证券、贷款等金融资产所融出的资金。

5、“应收票据”：本科目核算以摊余成本计量的、企业因销售商品、提供劳务等而收到的商业汇票，包括银行承兑汇票和商业承兑汇票。

6、“应收账款”：本科目核算以摊余成本计量的、企业因销售商品、提供劳务等日常活动应收取的款项。

7、“应收利息”：本科目核算企业发放的贷款、各类债权投资、存放中央银行款项、拆出资金、买入返售金融资产等应收取的利息。企业购入的一次还本付息的债权投资持有期间取得的利息，在“债权投资”科目核算。

8、“其他应收款”：本科目核算分类为以摊余成本计量的、企业除存出保证金、买入返售金融资产、应收票据、应收账款、预付账款、应收股利、应收利息、应收代位追偿款、应收分保账款、应收分保未到期责任准备金、应收分保保险责任准备金、长期应收款等经营活动以外的其他各种应收、暂付的款项。

9、“债权投资”：本科目核算企业以摊余成本计量的债权投资的账面余额。

10、“其他债权投资”：本科目核算企业以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产。

11、“其他权益工具投资”：本科目核算企业指定为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的非交易性权益工具投资。

12、“其他非流动金融资产”：本科目核算除“长期股权投资”范围外且无法获取公允价值进行计量的权益投资。

经查阅相关可比上市公司的会计政策，均与公司一致。

公司严格按照上述标准进行各类金融资产的账簿记录，公司各类金融资产分类标准、执行情况符合《企业会计准则》的规定。

(二) 说明持有九略智能的背景和原因，其他股东背景和出资情况，发行人是否有委派董事，结合公司章程约定、九略智能的董事会席位、持股比例等综合分析发行人是否对九略智能具有重大影响，是否应纳入长期股权投资进行核算。

1、杭州九略智能科技有限公司是一家致力于工业网络信息安全软硬件产品和解决方案研发及销售的高科技创新型公司，持续在工业控制系统、嵌入式系统、工业物联网等领域进行安全技术研究、安全能力积累，以及技术创新，其主营业务为工业网络安全产品研发与销售。九略智能在工业互联网安全方面具有较深的技术研究能力和产品研发能力，成立以来已累计获得8项专利和6项软件著作权。

公司将工业互联网安全业务作为公司长期战略规划，近年来不断加大工业互联网安全产品研发投入，但是鉴于公司主要研发投入聚焦于打造核心关键工业互联网安全产品，以及当前国内工业互联网安全人才普遍不足，一部分产品的技术开发较适合采用外包合作的方式进行。九略智能在工业互联网安全领域的技术储备和研发能力，可与发行人的工业互联网安全业务紧密结合，为公司提供工业互联网安全技术输出和产品开发，可在短时间内弥补公司工业互联网安全研发人员不足，快速补齐工业互联网安全产品线。因此发行人投资入股了九略智能。

2、九略智能的股东构成及出资情况如下：

序号	股东名称	认缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）
1	卢苇	100.0000	70.99
2	圣博润	22.7223	16.13
3	任戟	9.4518	6.71
4	杭州临安璞锐投资合伙企业（有限合伙）	8.6957	6.17
合计		140.8698	100.00

除公司外，九略智能公司股东包括个人投资者卢苇，为九略智能大股东。个人投资者任戟，参股公司包括杭州弘迪服饰有限公司，参股比例为30%，任监事；湖州紫桥实业投资合伙企业（有限合伙），参股比例为20%。公司杭州临安璞锐投资合伙企业（有限合伙），主营业务为实业投资、投资管理、投资咨询（不含金融、期货、证券信息）。

3、九略智能未设立董事会，仅设一名执行董事，执行董事由于凤珍担任，

发行人未向九略智能委派董事。

4、九略智能公司章程未对损益分配做出特殊约定，发行人持有九略智能的股权比例为 16.13%，而第一大股东卢苇的持股比例为 70.99%，卢苇已形成绝对控制权，综合上述情况分析，公司对九略智能没有重大影响，不应纳入长期股权投资核算。

（三）说明九略智能成立后的主要经营业务和具体财务数据，说明 2019 年亏损的原因和合理性，净资产为-1,035 万元的具体原因和合理性，补充披露对该投资未计提减值的原因，并量化分析对发行人净利润的影响。

1、九略智能的主营业务为工业网络安全产品研发与销售。九略智能在核心安全研究成果的基础上，坚持自主创新，已经推出了涵盖智能监测审计、智能网络安全防护、智能主机安全防护、智能安全监管一体化大数据平台等完善的产品系列。

2、九略智能的主要财务信息如下（未经审计）：

资产负债表主数据如下：

单位：元

项目	2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日
流动资产	5,336,682.08	9,044,624.48	8,941,637.53
非流动资产	132,990.30	219,250.18	356,281.99
资产合计	5,469,672.38	9,263,874.66	9,297,919.52
流动负债	9,676,372.78	19,616,873.36	13,966,858.06
负债合计	9,676,372.78	19,616,873.36	13,966,858.06
所有者权益合计	-4,206,700.40	-10,352,998.70	-4,668,938.54

利润表主要数据如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度
营业收入	5,889,761.95	386,961.67	1,847,569.35
净利润	2,896,298.30	-5,684,060.16	-5,751,974.71
综合收益总额	2,896,298.30	-5,684,060.16	-5,751,974.71
经营活动现金流量	-77,900.37	-3,105,647.12	824,885.42

3、九略智能于 2016 年 12 月成立，作为工业网络安全产品研发企业，前期

投入大量人员成本，同时产品开发周期长，相关产品订单未达到收入确认条件，导致 2019 年亏损；公司自设立，连续三年亏损，导致净资产为-1,035 万元。

4、未对该投资未计提减值的原因，九略智能作为工业网络安全产品研发企业，在工业互联网安全方面具有较深的技术研究能力和产品研发能力，成立以来已累计获得 8 项专利和 6 项软件著作权，具有良好的前景。九略智能在工业互联网安全领域的技术储备和研发能力，可与公司的工业互联网安全业务紧密结合，为公司提供工业互联网安全技术输出和产品开发，同时根据公司获取的九略智能的报表列示，其中截至 2020 年 6 月 30 日预收账款金额为 667 万元，预收账款未来达到确认收入的条件下，九略智能有望扭亏为盈。

综上所述，未对该投资计提减值准备。若对该投资计提减值准备，按照亏损金额及投资比例减值准备金额约为 500 万（全额计提），考虑所得税后影响为 -375 万元，公司 2020 年 1-6 月净利润为-189 万元。该减值准备税后影响额对 2020 年 1-6 月公司净利润的影响较大。

结合九略智能 2018 年度、2019 年度及 2020 年 1-6 月报表所体现的业绩和经营的相关信息，九略智能未来有望扭亏为盈，因此判断当前成本能够代表其公允价值。

（四）说明九略智能是否与发行人的主要供应商和客户存在业务往来，若发行人将九略智能纳入长期股权投资进行核算对发行人业绩的具体影响。

九略智能不存在与发行人的主要供应商和客户的业务往来。若发行人将九略智能纳入长期股权投资进行核算，对该长期股权投资使用权益法核算：考虑投资收益对净利润的影响，2018 年度及 2019 年度均约为 90 万元，对净利润的影响较小。

（五）说明是否按照《企业会计准则》的规定对“其他非流动金融资产”采用公允价值计量，相关资产的列报是否准确。

1、“其他非流动金融资产”科目首次出现在财会〔2018〕15 号《财政部关于修订印发 2018 年度一般企业财务报表格式的通知》附件 2 一般企业财务报表格式（适用于已执行新金融准则或新收入准则的企业）修订新增项目说明：“1. “交

易性金融资产”行项目，反映资产负债表日企业分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产，以及企业持有的直接指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产的期末账面价值。该项目应根据“交易性金融资产”科目的相关明细科目期末余额分析填列。自资产负债表日起超过一年到期且预期持有超过一年的以公允价值计量且其变动计入当期损益的非流动金融资产的期末账面价值，在“其他非流动金融资产”行项目反映。”

2、公司对九略智能的投资，不满足联营企业、合营企业或子公司的范畴，不能纳入长期股权投资核算；九略智能属非上市公司无公开市场，无法获取公允价值，且未派驻董事无法对其经营施加重大影响，未能使用评估等方法获取公允价值，且拟长期持有，非为交易性所持有，无法将其划分为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产；“交易性金融资产”、“以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产”、“长期股权投资”、“其他权益工具投资”均不符合公司对九略智能的分类，因此将其列报为“其他非流动金融资产”科目，符合《企业会计准则》的要求。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得九略智能的相关工商资料；
- 2、取得九略智能的相关财务报表；
- 3、访谈九略智能相关人员；
- 4、查阅九略智能与发行人签订的相关合同、协议；
- 5、核查发行人账簿、凭证中相关记录；
- 6、获取九略智能的背景和其他股东背景及出资情况相关资料，分析未纳入长期股权投资进行核算的合理性；
- 7、结合《企业会计准则》的规定分析对“其他非流动金融资产”是否采用公允价值计量，相关资产的列报是否准确。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、公司报告期内对金融资产分类相关内部控制设计和执行有效，公司各类金融资产分类标准、执行情况符合《企业会计准则》的规定。

2、发行人投资入股九略智能的原因为九略智能在工业互联网安全领域的技术储备和研发能力。

除公司外，九略智能公司股东包括个人投资者卢苇，公司大股东。个人投资者任戟，参股公司包括杭州弘迪服饰有限公司，参股比例为 30%，任监事；湖州紫桥实业投资合伙企业（有限合伙），参股比例为 20%。公司杭州临安璞锐投资合伙企业（有限合伙），主营业务为实业投资、投资管理、投资咨询（不含金融、期货、证券信息）。

发行人未向九略智能委派董事。

九略智能公司章程未对损益分配做出特殊约定。

公司持股比例为 16.13%，而第一大股东卢苇的持股比例为 70.99%，卢苇已形成绝对控制权，公司对九略智能没有重大影响，不应纳入长期股权投资核算。

3、九略智能主要业务为工业网络安全产品研发；公司亏损原因主要为研发项目前期支出投入大，而收入确认滞后；考虑到九略智能的技术先进、公司对其未来收益有良好的预期，对该投资未计提减值准备；若计提减值准备，因税后影响额约占公司当年净利润的 6.5%，对公司的净利润不产生重大影响。

4、九略智能与发行人的主要供应商和客户不存在业务往来；若发行人将九略智能纳入长期股权投资进行核算，2018 年度及 2019 年度对净利润的影响额均约为 90 万元，对发行人的业绩不产生重大影响。

5、公司已按照《企业会计准则》的规定对九略智能投资采用账面价值进行计量，未采用公允价值，相关资产的列报准确。

问题 30. 关于主要债项

根据公开发行说明书，截止 2019 年 12 月 31 日，公司短期借款余额为 4,000.00 万元，全部由保证借款构成。

请发行人：（1）补充披露报告期内公司短期借款的具体情况，并分析金额变动的原因。（2）说明报告期内各类借款的变动明细、借款主体、借款期限、本金偿还及利息支付等情况。（3）按照《公开发行说明书准则》第六十五条的规定，结合现金流量状况、在银行的资信状况、可利用的融资渠道及授信额度、表内负债、表外融资情况及或有负债等情况，分析自身的偿债能力和流动风险。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露报告期内公司短期借款的具体情况，并分析金额变动的原因。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（七）主要债项 1、短期借款”中补充披露如下内容：

1) 2020 年 6 月短期借款发生明细情况如下：

单位：元

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	10,000,000.00	-	-	10,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	15,000,000.00	13,680,000.00	18,680,000.00	20,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	南京银行股份有限公司北京分行	5,000,000.00	-	-	5,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行（中国）有限公司	10,000,000.00	-	-	10,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国工商银行海淀西区四季青支行	-	-	10,000,000.00	10,000,000.00

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行(中国)有限公司	-	10,000,000.00	10,000,000.00	-
合计	-	40,000,000.00	23,680,000.00	38,680,000.00	55,000,000.00

2) 2019 年度短期借款发生明细情况如下:

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	10,000,000.00	10,000,000.00	10,000,000.00	10,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	20,000,000.00	25,000,000.00	20,000,000.00	15,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	6,000,000.00	6,000,000.00	-	-
北京圣博润高新技术股份有限公司	北京中关村领创金融信息服务有限公司	1,000,000.00	1,000,000.00	-	-
北京圣博润网络技术有限公司	北京中关村领创金融信息服务有限公司	1,000,000.00	1,000,000.00	-	-
北京圣博润高新技术股份有限公司	北京银行股份有限公司广安支行	5,000,000.00	5,000,000.00	-	-
北京圣博润高	南京银行股份有限公司	5,000,000.00	5,000,000.00	5,000,000.00	5,000,000.00

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
新 技 术 股 份 有 限 公 司	公 司 北 京 分 行				
北 京 圣 博 润 高 新 技 术 股 份 有 限 公 司	花 旗 银 行 (中 国) 有 限 公 司	-	-	10,000,000.00	10,000,000.00
合 计	=	48,000,000.00	53,000,000.00	45,000,000.00	40,000,000.00

3) 2018 年度短期借款发生明细情况如下:

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北 京 圣 博 润 高 新 技 术 股 份 有 限 公 司	中 国 建 设 银 行 股 份 有 限 公 司 北 京 中 关 村 分 行	15,000,000.00	15,000,000.00	10,000,000.00	10,000,000.00
北 京 圣 博 润 高 新 技 术 股 份 有 限 公 司	杭 州 银 行 股 份 有 限 公 司 北 京 中 关 村 支 行	20,000,000.00	20,000,000.00	20,000,000.00	20,000,000.00
北 京 圣 博 润 高 新 技 术 股 份 有 限 公 司	华 夏 银 行 股 份 有 限 公 司 北 京 分 行	5,000,000.00	5,000,000.00	6,000,000.00	6,000,000.00
北 京 圣 博 润 高 新 技 术 股 份 有 限 公 司	北 京 中 关 村 领 创 金 融 信 息 服 务 有 限 公 司	-	-	1,000,000.00	1,000,000.00
北 京 圣 博 润 网 络 技 术 有 限 公 司	北 京 中 关 村 领 创 金 融 信 息 服 务 有 限 公 司	-	-	1,000,000.00	1,000,000.00

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北京圣博润高新技术股份有限公司	北京银行股份有限公司广安支行	-	-	5,000,000.00	5,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	南京银行股份有限公司北京分行	-	-	5,000,000.00	5,000,000.00
合计	-	40,000,000.00	40,000,000.00	48,000,000.00	48,000,000.00

4) 2017 年度短期借款发生明细情况如下:

借款单位	借款银行或机构	年初余额	本年偿还	本年借入	期末余额
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	15,000,000.00	20,000,000.00	20,000,000.00	15,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	10,000,000.00	10,000,000.00	20,000,000.00	20,000,000.00
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	4,000,000.00	4,000,000.00	5,000,000.00	5,000,000.00
合计	=	29,000,000.00	34,000,000.00	45,000,000.00	40,000,000.00

报告期各期新增借款分别为 2868 万元、4,500 万元、4,800 万元、4,500 万元，报告期各期借款变动的主要原因为公司的业务增多，增加了购置工控机对资金的需要，借款主要用于购买工控机，支付货款。

(二) 说明报告期内各类借款的变动明细、借款主体、借款期限、本金偿还及利息支付等情况。

结合上述(一)之回复,报告期短期借款变动明细如下:

①截至2020年6月30日明细情况,公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(七)主要债项 1、短期借款”中补充披露如下内容:

5) 截至2020年6月30日短期借款明细情况:

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额(元)	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	2019年8月15日至2020年8月14日	10,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、提供保证,股权、应收账款、著作权、质押给北京海淀科技融资担保有限公司进行担保
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2020年3月25日至2021年3月24日	5,680,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳保证。臧佳质押股权200万股,圣博润质押5千万应收账款
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2019年7月17日至2020年7月16日	1,320,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2020年2月24日至2021年2月23日	5,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳保证。臧佳质押股权200万股,圣博润质押5千万应收账款
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2020年3月4日至2021年1月15日	8,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳保证。臧佳质押股权200万股,圣博润质押5千万应收账款
北京圣博润高新技术股份有限公司	南京银行股份有限公司北京分行	2019年12月10日至2020年12月10日	5,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、提供保证、股权、质押给北京海淀科技融资担保有限公司进行担保
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行(中国)有限公司	2019年7月29日至2020年7月28日	5,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行(中国)有限公司	2019年8月29日至2020年8月28日	5,000,000.00	截至6月30日已正常付息,借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额（元）	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国工商银行海淀西区四季青支行	2020年6月28日至2021年6月27日	10,000,000.00	截至6月30日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、臧佳、提供保证，孟岗900万股与部分应收账款质押给北京海淀科技融资担保有限公司进行担保
合计	-	-	55,000,000.00	-	-

截至2019年12月31日短期借款明细情况：

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	2019年8月15日至2020年8月14日	10,000,000.00	截至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、提供保证，股权、应收账款、著作权、质押给北京海淀科技融资担保有限公司提供进行担保
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2019年4月11日至2020年4月10日	5,680,000.00	至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2019年7月17日至2020年7月16日	1,320,000.00	至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2019年3月8日至2020年3月7日	8,000,000.00	至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	南京银行股份有限公司北京分行	2019年12月10日至2020年12月10日	5,000,000.00	截至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、提供保证、股权、质押给北京海淀科技融资担保有限公司提供进行担保
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行（中国）有限公司	2019年7月29日至	5,000,000.00	至12月31日	孟岗、张彬、臧佳提供保

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
术股份有限公司		2020年7月28日		已正常付息，借款未到期本金未归还	证
北京圣博润高新技术股份有限公司	花旗银行（中国）有限公司	2019年8月29日至2020年8月28日	5,000,000.00	截至12月31日已正常付息，借款未到期本金未归还	孟岗、张彬、臧佳提供保证
合计	-	-	40,000,000.00	-	-

②截至2018年12月31日明细情况：

A、信用借款

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2018年3月6日至2019年3月5日	6,000,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2018年4月24日至2019年4月23日	5,680,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2018年6月8日至2019年6月7日	4,320,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2018年3月6日至2019年2月5日	2,000,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2018年7月16日至2019年7月15日	2,000,000.00	已正常还本付息	无

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润网络科技有限公司	北京中关村领创金融信息服务有限公司	2018年4月30日至2019年4月30日	1,000,000.00	已正常还本付息	无
合计	-	-	21,000,000.00	-	-

B、保证借款

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	2018年4月25日至2019年4月25日	5,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	2018年5月9日至2019年5月9日	1,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	北京银行股份有限公司广安支行	2018年7月31日至2019年7月30日	5,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	南京银行股份有限公司北京分行	2018年11月30日至2019年11月30日	5,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证，股权、应收账款、质押给北京海淀科技融资担保有限公司提供进行担保
北京圣博润高新技术股份有限公司	北京中关村领创金融信息服务有限公司	2018年4月17日至2019年4月17日	1,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
合计	-	-	17,000,000.00	-	-

C、质押借款

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	质押物/保证方
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	2018年8月6日至2019年8月5日	10,000,000.00	已正常还本付息	孟岗、张彬、臧佳提供保证, 股权、应收账款、著作权、质押给北京海淀科技融资担保有限公司提供进行担保
合计	-	-	10,000,000.00	-	-

③截至2017年12月31日明细情况:

A、信用借款

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2017年4月20日至2018年4月19日	5,680,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2017年6月2日至2018年6月1日	4,320,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2017年2月17日至2018年2月16日	5,000,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2017年3月6日至2018年2月27日	3,000,000.00	已正常还本付息	无
北京圣博润高新技术股份有限公司	杭州银行股份有限公司北京中关村支行	2017年7月11日至2018年7月10日	2,000,000.00	已正常还本付息	无

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
合计	-	-	20,000,000.00	-	-

B、保证借款

借款单位	借款银行或机构	借款期间	借款金额	本金利息偿还情况	担保情况
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	2017年8月9日至2018年8月8日	10,000,000.00	已正常还本付息	孟岗、张彬提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	中国建设银行股份有限公司北京中关村分行	2017年8月16日至2018年7月15日	5,000,000.00	已正常还本付息	孟岗、张彬提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	2017年4月10日至2018年4月10日	4,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
北京圣博润高新技术股份有限公司	华夏银行股份有限公司北京分行	2017年5月4日至2018年5月4日	1,000,000.00	已正常还本付息	孟岗提供保证
合计	-	-	20,000,000.00	-	-

(三) 按照《公开发行说明书准则》第六十五条的规定，结合现金流量状况、在银行的资信状况、可利用的融资渠道及授信额度、表内负债、表外融资情况及或有负债等情况，分析自身的偿债能力和流动风险。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(七) 主要债项 1、短期借款”中补充披露如下内容：

公司 2020 年 6 月 30 日现金比率为 0.11，主要因公司 2020 年 6 月 30 日未收回款项较大，2020 年 6 月 30 日应收账款净额为 202,595,195.77 元，2020 年 6 月 30 日负债合计为 128,098,011.82 元，公司应收账款发生坏账的可能性较小，可见偿债能力强，流动风险低。

公司银行资信状况良好，无逾期借款，融资渠道主要为银行短期借款与售后回租，2020 年 6 月 30 日表内负债为短期借款和融资租赁，2020 年 6 月 30 日

短期借款余额 55,000.000.00 元，银行授信借新还旧的额度充足，借款流动风险较小，2020 年 6 月 30 日融资租赁售后回租余额为 28,410,142.46 元，无表外融资情况，公司 2020 年 6 月 30 日资产负债率 24.67%，资产负债率低，其债权的保障程度就越高，风险也相对减少，流动比率为 4.40，速动比率为 3.21，都较为良好，公司自身偿债能力强，财务风险也相对较小。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、查验发行人征信报告、短期借款明细表，复核加计其数额是否正确，并与明细账、总账和报表金额核对是否一致；
- 2、取得并查阅发行人报告期内增加的借款合同、银行授信合同、银行借款合同、协议、授权批准资料，以及查验收款凭证、贷款发放通知单，银行利息通知单，确认其真实性，确认借款数额、借款条件、借款日期、还款期限、利率等，与相关会计记录核对；
- 3、实施函证程序，核查各银行存款账户的性质和借款金额、借款期间及是否存在质押、抵押、保证等情况一致；
- 4、取得并查阅发行人借款相关内部控制制度，并进行穿行测试，了解发行人对银行的借款方法、借款使用相关内部控制制度；
- 5、查验利息计算的依据，复核已计利息是否正确，并与财务费用科目核对，确认全部利息费用是否一致；
- 6、访谈发行人财务负责人，了解发行人借款使用计划，核查了借款使用计划的真实性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、报告期各期借款变动的主要原因为满足公司业务扩张对于资金的需求。

2、报告期内公司各类借款本金偿还及利息支付正常。

3、根据核查发行人的现金流量状况、在银行的资信状况、可利用的融资渠道及授信额度、表内负债等进行分析，发行人具备较强的偿债能力且流动风险较低。

问题 31. 关于货币资金

根据申请文件，报告期各期末，发行人货币资金余额分别为 6,089.79 万元、6,935.52 万元和 6,113.11 万元。

请发行人：（1）结合业务开展情况补充披露报告期内货币资金余额波动的原因，说明货币资金变动与营业收入增长、应收款项变动、现金流量等项目之间的匹配情况。（2）结合报告期内货币资金结构，测算利息收入与货币资金的匹配关系，说明报告期内利息收入较低的合理性。（3）在货币资金余额较高的情形下新增短期借款的原因及合理性，是否存在受限制的情形及具体情况，说明期初、期末货币资金的具体存放情况，包括账户名称、性质、余额。（4）说明对现有货币资金的具体使用规划，闲置货币资金的管理方法，财务预算、资金管理相关内部控制及执行的有效性。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项，说明核查过程、核查依据并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）结合业务开展情况补充披露报告期内货币资金余额波动的原因，说明货币资金变动与营业收入增长、应收款项变动、现金流量等项目之间的匹配情况。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（九）其他资产负债科目分析 1、货币资金”中补充披露如下内容：

公司货币资金增减变动主要原因为：

2018 年末货币资金较 2017 年末增加 845.73 万元，主要原因为公司当年完

成定增，收到增资款 6000 万元；2019 年末货币资金较 2018 年末减少 822.40 万元，主要因为 2019 年度偿还借款支付的金额较大，公司 2019 年末比 2018 年末短期借款减少 800.00 万元；2020 年 6 月 30 日货币资金比 2019 年末减少 5,038.84 万元，主要因为 2020 年上半年支付采购款较多，预付款项 2020 年 6 月 30 日比 2019 年末增加 2,668.04 万元，2020 年 1-6 月购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金为 2,080.51 万元。

2、报告期内，货币资金变动、营业收入增长、应收款项变动与现金流量明细情况表如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
货币资金增加	-50,388,386.70	-8,224,038.03	8,457,276.68	13,114,812.46
营业收入增长	23,485,714.70	69,151,386.48	43,259,178.31	36,221,177.78
应收款项变动	-18,871,795.84	8,127,018.36	73,777,489.41	41,089,280.77
经营活动现金流量净额	-46,499,468.41	22,701,210.36	-37,194,007.01	-20,071,112.34

将净利润调节为经营活动现金流量净额的具体情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
净利润	-1,893,565.20	57,425,873.02	33,971,379.24	26,984,262.57
加：资产减值准备	1,491,775.72	11,106,953.31	1,519,103.55	2,058,370.55
固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧	6,648,996.25	9,597,147.25	5,332,752.11	3,256,373.99
无形资产摊销	2,534,797.78	4,017,626.61	3,779,007.86	2,618,220.69
长期待摊费用摊销	-	-	-	-
处置固定资产、无形资产和其他长期资产的损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-
固定资产报废损失（收益以“-”号填列）	24,090.06	78,144.90	-	-
公允价值变动损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-
财务费用（收益以“-”号填列）	2,004,151.08	4,104,825.70	3,047,418.75	2,207,049.85
投资损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-

递延所得税资产减少 (增加以“—”号填列)	-2,958,383.25	-1,705,263.01	-238,340.53	-280,331.78
递延所得税负债增加 (减少以“—”号填列)	-	-	-	-
存货的减少(增加以 “—”号填列)	-35,860,414.03	-23,934,422.31	-19,193,216.70	-15,470,208.83
经营性应收项目的减少 (增加以“—”号填列)	-10,779,677.06	-57,549,017.92	-88,276,964.91	-38,629,398.26
经营性应付项目的增加 (减少以“—”号填列)	-7,711,239.76	19,559,342.81	22,864,853.62	-2,815,451.12
其他	-	-	-	-
经营活动产生的现金流量净额	-46,499,468.41	22,701,210.36	-37,194,007.01	-20,071,112.34

报告期内，公司经营活动产生的现金流量波动较大，其中 2018 年度较 2017 年度经营活动现金流量净额减少 85.31%，主要是以下原因：（1）公司 2018 年多款需要配套对外采购硬件设备的产品销量增加较多；（2）2018 年员工人数增加较多，相应工资费用等增长较大。2019 年度较 2018 年度经营活动产生的现金流量净额增长 161.03%，主要是 2019 年销售回款增长较大所致。**2020 年 1-6 月净利润-1,893,565.20 元，经营活动产生的现金流量金额-46,499,468.41，主要受存货增加影响，2020 年 6 月 30 日较 2019 年 12 月 31 日存货增加 35,860,414.03 元。**

（二）结合报告期内货币资金结构，测算利息收入与货币资金的匹配关系，说明报告期内利息收入较低的合理性。

报告期内货币资金结构如下：

单位：元

项目	2020 年 6 月 30 日	2019 年度	2018 年度	2017 年度
库存现金	77,072.14	89,048.99	108,859.61	747,265.28
银行存款	10,455,654.66	60,832,064.51	68,317,607.92	59,744,275.57
其他货币资金	210,030.00	210,030.00	928,714.00	406,364.00
合计	10,742,756.80	61,131,143.50	69,355,181.53	60,897,904.85

“其他货币资金”均为履约保证金，各年度期末余额比重较小，利息收入主要为银行存款对应的利息收入。

报告期内利息收入测算如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
当年月均银行存款余额	5,865,394.37	11,041,605.26	22,633,944.65	17,781,033.51
实际利息年收益率(%)	0.13	0.21	0.22	0.38
利息收入	7,544.58	23,728.22	50,206.12	67,143.42

注：2020 年 1-6 月实际利息年收益率为 2020 年半年度收益率。

报告期内银行活期存款年利率约 0.3%，圣博润实际利息收益率在 2019 年度和 2018 年度略低于银行活期存款年利率。主要原因为公司业务规模增大，资金往来频繁，各月余额差异较大。详见下表，对比同行业可比上市公司销售数据，同行业公司销售收入确认均集中于第四季度。因公司销售及收款均集中于第四季度，而采购货款及其他费用的支付并非集中于第四季度，因此公司 1-3 季度的货币资金余额较小，发行人报告期内利息收入较低的情况是合理的。

公司名称	第四季度占全年收入比例		
	2019 年度	2018 年度	2017 年度
卫士通	50.41%	46.04%	51.64%
飞天诚信	36.65%	35.68%	37.50%
蓝盾股份	32.11%	40.73%	34.59%
格尔软件	59.12%	49.51%	53.88%
任子行	36.30%	31.10%	39.61%
安恒信息	50.09%	50.46%	48.87%
发行人	60.25%	53.53%	48.02%

（三）在货币资金余额较高的情形下新增短期借款的原因及合理性，是否存在受限制的情形及具体情况，说明期初、期末货币资金的具体存放情况，包括账户名称、性质、余额。

1、报告期内，货币资金、短期借款明细情况表如下：

单位：元

项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
现金	77,072.14	89,048.99	108,859.61	747,265.28
银行存款	10,455,654.66	60,832,064.51	68,317,607.92	59,744,275.57
履约保证金	210,030.00	210,030.00	928,714.00	406,364.00
短期借款	55,000,000.00	40,000,000.00	48,000,000.00	40,000,000.00

报告期内，公司新增借款均用于公司的正常生产经营，弥补流动资金的短缺。对比同行业可比上市公司销售数据，同行业公司销售收入确认均集中于第四季度。因公司销售及收款均集中于第四季度，而采购货款及其他费用的支付并非集中于第四季度，因此公司 1-3 季度的货币资金余额较小，公司有流动资金需求。

与此同时，公司处于成长期，公司扩张速度较快，人工支出、采购支出、研发支出均较大，往往会出现短期营运资金不足的情况，需要借款作为补充。

2、公司报告期内货币资金主要为活期银行存款及履约保证金，除履约保证金外不存在资金受限情况。

3、报告期内期末银行存款存放情况如下：

单位：元

银行账户	性质	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
广发银行北京中关村支行	基本户	7,478,278.96	7,417,925.37	16,409,744.35	4,824,476.85
建行北京中关村分行	一般户	748.32	-	720.33	2,819.09
建行北京中关村分行	一般户	1,516,262.22	8,093,026.29	3,761,620.31	13,233,678.87
杭州银行北京中关村支行	一般户	-	9,829.41	9,799.57	3,605.32
民生银行魏公村支行	贷款户	533.56	532.75	531.13	529.51
民生银行魏公村支行	一般户	2,397.62	2,993.27	2,984.18	3,170.81
招商银行北京大运村支行	一般户	22,329.51	423,355.22	10,424.40	7,559.74
华夏银行北三环支行	一般户	5,985.46	6,437.54	14,798,954.32	4,505,325.08

北京银行中关村分行	一般户	1, 098. 20	1,915.58	2,693.62	37.42
杭州银行北京中关村支行	一般户	1, 069, 190. 31	11,422,746.19	7,914,606.70	16,864,279.85
北京银行广安支行	一般户	479. 81	868.63	4,863,376.06	-
中信银行北京酒仙桥支行	一般户	131. 44	21,561,042.33	18,000,508.07	19,999,600.00
上海浦东发展银行北京西直门支行	一般户	12, 120. 11	12,905.91	10,000.41	-
南京银行北京万柳支行	一般户	13, 781. 54	49,749.38	458.47	-
花旗银行（中国）有限公司	一般户	9, 392. 79	8,159,832.43	-	-
工行北京四季青支行	一般户	309, 768. 80	-	-	-
上海浦东发展银行北京紫竹院支行	基本户	10, 810. 37	3,666,562.15	2,526,654.31	299,193.03
北京银行中关村海淀园支行	一般户	2, 345. 64	2,342.06	4,531.69	-
合计		10, 455, 654. 66	60,832,064.51	68,317,607.92	59,744,275.57

（四）说明对现有货币资金的具体使用规划，闲置货币资金的管理方法，财务预算、资金管理相关内部控制及执行的有效性。

1、公司货币资金使用计划

截至 2020 年 6 月 30 日，公司货币资金账面余额为 1, 074. 28 万元，其中履约保证金余额 21.00 万元，剩余资金 1, 053. 28 万元的主要使用计划如下：部分用于支付外购软硬件产品和服务，部分用于支付公司日常费用。

2、公司对闲置资金的管理

公司现有业务经营规模较大，闲置资金主要用于储备足额营运资金以保障经营发展同时储备资金用于偿还未来到期的借款本息，确保公司在金融环境发生变化时能有一定的风险承受能力。

3、公司建立了相关的货币资金管理制度，包括《货币资金管理制度》《现金管理办法》《银行存款管理办法》，以保证货币资金的安全完整及有效使用。公司每年均编制预算报告、决算报告，公司的各类款项支付均需履行严格的审批手续，

公司严格按照制度的规定控制货币资金的日常收支，资金管理相关内部控制有效执行。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得并查阅发行人报告期内的往来明细、各月末货币资金的构成明细、银行流水凭证等，核查发行人报告期内是否存在大额受限的货币资金，测算利息收入，复核银行存款利息收入与银行存款构成是否匹配；
- 2、取得并查阅发行人报告期内母公司及各子公司已开立的银行账户清单，核查银行存货核算的完整性、准确性；
- 3、取得并查阅发行人报告期内母公司及各子公司银行账户对账单、银行存款余额调节表，核查发行人货币资金账目记载是否准确、完整；
- 4、实施函证程序，核查各银行存款账户的性质及是否存在银行存款质押、冻结等受限情况，结合银行对账单，核查账面反映的银行存款余额是否正确；
- 5、取得并查阅发行人资金管理相关内部控制制度，并进行穿行测试，了解发行人对货币资金的管理方法、财务预算管理制度、资金管理相关内部控制制度；
- 6、访谈发行人财务负责人，了解发行人资金使用计划，分析资金使用计划的合理性；
- 7、测算利息收入，复核银行存款利息收入与银行存款构成是否匹配；
- 8、取得公司的征信报告、开户清单，核查其信用情况，有无逾期贷款、全部账号是否已纳入账簿核算。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、货币资金变动与公司营业收入增长、应收款项变动、现金流量等项目之间的相匹配，符合公司的实际经营情况。

2、因公司销售及收款均集中于第四季度，而采购货款及其他费用的支付并非集中于第四季度，因此公司 1-3 季度的货币资金余额较小，发行人报告期内利息收入较低的情况合理。

3、因公司销售及收款均集中于第四季度，而采购货款及其他费用的支付并非集中于第四季度，因此公司 1-3 季度的货币资金余额较小，公司有流动资金需求，新增借款合理。

除其他货币资金外，公司货币资金不存在受限的情形。

4、公司现有货币资金部分用于支付外购软硬件产品和服务，部分用于支付公司日常费用。

公司建立了相关的货币资金管理制度；财务预算、资金管理相关内部控制及执行有效。

问题 32. 关于应付账款和其他应付款

根据公开发行说明书，报告期内各期末，发行人应付账款分别为 720.02 万元、1,499.59 万元和 2,823.48 万元，其他应付款分别为 118.45 万元、181.20 万元和 374.17 万元。

请发行人：（1）补充披露报告期前五名应付账款的欠款对象、采购内容、欠款期限及期后支付情况等。（2）补充披露存在账龄超过 1 年的应付账款的原因，款项长时间未结算的原因及合理性。（3）说明主要欠款对象金额变动的原因、新增或减少欠款对象的合理性，及与主要供应商的匹配情况。（4）说明公司与供应商的结算方式、结算周期和信用政策，结合信用期限、采购金额的变化、应付账款的账龄及应付票据的金额变化等因素，进一步说明应付账款变动的原因及合理性，与各期采购规模的匹配情况。（5）说明 2019 年度其他应付款中欠付职工报销款金额大幅增长的原因，期后相关费用的发放情况，是否存在拖欠费用的情形。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露报告期前五名应付账款的欠款对象、采购内容、欠款期限及期后支付情况等。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“(九) 其他资产负债科目分析 3、应付账款”中补充披露如下内容：

(1) 截至 2020 年 6 月 30 日应付账款前五名欠款情况：

名称	采购内容	欠款期限	金额（元）	期后付款情况
深信服科技股份有限公司	货款	1 年以内	1,090,163.66	未支付
天津三六零安服科技有限公司	货款	1 年以内	1,049,169.10	2020 年 8 月份支付 305,817.60 元
北京融信交泰科技有限公司	货款	1 年以内	883,775.46	未支付
		2-3 年	148,275.86	
北京安华金和科技有限公司	货款	1 年以内	539,425.85	2020 年 7 月份支付 35,100.00 元，8 月份支付 109,968.00 元，9 月份支付 424,500.00 元，共计 569,568.00 元
		1-2 年	288,141.56	
		2-3 年	51,282.05	
上海格尔安全科技有限公司	货款	2-3 年	832,960.00	未支付
合计	-	-	4,883,193.54	-

(2) 截至 2019 年 12 月 31 日应付账款前五名欠款情况：

名称	采购内容	欠款期限	金额（元）	期后付款情况
北京安天网络安全技术有限公司	货款	1 年以内	2,966,725.65	2020 年已全部支付
北京盛华安信息技术有限公司	货款	1 年以内	1,436,375.56	2020 年支付 2,235,983.00 元
		1-2 年	835,154.72	
北京凯英信业科技股份有限公司	货款	2-3 年	1,400,000.00	2020 年应收账款与应付账款做抵账处理
天津三六零安服科技有限公司	货款	1 年以内	1,395,171.68	2020 年已支付 472,963.20 元

北京融信交泰科技有限公司	贷款	1-2 年	148,275.86	未支付
		3 年以上	883,775.46	
合计	-	-	9,065,478.93	-

(3) 截至 2018 年 12 月 31 日应付账款前五名欠款情况:

名称	采购内容	欠款期限	金额	期后付款情况
北京凯英信业科技股份有限公司	贷款	1-2 年	1,400,000.00	2019 年末支付
北京鸿震天创信息科技有限公司	贷款	1 年以内	1,171,977.26	2019 年已支付
北京融信交泰科技有限公司	贷款	1 年以内	148,275.86	2019 年末支付
		3 年以上	978,000.00	2019 年末支付
上海格尔安全科技有限公司	贷款	1 年以内	832,960.00	2019 年末支付
北京盛华安信息技术有限公司	贷款	1 年以内	915,154.72	2019 年末支付
合计	-	-	5,446,367.84	-

(4) 截至 2017 年 12 月 31 日应付账款前五名欠款情况:

名称	采购内容	欠款期限	金额 (元)	期后付款情况
北京凯英信业科技股份有限公司	贷款	1 年以内	1,400,000.00	2018 年末支付
嘉实领航科技(北京)有限公司	贷款	1 年以内	1,272,350.42	2018 年支付 1,272,350.42 元
北京融信交泰科技有限公司	贷款	3 年以上	1,150,000.00	2018 年支付 172,000.00 元, 2019 年末支付
北京星火融智科技有限公司	贷款	1 年以内	630,000.00	2018 年支付 630,000.00 元
北京兰维志新科技发展有限公司	贷款	1 年以内	532,307.67	2018 年支付 532,307.67 元
合计	-	-	4,984,658.09	-

(二) 补充披露存在账龄超过 1 年的应付账款的原因, 款项长时间未结算的原因及合理性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等

财务状况分析”之“(九)其他资产负债科目分析 3、应付账款”中补充披露如下内容:

(5) 大额款项未结算具体明细

截至 2020 年 6 月 30 日账龄超过 1 年大额未结算款项具体明细:

单位名称	性质	金额(元)	账龄	款项未结算的原因
北京安华金和科技有限公司	货款	539,425.85	1 年以内	上游客户未支付款项,待支付后付款。
		288,141.56	1-2 年	
		51,282.05	2-3 年	
上海格尔安全科技有限公司	货款	832,960.00	2-3 年	某项目因其需要进行技术调整,待调整完成后即行付款。
北京网方华信网络技术有限公司	货款	179,134.34	1 年以内	该项目因产品需要技术升级,待升级完成后再付款。
		624,499.44	1-2 年	
北京文恒电子技术有限公司	货款	301,041.60	1-2 年	其为发行人所提供的服务项目尚未完成验收,预计 2020 年第三季度完成验收,验收后即行付款。
河南潜龙云大数据技术有限公司	货款	216,000.00	1-2 年	其为发行人提供某省社保卡服务项目尚未验收,预计 2020 年第四季度前完成验收,验收后按照要求即行付款。
合计	-	3,032,484.84	-	-

(三)说明主要欠款对象金额变动的原因、新增或减少欠款对象的合理性,及与主要供应商的匹配情况。

主要欠款对象应付账款前五名金额变动情况详见 32、(四)情况所述,报告期内前五名应付对象与发行人、发行人实际控制人、主要股东、董监高不存在关联关系或其他利益安排。

报告期内,2019 年度主要新增供应商采购金额占年度采购金额比例为 9.08%,新增供应商采购金额占比不高。这主要是由于公司倾向于选择已有合作供应商进行产品采购,主要供应商的采购较为稳定。2018 年度、2017 年度无重大供应商增加或减少。2019 年主要新增供应商如表所示:

序号	供应商	2019 年度采购金额(元)	年度采购占比	采购内容
1	北京安天网络安全技术有限公司	7,042,477.87	5.10%	第三方软硬件产品
2	广州碧云信息科技有限公司	4,103,773.53	2.97%	技术服务

3	天津三六零安服科技有限公司	1,395,171.68	1.01%	第三方软硬件产品
合计		12,541,423.08	9.08%	-

（四）说明公司与供应商的结算方式、结算周期和信用政策，结合信用期限、采购金额的变化、应付账款的账龄及应付票据的金额变化等因素，进一步说明应付账款变动的原因及合理性，与各期采购规模的匹配情况。

详见下述表格中相关数据分析，公司应付账款变动合理，与各期采购规模相匹配。另外，发行人报告期应付票据仅以银行承兑方式支付 2017 年度北京惠讯时代企业科技有限公司货款 9,973,190.00 元，2018 年度、2019 年度、**2020 年 1-6 月**应付票据无发生额。

供应商	报告期间	变动原因及合理性分析	结算方式	结算周期	信用政策	付款金额(元)	采购金额(元)	期末余额(元)	账龄
北京凯英 信业科技 股份有限 公司	2020 半年度	无变动	-	-	2017 年 5 月 30 日前支付 200 万元，项目验收后 10 个工作日内支付尾款。	经双方协商沟通，与应收账款进行冲销	-	0.00	-
	2019 年	无变动	-	-	2017 年 5 月 30 日前支付 200 万元，项目验收后 10 个工作日内支付尾款。	-	-	1,400,000.00	2-3 年
	2018 年	无变动	-	-	2017 年 5 月 30 日前支付 200 万元，项目验收后 10 个工作日内支付尾款。	-	-	1,400,000.00	1-2 年
	2017 年	增加新采购合同	银行转账	2 个月	2017 年 5 月 30 日前支付 200 万元，项目验收后 10 个工作日内支付尾款。	2,000,000.00	3,400,000.00	1,400,000.00	1 年以内
北京融信 交泰科技 有限公司	2020 半年度	无变动	-	-	30%预付款，剩余 70%到货 30 个工作日后支付。	-	-	883,775.46	1 年以内
								148,275.86	2-3 年
	2019 年	无新增采购合同	-	-	1.支付 30%作为预付款，到货验收合格后 5 个自然日内，支付 30%，到货验收合格后 60 个自然日内支付剩余 40%；2.甲方在本合同生效后 30 日内支付 57500。	-	-94,224.54	148,275.86	1-2 年
								-	3 年以上
	2018 年	增加新采购合同，同时付款额增加	银行转账	1 个月	30%预付款，剩余 70%到货 30 个工作日后支付。	172,000.00	148,275.86	148,275.86	1 年以内
								978,000.00	3 年以上
	2017 年	无变动	银行转账	2 个月	1.支付 30%作为预付款，到货验收合格后 5 个自然日内，支付 30%，到货验收合格后 60 个自然日内支付剩余 40%；2.甲方在本合同生效后 30 日内支付 57500。	110,000.00	-	1,150,000.00	3 年以上
北京盛华	2020 半年度	增加新采购合同	银行转账	1-4 个月	1. 合同签订之日起 10 个工作日内，支付 50%，项目	898,800.00	751,783.64	787,330.92	1 年以内

供应商	报告期间	变动原因及合理性分析	结算方式	结算周期	信用政策	付款金额(元)	采购金额(元)	期末余额(元)	账龄
安信息技术 有限公司					验收后 10 日内, 支付 50%; 2. 订单生效后 30 日内, 支付货款 50%, 90 日内付清; 3. 签订 5 个工作日内, 支付 50%作为预付款, 验收合格后 15 日内, 支付剩余款。				
	2019 年	增加新采购合同	-	1-4 个月	1.合同签订之日起 10 个工作日内, 支付 50%, 项目验收后 10 日内, 支付 50%; 2.订单生效后 30 日内, 支付货款 50%, 90 日内付清; 3.签订 5 个工作日内, 支付 50%作为预付款, 验收合格后 15 日内, 支付剩余款。	-	1,436,375.56	1,436,375.56	1 年以内
	2018 年	增加新采购合同	银行转账	1 个月	1.合同签订之日起 5 个工作日内支付 20 万, 合同签订 60 日内支付 12.7 万; 2.签订 5 个工作日内, 支付 50%作为预付款, 验收合格后 15 日内, 支付剩余款。	827,500.00	1,742,654.72	915,154.72	1 年以内
	2017 年	无	-	-	-	-	-	-	-
	2020 半年度	无变动	-	-	合同签订 10 个工作日内, 支付 80%, 合同期结束验收后支付 20%。	-	-	73,714.53	1 年以内
嘉实领航 科技(北 京)有限公 司	2019 年	增加新采购合同	银行转账	3 个月	合同签订 10 个工作日内, 支付 80%, 合同期结束验收后支付 20%。	638,559.60	712,274.13	73,714.53	1 年以内
	2018 年	增加新采购合同	银行转账	2 个月	合同签订 10 个工作日内, 支付 70%, 合同期结束验收后支付 30%。	1,900,684.00	628,333.58	-	-
	2017 年	增加新采购合同	银行转账	10-15 日	1.合同签订后 15 个工作日内一次性支付合同款; 2. 合同签订 10 日内, 甲方一次性支付全款。	70,500.00	1,342,850.42	1,272,350.42	1 年以内

供应商	报告期间	变动原因及合理性分析	结算方式	结算周期	信用政策	付款金额(元)	采购金额(元)	期末余额(元)	账龄
北京安天网络安全技术有限公司	2020 半年度	增加新采购合同	银行转账	3 个月	合同签订 2 日内, 支付 40%初验后, 支付 40%, 经 3 个月试运行验收后支付 20%。	3,070,400.00	291,416.30	187,741.95	1 年以内
	2019 年	2019 年新增采购合同	银行转账	3 个月	合同签订 2 日内, 支付 40%初验后, 支付 40%, 经 3 个月试运行验收后支付 20%。	4,605,600.00	7,572,325.65	2,966,725.65	1 年以内

（五）说明 2019 年度其他应付款中欠付职工报销款金额大幅增长的原因，期后相关费用的发放情况，是否存在拖欠费用的情形。

发行人 2017 年末、2018 年末、2019 年末、2020 年 6 月 30 日其他应付款中欠付职工报销款分别为 42.00 万元、68.24 万元、317.52 万元、234.31 万元。公司按季度报销员工费用，每年 12 月底前将考核完成的销售人员及其他人员的费用报销完毕。2019 年度由于公司业务繁忙未及时完成考核工作，原计划在 2020 年第一季度完成报销工作，但由于受新冠病毒疫情影响，相关的内部审核手续有所拖延，费用报销也受到一定的影响，一季度未能按时发放，经内部与员工沟通对此事项表示予以理解，公司决定在 6 月底前发放欠付费用的 50%，截至 2020 年 6 月 30 日，部分员工的审核手续已完成，发放费用 149.84 万元。公司不存在故意拖欠员工费用的情形。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得并查阅发行人各年度采购明细表、供应商清单；
- 2、抽查新增供应商采购对应的采购合同、成果文件、采购发票、银行付款凭证；
- 3、查询主要供应商基本公示信息；
- 4、访谈公司相关管理人员，核查账龄超过 1 年的应付账款的真实性及未付原因；
- 5、重点核查应付账款与采购及供应商的匹配性，对于大额应付账款进行函证（包括发生额及余额），核查是否存在关联关系、资金往来或其他利益安排；
- 6、对于其他应付款中的应付员工报销款的期后支付情况进行重点核查，了解其真实原因、判断其合理性；
- 7、了解公司与供应商的结算方式、结算周期和信用政策，判断其真实性与

合理性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人账龄超过 1 年的应付账款长时间未结算的原因真实、合理；报告期内发行人向其采购内容、金额、定价方式、结算方式符合实际业务需求，业务过往中未与其供应商发生纠纷的情形，报告期内供应商变化主要是由于发行人业务结构与采购模式导致的，具有合理性；

2、主要欠款对象金额变动的原因、新增或减少欠款对象与主要供应商的变动情况匹配；

3、应付账款变动与各期采购规模相匹配；

4、2019 年度其他应付款中欠付职工报销款拟于 6 月底发放，其发放期间符合公司的内部管理制度，不存在拖欠费用的情形。

问题 33. 关于预收款项

根据公开发行说明书，报告期各期末，发行人预收账款分别为 147.74 万元、1,284.35 万元和 552.30 万元。

请发行人：（1）说明各报告期预收账款的期初额、发生额、结转额、期末余额，前五名预收账款方，预收账款规模与合同签订数量、金额、业务执行进度的匹配关系，是否存在提前结转预收款确认收入的情形。（2）说明 2018 年度预收账款远高于前后年度的原因。（3）说明预收账款的期后确认收入情况，确认时点是否谨慎。（4）说明是否存在客户取消合同或者收回其预付款的情形。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）说明各报告期预收账款的期初额、发生额、结转额、期末余额，前五名预收账款方，预收账款规模与合同签订数量、金额、业务执行进度的匹配关系，是否存在提前结转预收款确认收入的情形。

1、报告期预收账款的期初额、发生额、结转额、期末余额如下表：

单位：万元

期间	期初金额	发生额	结转额	期末金额
2020 年 1-6 月	552.30	46.10	1,182.70	1,688.09
2019 年度	1,284.35	2,647.51	3,379.57	552.30
2018 年度	147.74	2,403.56	1,266.95	1,284.35
2017 年度	166.58	131.48	150.32	147.74

2、前五名客户详细期后结算情况见下表所述：

单位：万元

年度	客户名称	期末余额	占比	合同金额	该合同已实现收入金额（含税）	该预收期后实现收入金额（含税）
2020 年 6 月 30 日	湖北省公安厅	287.26	17.02%	435.00	0	0.00
	北京海金汇盈通信科技有限公司	159.77	9.46%	285.12	0	285.12
	太极计算机股份有限公司	137.18	8.13%	334.93	0	0.00
	金航数码科技有限责任公司	100.06	5.93%	448.50	0	0.00
	江苏南水科技有限公司	55.93	3.31%	79.00	0	79.00
2019 年 12 月 31 日	湖北省公安厅	287.26	52.01%	435.00	0	0
	国家电投集团信息技术有限公司	16.76	3.04%	21.00	0	0
	金航数码科技有限责任公司	13.48	2.44%	41.00	0	0
	吉林省合讯通信科技有限公司	12.5	2.26%	13.26	0	0
	广州中科诺泰技术有限公司	11.5	2.08%	13.00	0	0
2018 年 12 月 31 日	中国海洋石油集团有限公司	354.58	27.61%	1,539.00	375.85	0

	中国中铁股份有限公司	184.46	14.36%	262	209.6	0
	中国船舶工业综合技术经济研究院	127.59	9.93%	148	148	0
	北京市工商行政管理局	95.62	7.44%	103.46	103.46	0
	中国铁建股份有限公司	83.6	6.51%	443.03	88.62	0
2017 年 12 月 31 日	北京金隅股份有限公司	12.8	8.66%	25.6	12.8	0
	广州中科诺泰技术有限公司	11	7.45%	14	14	0
	郑州网真视听设备有限公司	10.32	6.99%	10.32	0	0
	四川五博科技有限公司	8.02	5.43%	8.02	1.98	0
	太原市永恒祥和科技有限公司	6.2	4.20%	6.2	0	0

（二）说明 2018 年度预收账款远高于前后年度的原因。

预收账款 2017 年、2018 年、2019 年余额分别为 147.74 万元、1,284.35 万元和 552.30 万元。2018 年余额比较大主要原因是本年有些客户按照合同约定预付了部分货款，但产品在年内还未验收所以未确认收入，因此年末还在预收账款中核算。

（三）说明预收账款的期后确认收入情况，确认时点是否谨慎。

因项目未完成，未达到验收标准，故截至本回复出具之日，2020 年 6 月末预收账款确认收入含税金额为 806.12 万元。上述确认时点谨慎。

（四）说明是否存在客户取消合同或者收回其预付款的情形。

发行人不存在客户取消合同或者收回其预付款的情形。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

1、结合营业收入、应收款项的核查，确定其余额的合理性与真实性；

- 2、取得相关销售合同，结合销售前十名客户的核查，核查其真实性；
- 3、与财务报表进行核对，确定其披露的正确性；
- 4、结合其他往来科目的核查，确定其中各项目分类的正确性；
- 5、结合公司业务模式、收款政策等，分析其余额的合理性。
- 6、获取预收账款明细表，分析预收账款性质及各期间变动的合理性；
- 7、从预收账款明细表中抽取样本检查签订的合同条款、已结转收入的记录，以评价公司预收账款与当期的合同执行情况是否相符；
- 8、对预收账款执行函证程序，针对未回函的客户执行替代程序；
- 9、针对大额收款，检查银行收款回单、销售合同等支持性文件，评价预收账款账面记录的准确性；
- 10、获取资产负债表日后预收账款实现收入的明细表，抽取样本检查至发票、进度确认单等支持性文件。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、各报告期预收账款规模与合同签订数量、金额、业务执行进度的相匹配，发行人不存在提前结转预收款确认收入的情形。
- 2、2018 年余额比较大主要原因是本年有些客户按照合同约定预付了部分货款，但产品在年内还未验收所以未确认收入，因此年末还在预收账款中核算；
- 3、公司 2017 年末、2018 年末预收账款期后均已按照合同约定的时间确认收入，2019 年末、2020 年 6 月末余额未进行结算主要受新冠疫情影响，业务开展延迟；报告期内，公司确认预收账款及收入的时点准确、谨慎。
- 4、报告期内发行人不存在客户取消合同或者收回其预付款的情形。

问题 34. 关于长期应付款

根据公开发行说明书，报告期各期末，发行人长期应付款分别为 0 万元、

500.00 万元和 2,254.42 万元，主要为应付售后回租款。

请发行人说明：（1）相关融资租赁协议对应的租赁期间、具体标的、相关资产权属、利率水平、还款安排等主要协议内容。（2）售后租回业务的具体会计处理，实际利率、各期长期应付款的确认和计量是否符合《企业会计准则》的规定。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）相关融资租赁协议对应的租赁期间、具体标的、相关资产权属、利率水平、还款安排等主要协议内容。

公司融资租赁明细情况如下表：

单位名称	租赁期间	还款期数	还款计划	实际利率	标的物	资产权属
中关村科技租赁有限公司	2 年	8.00	第 1 期还款为 664,521.00 元；第 2-7 期，每期还款 675,215.00 元；第 8 期还款 677,146.00 元。	7.00%	工控机	圣博润
远东宏信（天津）融资租赁有限公司	2 年	24.00	第 1-6 期还款为 1,200,000.00 元；第 7-12 期，每期还款 1,100,000.00 元；第 13-23 期还款 965,000.00 元；第 24 期还款 964,999.99 元。	7.446%	工控机	圣博润
欧力士融资租赁（中国）有限公司	2 年	8.00	每期还款 282,560.00 元	6.916%	工控机	圣博润
欧力士融资租赁（中国）有限公司	2 年	8.00	每期还款 757,189.00 元	6.916%	工控机	圣博润
中关村科技租赁股份有限公司	2 年	8.00	第一期还款 1,399,722.00 元；第二期还款 1,403,125.00 元；第三期还款 1,381,250.00 元；第四期还款 1,359,375.00 元；第五期还款 1,337,500.00 元；第六期还款 1,315,625.00 元；第七期还款 1,293,750.00 元；第八期还款 1,275,278.00 元。	8.091%	工控机	圣博润

仲利国际租赁有限公司	3 年	36.00	第 1-18 期每期还款 180,000.00 元；第 19-35 期每期还款 151,000.00 元；第 36 期还款 100,000.00 元。	10.08%	工控机	圣博润

（二）售后租回业务的具体会计处理，实际利率、各期长期应付款的确认和计量是否符合《企业会计准则》的规定。

发行人售后租回业务的具体会计处理如下：

出售资产时，

借：银行存款

贷：固定资产清理

融资租入固定资产时，

借：固定资产

未确认融资费用

贷：长期应付款

付款时，

借：长期应付款

贷：银行存款

未确认融资费用。

综上，售后租回业务的会计处理、实际利率、各期长期应付款的确认和计量符合《企业会计准则》的规定。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

1、取得相关的合同、凭证、银行对账单等，检查合同内容与会计处理是否

一致，相关款项的收支情况：

- 3、对于相关每期应付金额、应付利息的计算进行复核；
- 4、对于其会计处理进行复核；
- 5、对长期应付款的合同内容及付款金额发函，确认其真实性；
- 6、进行了细节测试，确认相关票据是否符合会计核算的要求。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

售后租回业务的具体会计处理，实际利率、各期长期应付款的确认和计量符合《企业会计准则》的规定。

问题 35. 关于预付款项

根据公开发行说明书，报告期各期末，发行人预付款项分别为 727.83 万元、2,367.90 万元和 5,530.55 万元。

请发行人：（1）补充披露报告期前五名预付款项所属业务类型、发生原因、预付金额与合同条款约定的付款进度是否一致，采购内容是否符合发行人生产经营需要，相关商品或服务到货或服务履行情况、期后结转及付款情况。（2）结合具体合同情况，说明报告期预付款项变动的原因。（3）说明账龄超过一年以上的预付账款的预付对象、金额、账龄及未结算原因，是否存在无法回收风险。（4）说明公司销售端形成大额的应收账款，而采购端形成大额的预付账款的商业合理性，与同行业可比公司是否相符。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露报告期前五名预付款项所属业务类型、发生原因、预付金额与合同条款约定的付款进度是否一致，采购内容是否符合发行人生产经营需要，相关商品或服务到货或服务履行情况、期后结转及付款情况。

- 1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负

债等财务状况分析”之“（九）其他资产负债科目分析”中补充披露如下内容：

（1）报告期内各期末前五名预付款项明细情况如下：

年度	单位名称	业务类型	发生原因	金额（元）
2020年6月30日	北京惠讯时代企业科技有限公司	货款	采购	36,729,775.22
	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	货款	采购	9,230,088.50
	北京安迅通信息技术有限公司	货款	采购	8,890,070.00
	杭州九略智能科技有限公司	货款	采购	7,667,780.67
	北京泽明兴业科技发展有限公司	货款	采购	4,705,000.00
2019年12月31日	北京惠讯时代企业科技有限公司	货款	采购	28,195,815.29
	杭州九略智能科技有限公司	货款	采购	8,837,736.42
	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	货款	采购	5,000,000.00
	北京安迅通信息技术有限公司	货款	采购	2,823,116.00
	北京盛华安信息技术有限公司	货款	采购	1,337,183.00
2018年12月31日	北京惠讯时代企业科技有限公司	货款	采购	7,506,930.21
	杭州九略智能科技有限公司	货款	采购	3,887,736.42
	北京神州震岳信息技术有限公司	货款	采购	2,100,000.00
	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	货款	采购	2,000,000.00
	北京安迅通信息技术有限公司	货款	采购	1,600,200.00
2017年12月31日	深圳市怡亚通供应链股份有限公司	货款	采购	2,000,000.00
	北京锐熠新源科技有限公司	货款	采购	1,250,780.00
	上海网匠网络科技有限公司	货款	采购	867,290.00
	北京云盾科技有限公司	货款	采购	602,500.00
	北京思创远传网络科技发展有限公司	货款	采购	560,000.00

以上预付款，均与合同条款约定的付款进度一致，符合生产经营需要。

公司报告期内预付账款前五名主要为预付采购工控机款、技术开发款等，期后相关商品或服务到货或服务履行均未发生。

(二) 结合具体合同情况, 说明报告期预付款项变动的原因。

1、2020 年 1-6 月大额预付款项情况:

A、北京惠讯时代企业科技有限公司, 期末余额: 36,729,775.22 元, 因公司业务发展的需要, 且信创类产品供货周期长, 备货量有较大增加。2020 年 6 月 30 日前未到货验收。

B、深圳市怡亚通供应链股份有限公司, 期末余额: 9,230,088.50 元, 因公司业务发展的需要, 备货量有所增加。2020 年 6 月 30 日前未到货验收。

C、北京安迅通信息技术有限公司, 期末余额: 8,890,070.00 元, 2020 年 6 月 30 日前未到货验收。

D、杭州九略智能技术有限公司, 期末余额: 7,667,780.67 元, 2020 年 6 月 30 日前发行人所需研发项目合同未到验收时间。

E、北京泽明兴业科技发展有限公司, 期末余额: 4,705,000.00 元, 其向发行人提供的产品在 2020 年 6 月 30 日前未到货验收。

综上, 发行人的预付账款金额变动均与公司的正常备货及销售相关, 符合公司的实际情况。

(三) 说明账龄超过一年以上的预付账款的预付对象、金额、账龄及未结算原因, 是否存在无法回收风险。

2020 年 6 月末账龄超过 1 年以上的款项情况, 具体如下:

单位名称	金额	账龄	未结算原因
北京神州震岳信息技术有限公司	2,500,000.00	1-2 年	项目尚未完成
北京泽明兴业科技发展有限公司	1,250,000.00	1-2 年	项目尚未完成
上海网匠网络科技有限公司	442,100.00	1-2 年	项目尚未完成
	396,690.00	2-3 年	项目尚未完成
	150,000.00	3 年以上	项目尚未完成
杭州九略智能科技有限公司	852,780.67	1-2 年	项目未完成
北京思创远传网络科技发展有限公司	560,000.00	3 年以上	项目未完成
北京中达讯科技有限公司	421,000.00	1-2 年	项目未完成
北京云盾科技有限公司	415,000.00	2-3 年	开发软件未完成

单位名称	金额	账龄	未结算原因
北京保中杰奥科技有限公司	400,000.00	3年以上	项目未完成
北京思达睿智系统集成有限公司	176,900.00	3年以上	项目未完成
北京融汇画方科技有限公司	176,000.00	1-2年	测试未完成
北京人大金仓信息技术股份有限公司	60,000.00	1-2年	开发软件未完成

上述款项，均为正常采购付款，供货方均会正常供货，不存在无法回收的风险。

（四）说明公司销售端形成大额的应收账款，而采购端形成大额的预付账款的商业合理性，与同行业可比公司是否相符。

2020年6月年期末数与同行业应收账款、预付账款所占比例分析：

单位：元

项目	应收账款	营业收入	占比	预付账款	营业成本	占比
安恒信息	175,236,734.16	320,052,744.85	54.75%	14,210,641.02	112,476,586.47	12.63%
飞天诚信	162,906,793.64	352,177,301.54	46.26%	24,834,258.62	203,214,136.16	12.22%
格尔软件	264,936,996.42	111,687,592.89	237.21%	6,632,650.36	58,082,080.18	11.42%
蓝盾股份	3,305,053,087.36	498,815,113.25	662.58%	1,039,966,843.35	317,602,118.86	327.44%
任子行	440,137,733.03	258,710,660.79	170.13%	51,549,494.85	136,898,630.62	37.66%
卫士通	1,461,367,460.73	433,201,606.29	337.34%	65,286,729.39	284,876,841.07	22.92%
平均值	968,273,134.22	329,107,503.27	294.21%	200,413,436.27	185,525,065.56	108.02%
本公司	202,595,195.77	93,239,840.20	217.28%	81,985,879.83	49,764,275.84	164.75%

通过上表可发现同行业应收账款占营业收入比例、预付账款所占营业成本比例各公司不尽相同，与公司实际经营状况密切，同行业公司占比情况也差异较大，但本公司与平均值差异不重大。

发行人大额应收账款主要原因是发行人在报告期内的主要产品适用央企、政府用户，因用户及部分经销商结算周期较长所致。从发行人历史情况看，这类应收账款未出现坏账。

发行人大额预付账款与同行业可比公司存在一定差异，因发行人在报告期内发展速度较快，而硬件类产品有一定生产周期，需提前备货。同时，为满足公司快速发展需要，需有一定数量储备。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、结合主营业务成本、存货的核查，确定其余额的合理性与真实性；
- 2、取得相关采购合同，结合采购前十名供应商的核查，核查其真实性；
- 3、与财务报表进行核对，确定其披露的正确性；
- 4、结合其他往来科目的核查，确定其中各项目分类的正确性；
- 5、与同行业可比上市公司进行对比，分析其余额的合理性；
- 6、获取发行人报告期每年采购明细表及归集分类，分析发行人报告期内各采购类型金额变动的原因及合理性；
- 7、获取发行人报告期每年按供应商采购明细表，了解报告期内供应商变化情况以及发行人报告期内每年前五名供应商采购的具体内容、采购金额；
- 8、通过查阅工商资料，了解报告期主要供应商的成立时间、主营业务、股权结构、控股股东及实际控制人等工商信息；
- 9、通过供应商访谈、询证等程序，核查了预付款项的真实性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、报告期前五名预付款项真实、准确、完整，反映了相关的业务实质，采购内容符合发行人生产经营需要，相关商品或服务到货或服务履行情况真实、合理。
- 2、报告期预付款项的变动与公司的生产经营需求密切相关，变动情况真实、合理。
- 3、账龄超过一年以上的预付账款的预付对象、金额、账龄及未结算原因真实、合理，均与公司的正常生产经营相关，不存在无法回收风险。

4、公司销售端形成大额的应收账款，而采购端形成大额的预付账款具有一定的特殊性，符合企业的经营模式，与同行业可比公司相比具有一定的差异。

问题 36. 关于税收

申报材料显示，发行人存在税收优惠和政府补助，享受软件产品增值税实际税负超过 3%的部分实行即征即退政策。

请发行人：（1）补充披露发行人报告期内政府补助、各项税收优惠的金额和占利润比，说明报告期内经营成果对政府补助、税收优惠等是否存在重大依赖，并作重大风险提示。（2）说明报告期内应交税金-增值税的变动情况，包括增值税的进项税额、销项税额、当期应缴增值税和实际缴纳的增值税、进项税转出的金额；说明进项税额与产品采购、固定资产购置金额，销项税额与销售收入的勾稽关系。（3）说明利润总额调整为应纳税所得额涉及的主要纳税调整事项；说明当期所得税费用的计算过程、主要纳税调整项目；说明当期所得税费用与纳税申报表中应纳税额之间的差异，解释差异的原因；说明研发费用加计扣除的金额和对所得税纳税调节的影响。（4）说明报告期内收到的税费返还的计算过程；说明如何区分增值税免税收入及增值税退税收入，列示相关收入的金额及占比，补充披露报告期内享受的税收优惠的构成明细并说明计算过程。（5）补充说明报告期各期末应交所得税余额占全年应交金额的比例与各期第四季度收入占全年收入比例是否存在差异，并解释差异的原因、合理性及差异较大的原因。

请保荐机构、申报会计师对上述问题进行核查并发表意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露发行人报告期内政府补助、各项税收优惠的金额和占利润比，说明报告期内经营成果对政府补助、税收优惠等是否存在重大依赖，并作重大风险提示。

1、公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“二、资产负债等财务状况分析”之“（九）其他资产负债科目分析”中补充披露如下内容：

（2）报告期内政府补助、各项税收优惠的金额和占利润比如下表：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
增值税退税	8,792,305.54	8,212,379.77	9,100,769.32	5,754,005.21
企业所得税减免	1,800,647.60	4,050,943.55	1,989,861.90	1,635,620.49
研发费用加计扣除	15,437,084.97	3,856,704.69	2,839,226.93	1,357,440.23
其他政府补助	185,689.79	3,028,189.08	258,000.00	7,000.00
合计	26,215,727.90	19,148,217.09	14,187,858.15	8,754,065.93
利润总额	-5,021,801.31	63,502,288.34	36,956,172.09	29,437,693.30
占利润总额比	-522.04%	30.15%	38.39%	29.74%

注：企业所得税减免特指高新技术企业享受的15%所得税率与一般企业的25%所得税率之差。

由上表可知，报告期内增值税退税和其他政府补助金额分别占2020年1-6月、2019年度、2018年度和2017年度利润总额的比例是-522.04%、30.15%、38.39%、29.74%，企业的经营成果对政府补助、税收优惠存在一定依赖。

已在公开发行说明书中对税收优惠做风险提示。

(二)说明报告期内应交税金-增值税的变动情况，包括增值税的进项税额、销项税额、当期应缴增值税和实际缴纳的增值税、进项税转出的金额；说明进项税额与产品采购、固定资产购置金额，销项税额与销售收入的勾稽关系。

报告期内应交税费-增值税各明细的变动情况如下：

单位：万元

应交增值税	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
①期初余额	-218.99	-26.97	75.17	-122.87
②本期销项	1,452.13	3,228.66	3,178.99	2,335.47
③待认证进项税额及减免税额等	398.76	269.29	233.13	-72.92
④进项税额转出	3.04	20.93	45.99	21.59
⑤本期进项	837.52	1,731.66	1,948.60	1,504.69
⑥本期应交（⑥=②-③+④-⑤）	218.91	1,248.63	1,043.26	925.30
⑦本期已交	747.51	1,440.64	1,145.40	727.25
⑧期末余额（⑧=①+⑥-⑦）	-747.59	-218.99	-26.97	75.17

报告期内进项税额与产品采购、固定资产购置金额的勾稽关系如下：

单位：万元

采购项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	金额	税率	税额	金额	税率	税额
固定资产（注）	1,796.68	13.00%	233.57	2,450.81	16%/13%	327.07
库存商品	6,847.23	13.00%	890.14	10,216.08	16%/13%	1,395.32
生产成本	967.18	6.00%	58.03	2,506.44	6%	150.39
合计	9,611.08		1,181.74	15,173.33	-	1,872.77
当期进项税额	-	-	837.52	-	-	1,731.66
差异	-	-	344.22	-	-	141.11

（续表）

采购项目	2018 年度			2017 年度		
	金额	税率	税额	金额	税率	税额
固定资产（注）	1,922.28	17%/16%	311.20	852.88	17%	144.99
库存商品	9,714.10	17%/16%	1,592.81	5,995.29	17%	1,019.20
生产成本	2,284.86	6%	137.09	-	6%	-
合计	-	-	2,041.10	-	-	1,164.19
当期进项税额	-	-	1,948.60	6,848.17	-	1,504.69
差异	-	-	92.50	-	-	-340.50

注：固定资产采购未考虑通过融资租入的固定资产。

由上表可知，报告期内根据产品采购、固定资产购置金额测算的对应进项税额存在差异，差异原因是存在待认证进项税额。

报告期内销项税额与销售收入的勾稽关系如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	金额	适用税率	税额	金额	适用税率	税额
安全审计及防护产品	6,090.04	13%	791.70	11,435.55	16%/13%	1,495.47
工业互联网安全产品	2,625.65	13%	341.33	6,669.94	16%/13%	894.54
第三方软硬件产品	-	-	-	2,687.38	16%/13%	360.42
安全咨询服务	603.49	6%	36.21	8,483.18	6%	508.99
合计	9,319.18		1,169.25	29,276.05	-	3,259.42
当期销项税额	-	-	1,452.13	-	-	3,228.66
差异	-	-	-282.89	-	-	30.76

（续表）

项目	2018 年度			2017 年度		
	金额	适用税率	税额	金额	适用税率	税额
安全审计及防护产品	11,469.89	17%/16%	1,643.11	9,254.99	17%	1,573.35
工业互联网安全产品	3,602.79	17%/16%	516.11	-	-	-
第三方软硬件产品	2,021.07	17%/16%	289.53	2,203.99	17%	374.68
安全咨询服务	5,267.15	6%	316.03	6,576.01	6%	394.56
合计	22,360.91	-	2,764.78	8,034.99	-	2,342.59
当期销项税额	-	-	3,178.99	-	-	2,335.47
差异	-	-	-414.20	-	-	7.11

由上表可知，报告期内根据销售收入测算的对应销项税额存在差异，差异原因是收入确认时点与销售税额形成时点存在差异。其中2018年度差异较大，造成差异的主要原因是中国海洋石油集团有限公司、中国中铁股份有限公司、中国船舶工业综合技术经济研究院公司等项目预收款项开具发票形成销项税额，但尚未达到确认收入的条件。

（三）说明利润总额调整为应纳税所得额涉及的主要纳税调整事项；说明当期所得税费用的计算过程、主要纳税调整项目；说明当期所得税费用与纳税申报表中应纳税额之间的差异，解释差异的原因；说明研发费用加计扣除的金额和对所得税纳税调节的影响。

①利润总额调整为应纳税所得额涉及的主要纳税调增事项为业务招待费、坏账准备和增值税退税用于支出所形成费用；纳税调减事项主要为研发费用加计扣除。

②当期所得税费用计算过程如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
利润总额	-5,021,801.31	63,502,288.34	36,956,172.09	29,437,693.30
按法定/适用税率计算的所得税费用	-753,270.20	9,525,343.25	5,543,425.81	4,415,654.00

子公司适用不同税率的影响	65,551.01	49,423.93	-10,273.50	27,011.88
调整以前期间所得税的影响	-169,852.86	-89,490.83	-10,981.20	64,933.26
非应税收入的影响	-1,318,845.83	-1,231,856.97	-1,365,115.40	-863,100.78
不可抵扣的成本、费用和损失的影响	1,363,744.52	1,684,500.63	1,667,264.07	166,372.60
使用前期未确认递延所得税资产的可抵扣亏损的影响	-	-	-	-
本期未确认递延所得税资产的可抵扣暂时性差异或可抵扣亏损的影响	-	-	-	-
研发费用加计扣除的影响	-2,315,562.75	-3,856,704.69	-2,839,226.93	-1,357,440.23
收回已确认坏账款项的影响	-	-4,800.00	-300.00	-
所得税费用	-3,128,236.11	6,076,415.32	2,984,792.85	2,453,430.73

主要纳税调整项目如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
纳税调增事项	-	-	-	-
其中：业务招待费	299,324.55	3,012,624.41	2,014,324.41	1,109,150.69
坏账准备	1,491,775.72	11,531,153.31	1,722,603.55	1,819,858.55
增值税退税用于支出所形成费用	8,792,305.54	8,212,379.77	9,100,769.32	-
纳税调减事项	-	-	-	-
其中：研发费用	15,437,084.97	25,711,364.60	18,928,179.52	9,049,601.51
增值税退税	8,792,305.54	8,212,379.77	9,100,769.32	5,754,005.21

注：财税[2008]1 号文件规定，软件生产企业实行增值税即征即退政策所退还的税款，由企业用于研究开发软件产品和扩大再生产，不作为企业所得税应税收入，不予征收企业所得税。《企业所得税法实施条例》第 28 条规定企业的不征税收入用于支出所形成的费用或者财产，不得扣除或者计算对应的折旧、摊销扣除。2019 年度、2018 年度、2017 年度增值税退税适用于所得税计算过程中“非应税收入的影响”项目进行了纳税调增，同时 2019 年度、2018 年度增值税退税适用于所得税计算过程中“不可抵扣的成本、费用和损失的影响”

项目对该金额进行了纳税调减。根据北京市海淀区税务局出具的涉税信息查询告知书，公司在报告期内未接受行政处罚。

③当期所得税费用与纳税申报表中应纳税额之间的差异见（三）②当期所得税费用计算过程。差异原因主要是纳税申报研发费用加计扣除存在较小差异所导致。

④研发费用加计扣除的金额和对所得税纳税调节的影响如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
研发费用加计扣除的影响	15,437,084.97	3,856,704.69	2,839,226.93	1,357,440.23
所得税费用	-3,128,236.11	6,076,415.32	2,984,792.85	2,453,430.73
研发费用加计扣除的金额占所得税费用的比例	-493.48%	63.47%	95.12%	55.33%

由上表可知研发费用加计扣除的金额对所得税纳税调节的影响较大。

（四）说明报告期内收到的税费返还的计算过程；说明如何区分增值税免税收入及增值税退税收入，列示相关收入的金额及占比，补充披露报告期内享受的税收优惠的构成明细并说明计算过程。

①增值税退税计算过程，具体如下：

单位：元

项目	月份	销项税额①	进项税额	软件收入总额 ③	测算退税额④
			②		④= (①-②) - ③*3%
2020 年 1-6 月退 税区间	2019 年 10 月	1,477,572.12	8,216.01	11,365,478.97	1,128,391.74
	2019 年 11 月	2,533,102.10	12,826.71	19,485,408.70	1,935,713.13
	2019 年 12 月	3,189,890.12	40,710.49	24,537,616.24	2,413,051.14
	2020 年 1 月	676,297.19	15,618.50	5,202,286.81	504,610.09
	2020 年 2 月	497,874.97	499.08	3,829,808.03	382,481.65
	2020 年 3 月	1,014,935.25	11,022.63	7,807,193.75	769,696.81
	2020 年 4 月	1,057,346.65	5,075.64	8,133,435.35	808,267.95
	2020 年 5 月	1,133,430.92	21,763.12	8,718,699.08	850,106.83
	合计	11,580,449.32	115,732.18	89,079,926.93	8,792,319.33

2019 年 退税区 间	2018 年 12 月	2,652,449.61	50,843.30	16,578,589.50	2,104,248.63
	2019 年 1 月	527,597.73	14,821.51	3,297,485.80	413,851.65
	2019 年 2 月	188,530.60	3,552.18	1,178,316.29	149,628.93
	2019 年 3 月	2,398,146.28	14,053.68	14,988,413.86	1,934,440.18
	2019 年 4 月	527,223.64	40,645.44	4,055,567.21	364,911.18
	2019 年 5 月	780,850.77	22,927.58	6,006,544.35	577,726.86
	2019 年 6 月	572,604.35	19,300.20	4,404,649.07	421,164.68
	2019 年 7 月	848,928.32	20,084.21	6,530,217.43	632,937.59
	2019 年 8 月	1,062,967.42	19,563.96	8,181,743.67	797,951.15
	2019 年 9 月	1,072,026.18	12,988.31	8,246,355.32	811,647.21
	合计	10,631,324.90	218,780.37	73,467,882.50	8,208,508.06
2018 年 退税区 间	2017 年 12 月	2,198,302.23	422,989.56	12,931,189.47	1,387,376.99
	2018 年 1 月	136,427.41	9,133.31	802,514.26	103,218.67
	2018 年 2 月	57,637.47	13,208.34	370,552.20	33,312.56
	2018 年 3 月	850,952.95	63,385.53	5,005,605.61	637,399.25
	2018 年 4 月	773,893.04	553,426.49	4,552,311.94	83,897.19
	2018 年 5 月	658,192.01	28,814.12	4,113,699.85	505,966.89
	2018 年 6 月	1,178,584.68	17,976.64	7,368,106.22	939,564.85
	2018 年 7 月	324,067.12	29,767.50	2,025,419.85	233,537.02
	2018 年 8 月	638,495.64	22,998.30	3,990,598.39	495,779.39
	2018 年 9 月	1,396,473.40	21,159.15	8,767,614.20	1,112,285.82
	2018 年 10 月	1,957,900.08	97,637.89	12,257,070.97	1,492,550.06
	2018 年 11 月	2,660,880.21	37,432.63	16,630,502.00	2,124,532.52
	合计	12,831,806.24	1,317,929.46	78,815,184.96	9,149,421.23
2017 年 退税区 间	2016 年 12 月	505,072.17	506,672.65	2,957,361.20	-
	2017 年 1 月	165,344.69	28,798.06	972,615.73	107,368.16
	2017 年 2 月	45,983.54	5,816.62	270,491.46	32,052.18
	2017 年 3 月	554,991.36	34,391.64	3,264,654.95	422,660.07
	2017 年 4 月	172,781.87	7,510.00	1,016,363.94	134,780.95
	2017 年 5 月	662,102.46		3,894,720.60	545,260.84
	2017 年 6 月	1,626,980.32	234,202.74	9,570,472.46	1,105,663.40
	2017 年 7 月	530,265.59	146,978.58	3,119,209.82	289,710.72
	2017 年 8 月	1,408,807.72		8,287,104.56	1,160,194.60
	2017 年 9 月	1,045,949.85	38,863.36	6,152,646.09	822,507.11
	2017 年 10 月	1,064,576.37	339,998.64	6,262,213.63	536,711.32
	2017 年 11 月	1,326,956.22	495,693.52	7,805,624.35	597,093.97
	合计	9,109,812.16	1,838,925.81	53,573,478.79	5,754,003.30

②公司报告期内的增值税免税收入是指符合财税〔2016〕36号相关规定的所取得的技术开发收入；增值税退税收入是指符合财税[2011]100号相关规定的公司销售安全审计及防护产品所取的收入，报告期内相关收入及占比情况如下：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年	
	金额	占比	金额	占比
退税收入	8,792,305.54	100.00%	292,760,480.78	100.00%
免税收入	-	-	-	-

(续表)

项目	2018 年		2017 年	
	金额	占比	金额	占比
退税收入	223,609,094.30	100.00%	180,046,115.99	99.83%
免税收入	-	-	303,800.00	0.17%

报告期内享受的税收优惠包括增值税免税、增值税退税、企业所得税减免和研发费用加计扣除，其中增值税退税计算过程见（4），企业所得税减免计算过程见（3）②，研发费用加计扣除计算过程见（3）④。

（五）补充说明报告期各期末应交所得税余额占全年应交金额的比例与各期第四季度收入占全年收入比例是否存在差异，并解释差异的原因、合理性及差异较大的原因。

项目	2019 年度	2018 年度	2017 年度
期末应交所得税余额占全年应交金额比例	100.00%	100.00%	100.00%
第四季度收入占全年收入比例	60.25%	53.53%	48.02%

各期末应交所得税余额占全年应交金额的比例与各期第四季度收入占全年收入比例存在差异的原因是报告期内公司前三季度基本为亏损，未形成应交所得税。年末统一核算，计提相应所得税。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、查阅公司取得的相关税收优惠政策的相关文件、发行人非经常性损益明细表，分析其持续性及其占利润总额的比例；
- 2、结合存货采购、固定资产购置科目的核查，确定进项税额的正确性；
- 3、取得应交增值税明细表与公司增值税纳税申报表，检查应交税费-增值税

各项目是否勾稽，是否合理；

4、计算销项税额、进项税额是否合理，检查按照收入确认的时点与按照增值税制度确认增值税纳税义务发生时点是否一致；

5、获取企业所得税汇算清缴表，检查当期所得税费用与纳税申报表中是否存在差异；

6、对增值税退税收入进行测算，确认增值税免税收入及增值税退税收入是否符合相关规定。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人报告期内经营成果对政府补助、税收优惠等存在重大依赖，已作风险因素提示。

2、报告期内进项税额与产品采购、固定资产购置金额，销项税额与销售收入的勾稽关系正确。

3、发行人主要纳税调整事项、当期所得税费用以及研发费用加计扣除金额真实、准确。

4、报告期各期末应交所得税余额占全年应交金额的比例与各期第四季度收入占全年收入比例存在一定的差异，差异及差异变动原因真实、准确、合理。

问题 37. 关于主营业务成本

申报材料显示，报告期各期，公司主营业务成本中材料成本金额分别为 4,710.95 万元、8,060.78 万元和 8,803.23 万元，占各期主营业务成本的比例分别为 51.79%、76.26%和 74.73%，直接材料成本占营业成本的比例较高，营业成本构成波动较大，存在技术服务成本外部采购的情形。

请发行人：（1）说明不同类型收入对应的成本明细和变化原因；营业成本增幅显著低于营业收入增幅的原因及合理性，是否存在关联方或第三方体外代垫成本或费用的情形。（2）补充披露报告期主营业务成本各构成项目金额的变

动原因及合理性，2017 年度直接人工成本和 2019 年度技术开发成本为 0 的原因及合理性。（3）结合生产模式和业务流程，说明并披露各项产品和服务成本的主要核算方法和归集过程，成本是否按照不同产品和服务清晰归类，产品和服务成本确认与计量的完整性与合规性，产品和服务销售发出与相应营业成本结转、销售收入确认是否配比。（4）披露报告期内各类外包服务的主要内容、主要用途、金额及其占比，外包服务的定价情况及外包服务商是否与发行人存在关联关系；技术开发成本和技术服务成本中外包的金额和占比；说明相关项目是否对相关技术服务采购存在重大依赖。（5）结合营业成本的核算及结转方法，说明成本核算的过程和控制的关键环节，并举例说明成本核算的规范性、准确性；说明报告期内在财务报表中列示的成本、费用的确认和计量是否真实、准确、完整；重点说明人工成本的归集及分配方法、归集及分配的具体情况及其合理性，以及软件项目开发模式下实际发生人工成本、工时与预计人工成本、工时之间的差异情况及其合理性。（6）结合项目情况、人员变动、工资薪酬政策调整情况，说明人工成本变动的原因及合理性；说明报告期内研究人员、开发人员不同级别的人均工资的水平，并与同行业进行比较说明是否合理。

请保荐机构和申报会计师就上述问题进行核查并发表核查意见，结合报告期内与主要供应商签署的相关采购合同、外包合同、发票、验收情况、付款情况，核查报告期内发行人与主要供应商相关采购及外包合同的执行情况，重点说明对发行人与主要供应商、外包服务商之间的关联关系实施的核查程序。

一、发行人补充披露及说明

（一）说明不同类型收入对应的成本明细和变化原因；营业成本增幅显著低于营业收入增幅的原因及合理性，是否存在关联方或第三方体外代垫成本或费用的情形。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（二）营业成本分析”之“2. 主营业务成本构成情况”中补充披露如下内容：

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度

	金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	32,368,640.25	65.04	36,180,549.40	30.71
工业互联网安全产品	15,228,808.76	30.60	34,250,893.70	29.07
第三方软硬件产品	-	-	17,600,841.48	14.94
安全咨询服务	2,166,826.83	4.36	29,772,964.27	25.28
合计	49,764,275.84	100.00	117,805,248.85	100.00

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	比例 (%)	金额	比例 (%)
安全审计及防护产品	54,372,275.82	51.44	37,984,312.52	41.76
工业互联网安全产品	15,060,924.20	14.25		
第三方软硬件产品	13,600,162.06	12.87	17,559,885.33	19.31
安全咨询服务	22,668,263.27	21.45	35,410,343.96	38.93
合计	105,701,625.35	100.00	90,954,541.81	100.00

(续表)

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额	增长率 (%)	金额	增长率 (%)
营业收入	93,239,840.20	33.67	292,760,480.78	30.93
营业成本	49,764,275.84	89.16	117,805,248.85	11.45

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	增长率 (%)	金额	增长率 (%)
营业收入	223,609,094.30	23.99	180,349,915.99	25.13
营业成本	105,701,625.35	16.21	90,954,541.81	9.81

注：2020 年 1-6 月增长率系 2020 年 1-6 月较 2019 年 1-6 月的同期增长率。

报告期内主营业务成本变动主要系收入规模增长及收入结构变化所致。

安全审计及防护产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度的销售成本占比分别为 65.05%、30.71%、51.44%、41.76%，主要为技术开发成本和外购的工控机硬件成本。

安全审计及防护产品 2020 年 1-6 月占比较高，主要原因一是 2020 年上半年受新冠肺炎疫情影响，部分外埠项目实施无法从北京安排技术工程师，故采取了从项目所在地选择外包实施队伍进行项目实施，增加了产品实施成本；二是 2020 年年初公司预判到公司业务可能会受到新冠肺炎疫情影响，故未雨绸缪，及早采取了降低产品价格的方式以提高项目成单率，得益于该项销售策略，公

司 2020 年上半年销售收入增加较多,对应的外购工控机硬件成本增长较大。2018 年度占比较高,主要原因是公司将自有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块,以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发导致成本较高。2019 年度安全审计及防护产品销售成本占比下降,主要原因是安全审计及防护产品销售收入与 2018 年度基本持平,硬件成本基本保持不变,同时公司没有发生技术开发成本,导致安全审计及防护产品销售成本占比下降。

工业互联网安全产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度销售成本占比分别为 30.60%、29.07%、14.25%,主要为技术开发成本和外购的工控机硬件成本。

2018 年公司工业互联网安全全线产品陆续进入市场销售,2019 年度工业互联网安全产品销售收入较 2018 年度增长 85.13%,对应销售成本占比提高。

第三方软硬件产品 2019 年度、2018 年度、2017 年度的销售成本占比分别为 14.94%、12.87%、19.31%,主要为软硬件设备购置成本。第三方软硬件产品为客户指定的产品,客户需求不同,各年购置的软硬件类别不同,产品成本不同。

安全咨询服务 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度的成本占比分别为 4.35%、25.28%、21.45%、38.93%,安全咨询服务成本包括公司人员实施成本和技术服务采购成本。安全咨询服务成本根据项目复杂程度、实施时间等确定,不同用户的需求不同,成本构成有变化。

报告期内主营业务成本变动主要系收入规模增长及收入结构变化所致。

报告期内营业收入与营业成本增幅情况如下:

单位:元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额	增长率	金额	增长率
营业收入	93,239,840.20	33.67	292,760,480.78	30.93%
营业成本	49,764,275.84	89.16	117,805,248.85	11.45%

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	增长率	金额	增长率

营业收入	223,609,094.30	23.99%	180,349,915.99	25.13%
营业成本	105,701,625.35	16.21%	90,954,541.81	9.81%

公司账务核算准确，不存在关联方或第三方体外代垫成本或费用的情形。

2020 年 1-6 月	安全审计及防护产品	工业互联网安全产品	第三方软硬件产品	安全咨询服务
项目				
直接材料	28,633,498.06	15,147,874.82	-	
直接人工	71,920.00	25,760.00	-	271,355.13
技术开发成本	-	-	-	
技术服务成本	3,663,222.19	55,173.94	-	1,895,471.70
合计	32,368,640.25	15,228,808.76	-	2,166,826.83

(续表)

2019 年度	安全审计及防护产品	工业互联网安全产品	第三方软硬件产品	安全咨询服务
项目				
直接材料	36,182,522.80	34,250,137.01	17,599,624.78	-
直接人工	-	-	-	3,899,371.25
技术开发成本	-	-	-	-
技术服务成本	-	-	-	25,873,593.02
合计	36,182,522.80	34,250,137.01	17,599,624.78	29,772,964.27

(续表)

2018 年度	安全审计及防护产品	工业互联网安全产品	第三方软硬件产品	安全咨询服务
项目				
直接材料	52,911,980.79	14,096,063.65	13,599,804.85	-
直接人工	-	-	-	440,987.08
技术开发成本	1,455,307.67	970,205.12	-	-
技术服务成本	-	-	-	22,227,276.19
合计	54,367,288.46	15,066,268.76	13,599,804.85	22,668,263.27

(续表)

2017 年度	安全审计及防护产品	工业互联网安全产品	第三方软硬件产品	安全咨询服务
项目				
直接材料	29,550,284.46	-	17,559,196.56	-
直接人工	-	-	-	-
技术开发成本	8,434,716.83	-	-	-
技术服务成本	-	-	-	35,410,343.96

合计	37,985,001.29	-	17,559,196.56	35,410,343.96

(二) 补充披露报告期主营业务成本各构成项目金额的变动原因及合理性，2017 年度直接人工成本和 2019 年度技术开发成本为 0 的原因及合理性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(二) 营业成本分析”之“2. 主营业务成本构成情况”中补充披露如下内容：

2017 年度直接人工成本为 0，原因为：公司自有软件开发的人工费用全部计入研发费用，未进行资本化。公司将自有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块，以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发。这部分外包开发成本匹配进了相关产品的销售收入内。

2019 年度技术开发成本为 0，原因为：2017 年和 2018 年公司将自有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块，以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发。2019 年没有定制功能因此技术开发成本为 0。

(三) 结合生产模式和业务流程，说明并披露各项产品和服务成本的主要核算方法和归集过程，成本是否按照不同产品和服务清晰归类，产品和服务成本确认与计量的完整性与合规性，产品和服务销售发出与相应营业成本结转、销售收入确认是否配比。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(二) 营业成本分析”之“4. 营业成本总体分析”中补充披露如下内容：

公司产品包括安全审计及防护产品、工业互联网安全产品、第三方软硬件产品以及安全咨询服务产品。公司以合同项目贯穿采购、销售的整个业务流程，成本以合同项目作为归集的对象，具体如下：

1、安全审计及防护产品

安全审计及防护产品成本主要包括直接材料、技术开发成本，成本归集过程如下：

(1) 直接材料：主要包括电脑、工控机等软硬件产品及相关配件，领用材

料进行灌装、组装，财务部按照出库单归集各产品出库情况，并按移动加权平均法计算材料价格，将材料成本计入相应的产品成本中；

(2) 技术开发成本：自有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块，以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发的成本。

成本结转的具体方法：不需要安装测试的网络安全产品，在按合同约定将产品转移给对方后确认销售收入，公司在确认销售收入的同时结转主营业务成本；需要公司安装测试的网络安全产品，按合同约定在项目实施完成并经对方验收合格后确认收入，若合同尚未满足收入确认条件时，合同项目下发生的技术开发成本计入生产成本，待项目安装测试完成并取得验收报告后，确认主营业务收入并将对应的生产成本结转至主营业务成本。

2、工业互联网安全产品

工业互联网安全产品成本主要包括直接材料和技术开发成本，与安全审计及防护产品成本核算方法和归集过程及成本结转的具体方法一致。

3、第三方软硬件产品

第三方软硬件产品成本主要包括直接材料。成本归集过程为根据合同项目进行采购材料入库，领用材料按照出库单归集各产品出库情况，并按移动加权平均法计算材料价格，将材料成本计入相应的产品成本中。

成本结转的具体方法：按合同约定将产品转移给对方后确认销售收入，公司在确认销售收入的同时结转主营业务成本。

4、安全咨询服务成本核算方法

安全咨询服务成本主要包括安全服务部人员的人工成本、安全服务外包成本。安全服务外包给第三方的成本，如果服务还未验收完成，在发生时直接计入生产成本，待项目确认收入后结转至主营业务成本。安全服务人员的人工成本，每个月根据安全服务部提供的项目内部结算明细表归集到生产成本，待项目确认收入后结转至主营业务成本。

综上，成本按照不同产品和服务清晰归类，产品和服务成本确认与计量完整、合规，各种产品和服务销售发出与相应营业成本结转、销售收入确认配比。

(四)披露报告期内各类外包服务的主要内容、主要用途、金额及其占比，外包服务的定价情况及外包服务商是否与发行人存在关联关系；技术开发成本和技术服务成本中外包的金额和占比；说明相关项目是否对相关技术服务采购存在重大依赖。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(二)营业成本分析”之“2.主营业务成本构成情况”中补充披露如下内容：

2020年1-6月外包服务情况如下：

外包服务商	主要内容	金额	占比
亿海合创（北京）系统集成有限公司	客户产品技术支持服务/ 产品售后技术支持服务	3,492,547.09	62.21%
今信天安（北京）科技有限公司	产品安装实施及售后技术支持	747,169.79	13.31%
北京博润中金软件技术有限公司	信息系统风险评估服务	716,981.14	12.77%
北京金睛云华科技有限公司	技术支持服务	536,792.46	9.56%
大连宝仪科技发展有限公司	产品售后技术服务	120,377.36	2.14%
合计	-	5,613,867.84	100.00%

2019年度外包服务情况如下：

外包服务商	主要内容	金额	占比
广州碧云信息科技有限公司	信息系统网络安全信息系统	4,103,773.53	15.86%
北京博润中金软件技术有限公司	信息安全测评/风险评估/ 等级保护咨询/技术支持/ 信息化运维等	1,415,094.36	5.47%
广州亿特科技有限公司	产品技术售后服务支持	1,137,602.15	4.40%
北京安讯通信息技术有限公司	信息系统运行维护服务	1,039,245.28	4.02%
福建星汉信息科技有限公司	国网福建省电力公司应用 系统安全检测服务	792,452.81	3.06%
北京惠讯时代企业科技有限公司	信息安全测评/风险评估/ 等级保护咨询/技术支持/ 信息化运维等	754,717.00	2.92%
北京聚兴世纪科技有限公司	产品技术维保服务	660,283.01	2.55%
北京鸿远序升科技有限公司	网络信息安全服务	615,599.95	2.38%
福建东欣信息科技有限公司	安全检测服务	594,339.63	2.30%
北京思服科技有限公司	信息化搬迁网络迁移服务	564,411.34	2.18%

合计	-	11,677,519.06	45.14%

2018 年度外包服务情况如下：

外包服务商	主要内容	金额	占比
北京博润中金软件技术有限公司	信息安全测评/风险评估/等级保护咨询/技术支持/信息化运维等	5,311,320.73	23.90%
北京惠讯时代企业科技有限公司	信息安全测评/风险评估/等级保护咨询/技术支持/信息化运维等	3,250,094.39	14.62%
北京神州蓝盾科技有限公司	网络改造技术服务/技术咨询	1,210,377.33	5.45%
北京安华金和科技有限公司	数据库产品授权服务	784,905.66	3.53%
北京胜则网络技术有限公司	产品售后技术服务	579,118.86	2.61%
杰润鸿远（北京）科技有限公司	机房网络架构优化调整咨询服务/网络信息安全服务	481,132.06	2.16%
北京文恒电子技术有限公司	信息技术服务	448,113.20	2.02%
北京思普峻技术有限公司	防火墙技术服务合同	439,615.10	1.98%
嘉实领航科技（北京）有限公司	信息安全综合防护和威胁分析服务	388,711.32	1.75%
北京长河恒讯科技发展有限责任公司	产品售后技术服务	388,024.52	1.75%
合计	-	13,281,413.17	59.77%

2017 年度外包服务情况如下：

外包服务商	主要内容	金额	占比
北京惠讯时代企业科技有限公司	信息安全测评/风险评估/等级保护咨询/技术支持/信息化运维等	10,961,641.41	30.96%
北京博润中金软件技术有限公司	信息安全测评/风险评估/等级保护咨询/技术支持/信息化运维等	6,185,684.30	17.47%
杰润鸿远（北京）科技有限公司	综合信息安全监控平台定制开发合同	1,211,886.76	3.42%
武汉未来时代科技有限公司	委托运维服务	1,066,019.42	3.01%
北京软江世纪技术有限公司	堡垒主机技术服务合同	1,039,000.00	2.93%
奥美之路（长沙）医疗设备有限公司	信息系统等级保护服务支持项目	849,056.58	2.40%
奥美之路（北京）健康科技股份有限公司	风险评估/技术服务项目	690,566.02	1.95%
北京爱特泰克技术股份有限公司	信息系统安全等级评估测评服务	613,207.53	1.73%

北京星火融智科技有限公司	信息技术支持服务	594,339.61	1.68%
杭州九略智能科技有限公司	信息安全服务	424,528.30	1.20%
合计	-	23,635,929.93	66.75%

外包服务用途为用于支持技术服务收入业务的第三方外包服务业务。外包服务商定价按照公允价格签订合同，与发行人不存在关联关系，相关项目对相关技术服务采购不存在重大依赖。

（五）结合营业成本的核算及结转方法，说明成本核算的过程和控制的关键环节，并举例说明成本核算的规范性、准确性；说明报告期内在财务报表中列示的成本、费用的确认和计量是否真实、准确、完整；重点说明人工成本的归集及分配方法、归集及分配的具体情况及其合理性，以及软件项目开发模式下实际发生人工成本、工时与预计人工成本、工时之间的差异情况及其合理性。

报告期内，公司的主营业务成本包括外购软硬件销售成本、人员成本、技术开发成本、技术服务成本。外购硬件销售成本按照销售订单归集，人员成本按照人员参与项目在生产成本各项目中归集，在确认收入同时结转对应成本，技术开发成本和技术服务成本主要为外包服务成本。人工成本按照项目参与人员参与时间分项目进行归集，并由项目负责人复核。

1、2019 年公司与北京赛迪时代信息产业股份有限公司签订销售合同，销售堡垒主机产品。产品在验收后确认销售收入，同时结转外购硬件的销售成本。成本的确认和计量真实、准确、完整。

2、2018 年 10 月公司与中国海洋石油集团有限公司签订运维服务合同，合同金额 1,539.4 万元。每个月根据运维团队提供的项目内部结算明细表归集人员生产成本，将第三方外包服务成本计入生产成本-外包服务成本核算，按合同约定验收完毕确认收入后将生产成本-外包服务成本和人员人工成本结转至主营业务成本，成本的确认和计量真实、准确、完整。

软件项目开发模式下实际发生人工成本、工时与预计人工成本、工时之间的差异情况：

公司自有软件开发的人工费用全部计入研发费用，未进行资本化。公司将自

有部分产品的一些用户定制化的辅助功能模块，以签订技术服务合同的方式外包给第三方厂商进行开发。这部分外包开发成本匹配进了相关产品的销售收入内。

（六）结合项目情况、人员变动、工资薪酬政策调整情况，说明人工成本变动的原因及合理性；说明报告期内研究人员、开发人员不同级别的人均工资的水平，并与同行业进行比较说明是否合理。

1) 报告期内业务量逐年增加，人员也有所增长，工资薪酬也逐年调增。

单位：元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	93,239,840.20	292,760,480.78	223,609,094.30	180,349,915.99
营业成本中的人工成本	369,035.13	3,899,371.25	440,987.08	--
研发费用中的人工成本	16,330,310.69	31,443,212.4	21,919,973.4	14,377,418.8
营业成本和研发费用中的人工成本占营业收入比重	17.91%	12.07%	10.00%	7.97%

报告期内计入营业成本和研发费用的人工成本占当期营业收入的比重逐年升高，主要为公司根据薪酬相关制度，提高了人员的工资水平导致。

2) 研究人员、开发人员不同级别的人均工资的水平如下：

项目（单位：元/月）	级别	研发人员月平均工资（元）	技术人员月平均工资（元）	北京市月平均工资
2020 年 1-6 月	高级	39,208.95	38,057.46	-
	中级	32,084.78	16,678.94	-
	初级	12,829.55	9,292.15	-
	平均值	15,121.12	11,028.25	-
2019 年	高级	37,037.39	41,293.00	8,847.00
	中级	32,859.44	15,999.11	
	初级	13,152.66	9,543.26	
	平均值	13,783.81	11,531.90	
2018 年	高级	34,588.86	36,392.92	7,855.00
	中级	28,180.86	16,657.46	
	初级	11,544.05	8,590.81	
	平均值	12,596.32	11,549.10	

2017 年	高级	33,635.03	31,735.06	8,467.00
	中级	23,346.95	17,901.94	
	初级	10,982.92	7,977.32	
	平均值	12,849.11	12,610.55	

2017 年度、2018 年度中高级别研究人员、开发人员的人均工资均高于北京市平均工资，2017 年初级别研究人员、开发人员的人均工资略低于平均水平。

报告期各期初级和高级研究人员、开发人员的人均工资逐年上升，符合公司业务发展的特点。报告期各期中级人员工资呈逐年下降的趋势，主要为 2018 年末和 2019 年末部分技术人员离职所致。

研究人员、开发人员人均工资与同行业比较：

	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	圣博润
研发人员人均工资（万元）	1.17	2.27	0.81	0.78	1.35	2.62	1.18

注：因同行业上市可比公司尚未披露具体人员的月平均工资水平，与其平均工资进行比较。

报告期内公司研发人员人均工资与同行业比较处于中等水平，略低于上述同行业六家公司平均工资。因公司处于发展期，工资水平较上市公司略低。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、访谈发行人业务负责人及财务负责人，了解发行人各业务下的采购流程；
- 2、获取发行人收入成本明细表，按细分行业、地域、主要客户及重要订单进行复核，分析收入成本配比情况，抽查重点项目成本归集过程；
- 3、获取发行人业务合同台账并对各业务客户、供应商采购合同数量及金额进行分析及复核；
- 4、核查发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及主要

财务人员等关联方的银行流水，关注交易对方是否存在与供应商重叠的情况，是否存在代垫成本的情况；

5、获取外包服务相关合同与账面核对；

6、收集同行业可比公司公开披露的信息，比较研究人员、开发人员人均工资的合理性。

7、对于各类业务的成本构成的合理性进行分析；

8、对于营业成本进行截止性测试；

9、取得发行人前十名的供应商名单，详细核查其发生额及余额的真实性与正确性；

10、结合前十名销售客户的成本核查，抽查其成本结转的真实性与正确性，收入与成本的匹配性；

11、结合发行人存货的结转及余额，分析成本分配的正确性；

12、核查发行人成本结转的账簿、凭证；

13、结合应付账款的核查，核查外部采购产品和服务入账金额的准确性、完整性；

14、结合应付职工薪酬的核查，复核人工成本入账的准确性、真实性；

15、结合发行人的各类毛利率的分析指标，分析各产品成本的波动是否异常，成本的归集是否完整正确；

16、了解发行人的生产模式和业务流程，核查各项产品和服务成本的主要核算方法和归集的真实性、准确性和完整性。

（二）核查意见

1、报告期内，不同类型收入对应的成本明细和变化原因真实、合理；营业成本增幅显著低于营业收入增幅的原因真实、合理，发行人不存在关联方或第三方体外代垫成本或费用的情形。

2、发行人报告期内主营业务成本各构成项目金额及其变动真实、合理。

3、发行人成本已按照不同产品和服务清晰归类，产品和服务成本确认与计量完整、合规，产品和服务销售发出与相应营业成本结转、销售收入确认配比。

4、发行人报告期内各类外包服务的发生及定价真实、合理，外包服务商与发行人不存在关联关系；技术开发成本和技术服务成本中的相关项目对相关技术服务采购不存在重大依赖。

5、发行人报告期内成本核算的规范、准确；报告期内在财务报表中列示的成本、费用的确认和计量真实、准确、完整；人工成本的归集及分配方法、归集及分配合理，软件项目开发模式下实际发生人工成本真实、合理。

6、发行人报告期内人工成本的变动真实、合理；报告期内研究人员、开发人员不同级别的人均工资真实、合理；因企业规模不同，其人均工资水平与同行业进行比较存在一定的差异。

问题 38. 关于毛利率

申报材料显示，发行人综合毛利率分别为 49.57%、52.73%和 59.76%。其中报告期内安全审计及防护产品毛利率分别为 58.96%、52.60%和 68.36%，安全咨询服务产品毛利率分别为 46.15%、56.96%和 64.90%，工业互联网安全产品毛利率分别为 0、58.20%和 48.65%，第三方软硬件产品毛利率分别为 20.33%、32.71%和 34.51%。公司主营业务产品毛利率增幅较大，高于可比公司均值，且变动趋势和可比公司不一致。

请发行人：（1）补充披露安全审计及防护产品和工业互联网安全产品中标准化产品和定制类产品的收入金额、毛利率和占比以及产品单价、销售数量。（2）补充披露第三方软硬件产品中软件和硬件产品的收入金额、毛利率和占比以及产品单价、销售数量。（3）区分销售模式，分别披露各类产品或服务报告期毛利率情况。（4）补充披露不同销售区域毛利率的对比情况。（5）结合不同业务定价、成本构成差异，量化说明报告期内各类型业务毛利率变动的原因，变动趋势不一致的原因和合理性，不同类型业务毛利率差异较大的原因和合理性；补充披露并说明主要产品均价下滑而毛利率大幅上升的原因和合理性，是否存在

在少计成本的情形。(6) 结合与同行业可比公司在产品及服务内容、业务模式、业务开发能力、客户类型、定价机制等方面的主要差异，以及在技术、市场、渠道等方面的竞争优势与核心竞争力将不同业务类型的毛利率分别与同行业同类型业务可比上市公司进行对比，量化说明毛利率差异的原因及合理性；说明发行人综合毛利率大幅上升而同行业可比公司毛利率较为平稳的原因和合理性，详细说明报告期各期与可比公司在毛利率、期间费用率、营业利润率、净利润率等盈利能力指标上的比较情况和差异原因。

请保荐机构和申报会计师核查并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 补充披露安全审计及防护产品和工业互联网安全产品中标准化产品和定制类产品的收入金额、毛利率和占比以及产品单价、销售数量。

已在发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(一) 营业收入分析”之“6.营业收入总体分析”中披露如下：

(2) 安全审计及防护产品和工业互联网安全产品中标准化产品和定制类产品的收入金额明细如下

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度	
	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
安全审计及防护产品	60,900,366.64	65.32	114,355,507.49	39.06
标准化产品	54,673,375.44	58.64	103,207,857.25	35.25
定制化产品	6,226,991.20	6.68	11,147,650.24	3.81
工业互联网安全产品	26,256,469.24	28.16	66,699,390.47	22.78
标准化产品	23,741,867.43	25.46	57,701,762.07	19.71
定制化产品	2,514,601.81	2.70	8,997,628.40	3.07

(续表)

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
安全审计及防护产品	114,698,920.81	51.29	92,549,927.66	51.32
标准化产品	104,014,344.55	46.52	83,926,866.24	46.54
定制化产品	10,684,576.26	4.77	8,623,061.42	4.78

工业互联网安全产品	36,027,905.18	16.11	-	-
标准化产品	31,948,939.65	14.29	-	-
定制化产品	4,078,965.53	1.82	-	-

公司产品销售以标准化产品为主，部分直接用户因需求不同，需定制化。

(3) 公司主要定制化产品的平均单价、数量、毛利率情况如下：

产品名称	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)
(堡垒主机) 内控管理平台	69,380.53	24	54.56	64,656.01	81	87.37
日志审计系统	-	-	-	55,366.04	38	79.23
信息安全等级保护检查工具箱	-	-	-	149,653.76	3	83.86
工业控制防火墙	54,159.29	25	52.70	45,730.97	31	86.28
工控安全监测与审计系统	55,267.59	21	51.82	57,938.23	49	89.94

(续表)

产品名称	2018 年度			2017 年度		
	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)
(堡垒主机) 内控管理平台	65,479.02	68	85.08	64,862.74	63	83.49
日志审计系统	56,549.73	14	83.63	54,173.79	5	82.68
信息安全等级保护检查工具箱	147,784.98	3	79.82	154,292.76	3	81.43
工业控制防火墙	44,940.27	21	86.37	-	-	-
工控安全监测与审计系统	57,105.59	24	88.17	-	-	-

(4) 公司主要标准化产品的平均单价、数量、毛利率情况如下：

产品名称	2020 年 1-6 月			2018 年度		
	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)
(堡垒主机) 内控管理平台	34,478.70	265	44.42	54,861.61	931	59.80
日志审计系统	39,662.28	191	41.50	44,912.45	480	56.27
信息安全等级保护检查工具箱	84,513.28	6	47.04	114,991.77	39	58.94
工业控制防火墙	46,708.78	273	40.01	38,971.12	377	47.86
工控安全监测与审计系统	38,398.83	103	42.83	50,299.40	544	49.63

(续表)

产品名称	2018 年度			2017 年度		
	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)	平均单价 (元)	数量 (台)	毛利率 (%)
(堡垒主机) 内控管理平台	56,349.08	751	47.45	57,727.24	662	41.73
日志审计系统	47,297.68	167	58.68	46,235.97	57	57.61
信息安全等级保护检查工具箱	120,680.42	36	50.28	126,427.43	35	46.93
工业控制防火墙	39,690.53	233	58.50	-	-	-
工控安全监测与审计系统	54,124.14	239	57.03	-	-	-

发行人产品从业务形态上分为标准化产品和定制化产品两大类。标准化产品成熟度高、实施和维护简单，因此产品定价相对较低，毛利率也较低；定制化产品由于需要投入二次研发，其部署安装运维相对复杂，因此产品定价相对较高，毛利率也较高。

(二) 补充披露第三方软硬件产品中软件和硬件产品的收入金额、毛利率和占比以及产品单价、销售数量。

已在发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(一) 营业收入分析”之“2.主营业务收入按产品或服务分类”中补充披露。具体情况详见问题 2 之(二) 回复。

发行人第三方软硬件产品主要是指非发行人自主研发和生产的产品，主要包括防病毒软件、网络设备、服务器、安全设备等。发行人在提供自有产品或服务时根据客户需求配套提供第三方软硬件产品，发行人营业收入中，第三方软硬件产品占比较小，主要是根据客户要求采用购销方式向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。报告期内不同年度第三方软硬件产品的营业收入波动较大，主要原因是第三方软硬件产品一般是根据客户要求采购，品牌、规格。型号均需满足客户需求或招标要求，每个项目所销售的第三方软硬件产品无法选择固定的供应商，不同供应商的产品价格差异所致。

对于向经销商销售的第三方软硬件产品，首先由最终用户将相关需求告知经销商，发行人根据经销商汇总的最终用户对于第三方软硬件的要求向第三方软硬

件产品厂商采购并向客户供货。因客户需求不同，各期硬件产品的毛利率也不同。

（三）区分销售模式，分别披露各类产品或服务报告期毛利率情况。

已在发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（三）毛利率分析”之“4.主营业务按照销售模式分类的毛利率情况”中披露如下：

产品类别	销售模式	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度	
		毛利率(%)	占比(%)	毛利率(%)	占比(%)	毛利率(%)	占比(%)	毛利率(%)	占比(%)
安全审计及防护产品	渠道销售	38.83%	17.82%	63.4	21.71	51.59	31.92	57.5	35.82
	直接销售	49.86%	47.50%	74.59	17.35	54.25	19.38	62.15	15.49
工业互联网安全产品	渠道销售	45.46%	8.74%	44.39	9.06	54.68	9.52	-	-
	直接销售	40.44%	19.42%	51.46	13.73	63.27	6.59	-	-
第三方软硬件产品	渠道销售	-	-	14.07	1.52	35.8	2.32	5.2	5.27
	直接销售	-	-	38.43	7.66	31.56	6.72	31.24	6.95
技术服务	渠道销售	63.48%	4.01%	60.34	15.54	52.67	14.83	40.51	21.77
	直接销售	65.81%	2.51%	70.18	13.43	64.26	8.72	54.51	14.7

发行人销售模式分为渠道销售和直接销售两种。渠道销售作为公司营销体系的重要组成部分，是公司营业收入的主要来源之一。发行人为了维护良好的渠道合作关系，鼓励经销商的销售积极性，会给予经销商一定程度的价格优惠，渠道销售产品与服务价格一般比直接销售低10%-20%左右；另外，发行人渠道销售中标准化产品占比相对较高，标准化产品的毛利率比定制化产品稍低。综合以上两方面因素，渠道销售的毛利率比直接销售的毛利率较低。

发行人安全审计及防护产品业务方面，2018年度渠道销售毛利率比2017年度低5.91%，直接销售毛利率比2017年度低7.90%，主要是因为2018年公司销售产品中的中高端产品型号增多，中高端产品配套的工控机硬件配置较高，成本也相对较高，因此毛利率降低。2019年度渠道销售毛利率比2018年度高

11.81%，直接销售毛利率比 2018 年度高 20.34%，主要是因为 2019 年公司销售产品中软件产品占比较高，软件产品的毛利率比软硬一体化产品较高所致。另外，2019 年度直接销售毛利率比 2018 年度上升幅度较大，主要是因为直接销售客户中（堡垒主机）内控管理平台纯软件版本销售金额（超过 1000 万元）较大所致。2020 年 1-6 月渠道销售毛利率比 2019 年度下降 24.57%，主要原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，对北京海金汇盈通信科技有限公司、乌鲁木齐苍穹翱翔网络科技有限公司、广东驰行电力设备有限公司、北京紫荆鸿业科技发展有限公司、重庆夏软科技有限公司、北京天正檀科网络科技有限公司、北京金成联科贸有限责任公司等部分核销渠道合作伙伴采取了产品降价销售策略，而销售产品成本基本不变。上述核心渠道合作伙伴的销售毛利率因为降价毛利率下降较大，而其销售收入占渠道销售总收入的 44.33%，占比较高，故导致渠道销售毛利率降低较大。

发行人工业互联网安全产品业务方面，2019 年度渠道销售毛利率比 2018 年度低 10.29%，直接销售毛利率比 2018 年度低 11.81%，主要是因为 2018 年工业互联网安全产品初步推向市场，定价相对较高，2019 年度公司为了加快市场销售布局，尽快抢占市场先机，调整了工业互联网安全产品的销售策略，对渠道销售和直接销售的产品价格均进行了下调，所以 2019 年度渠道销售和直接销售产品的毛利率均有所下降。

发行人 2020 年 1-6 月工业互联网安全产品渠道销售毛利率比直销销售的毛利率高 5.02%，主要原因是发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，对核心用户和合作伙伴采用了降价销售的策略且价格优惠幅度一致。直接销售所有销售收入均来自核心用户，而渠道销售中核心合作伙伴的销售收入占比为 80.07%，非核心合作伙伴未采取降价销售策略，其价相对较高，毛利率也较高，故导致工业互联网安全产品的渠道销售毛利率比直接销售略高。

发行人第三方软硬件产品业务方面，2018 年度渠道销售毛利率比 2017 年度高 30.61%，上升幅度较大，主要原因是 2017 年度渠道销售的第三方软硬件产品以硬件产品为主，2018 年度以软件产品为主，软件产品的毛利率比硬件产品为高；2018 年度直接销售产品毛利率比 2017 年度高 0.32%，主要是因为 2018 年

度直接销售产品中软件产品占比较高所致。2019 年度渠道销售毛利率比 2018 年度低 21.73%且下降幅度较大，主要是因为渠道销售产品中硬件产品占比较大；2019 年度直接销售毛利率比 2018 年度高 8.87%，主要是因为 2019 年公司销售产品中软件产品占比较高所致。

发行人网络安全咨询服务（技术服务）业务方面，2018 年度渠道销售毛利率比 2017 年度高 12.16%，2019 年度渠道销售毛利率比 2018 年度高 7.67%，2018 年度直接销售毛利率比 2017 年度高 9.75%，2019 年度直接销售毛利率比 2018 年度高 5.92%，均保持持续上升趋势。主要原因是：1）我国 2018 年开始启动等级保护 2.0，2019 年等级保护 2.0 标准正式实行。相对等级保护 1.0 咨询服务项目来说，等级保护 2.0 咨询服务项目所提供的服务内容的广度和深度均有所增加，因此项目平均销售单价较高，项目实施成本基本持平；2）报告期内，公司安全咨询服务项目利用自动化工具进行实施的服务内容逐年增多，自动化工具的使用节省了大量人工成本；3）报告期内公司安全咨询服务项目中通过远程方式实施的服务内容比重逐年增加，与现场实施相比，通过远程方式实施项目可有效调配和利用人工资源，从而节省了部分人工成本。综合以上三方面因素，2019 年度、2018 年度安全咨询服务渠道销售和直接销售的毛利率逐年上升。

（四）补充披露不同销售区域毛利率的对比情况。

已在发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（三）毛利率分析”之“3.主营业务按销售区域分类的毛利率情况”中披露如下：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	毛利率 (%)	主营收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营收入占比 (%)
北方大区	40.47	82.40	72.94	60.84	63.69	61.16	73.73	61.61
华东大区	78.45	4.13	66.55	14.76	70.24	12.61	60.59	15.83
华南大区	74.55	13.47	64.27	24.39	57.20	26.23	62.69	22.56

2020 年 1-6 月北方大区毛利率较 2019 年度下降 32.47%，主要原因是北方大区北京赛迪时代信息产业股份有限公司销售占比较高，与 2019 年相比上升

38.76%。2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，对北京赛迪时代信息产业股份有限公司及部分其他用户采取了产品降价销售策略，而销售产品成本基本不变，导致北方大区的产品与服务销售毛利率降低较大。

2020 年 1-6 月华东大区毛利率较 2019 年度上升 11.90%，主要原因是华东大区上海格尔安全科技有限公司销售的内网安全管理系统产品占比较高为 41.42%，而内网安全管理系统产品为纯软件产品，其毛利率为 99.99%，故导致华东大区销售毛利率上升。

2020 年 1-6 月华南大区毛利率较 2019 年度上升 10.28%，主要原因是华南大区深信服科技股份有限公司销售占比较高，与 2019 年度相比上升 35.41%。而深信服科技股份有限公司主要销售的是堡垒主机软件产品，纯软件产品的毛利率较高。所以华南大区毛利率上升。

2019 年度北方大区、华东大区、华南大区销售产品和服务的毛利率依次降低，主要是由于北方大区建设较早，营销体系较为成熟，品牌知名度较高，所以产品和服务的售价相对较高，因此毛利率较其他区域稍高；华南大区建设最晚，营销体系尚未完善，公司品牌影响力相对较低，所以产品和服务的售价相对较低，因此毛利率较北方大区稍低；2018 年度华东大区产品和服务毛利率较其他大区稍高，主要是因为 2018 年度华东大区的纯软件自有产品的销量较多，自有纯软件产品的成本较自有软硬一体产品的成本较低，因此毛利率较高。

（五）结合不同业务定价、成本构成差异，量化说明报告期内各类型业务毛利率变动的原因，变动趋势不一致的原因和合理性，不同类型业务毛利率差异较大的原因和合理性；补充披露并说明主要产品均价下滑而毛利率大幅上升的原因和合理性，是否存在少计成本的情形。

主营业务按产品或服务分类的毛利率情况已在发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（三）毛利率分析”之“2.主营业务按产品或服务分类的毛利率情况”中修改和补充披露如下：

主营业务按产品或服务分类的毛利率情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度

	毛利率 (%)	主营业收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营业收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营业收入占比 (%)	毛利率 (%)	主营业收入占比 (%)
安全审计及防护产品	46.85	65.32	68.36	39.06	52.6	51.29	58.96	51.32
工业互联网安全产品	42.00	28.16	48.65	22.78	58.2	16.11	-	-
第三方软硬件产品	-	-	34.51	9.18	32.71	9.04	20.33	12.22
安全咨询服务	64.38	6.52	64.9	28.98	56.96	23.56	46.15	36.46

报告期内，发行人主要产品当中工业互联网安全产品的毛利率下降幅度较大。安全审计及防护产品、第三方软硬件产品以及安全咨询服务的毛利率上升幅度较大。其中，安全审计及防护产品分为纯软件产品和软硬一体化产品两类，纯软件产品的毛利率相对较高。软硬一体化产品由自有软件产品和配套的工控机产品组成，毛利率相对较低。

(1) 安全审计及防护产品

安全审计及防护产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 46.85%、68.36%、52.60%、58.96%。

2020 年 1-6 月毛利率较 2019 年度下降 21.51%，主要是因为部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度毛利率较 2018 年度上升了 15.76%，主要是因为 2019 年度公司推出了(堡垒主机)内控管理平台纯软件版本，当年销售收入超过 1,000.00 万元，加上其他纯软件产品，2019 年安全审计及防护产品中纯软件产品销售收入比 2018 年增加 18,283,190.59 元，2019 年纯软件销售收入占比较高，纯软件版本产品毛利率比软硬一体化产品毛利率高。

2018 年度毛利率较 2017 年度下降了 6.36%，主要是因为 2018 年由于市场

竞争加剧，为赢得项目，抢占市场，公司部分销售项目采用了降价销售策略应对竞争，导致与之对应的产品销售毛利率较低，以下是 12 个降价销售项目的详细信息：

单位：元

序号	合同编号	客户名称	合同内容	合同金额	收入	成本	毛利率(%)
1	SBR-CP 01-180 007	北京和盛华诚信息技术有限公司	堡垒主机、日志审计系统、Web 应用防护系统	3,124,044.00	2,670,123.08	1,983,504.50	25.71
2	SBR-CP 01-180 008	北京路拓科创信息技术有限公司	应用交付、Web 应用防护系统、堡垒主机	2,855,160.00	2,440,307.71	1,811,111.26	25.78
3	SBR-CP 01-180 010	北京兴润佳源科技有限公司	数据库安全防护、Web 应用防护系统、堡垒主机	3,743,950.00	3,199,957.33	2,358,974.40	26.28
4	SBR-CP 01-180 013	北京网方华信网络技术有限公司	应用交付、Web 应用防护系统、数据库安全防护、堡垒主机	3,222,460.00	2,754,239.35	2,050,649.74	25.55
5	SBR-CP 01-180 005	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	第二代防火墙 30 台、Web 应用防护系统、数据库安全防护、堡垒主机	4,610,000.00	3,940,171.02	2,901,773.84	26.35
6	SBR-CP 01-180 017	北京兴润佳源科技有限公司	服务器虚拟化系统、Web 应用防护系统、数据库安全防护、堡垒主机	3,448,400.00	2,947,350.41	1,603,760.88	45.59
7	SBR-CP 01-180 016	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	应用交付、终端接入控制系统、数据库安全防护、堡垒主机	2,631,660.00	2,268,672.45	1,223,983.02	46.05

		司					
8	SBR-CP 01-180 019	北京金成联科贸有限责任公司	应用交付、终端接入控制系统、堡垒主机	2,853,000.00	2,459,482.76	1,332,393.34	45.83
9	SBR-CP 01-180 035	北京爱特泰克技术股份有限公司	Web 应用防护系统、堡垒主机	2,195,200.00	1,630,344.79	871,379.31	46.55
10	SBR-CP 01-180 056	郑州向心力通信技术股份有限公司	Web 应用防护系统、堡垒主机	3,852,000.00	1,631,034.52	867,981.90	46.78
11	SBR-CP 01-180 050	北京赛迪时代信息产业股份有限公司	网络终端接入控制、应用交付、Web 应用防护系统、堡垒主机	3,434,100.00	2,960,431.02	1,763,252.97	40.44
12	SBR-CP 01-180 054	北京睿欣科技有限公司	应用交付、Web 应用防护系统、堡垒主机	3,353,620.00	2,891,051.66	2,106,977.35	27.12
-	合计	-	-	39,323,594.00	31,793,166.10	20,875,742.51	34.34

剔除报告期内纯软件产品销售收入毛利率较高的因素，以及 2018 年度 12 个特殊项目降价销售的因素，安全审计及防护产品的毛利率对比情况如下：

单位：元

项目	2019 年度			2018 年度			2017 年度		
	营业收入	占比 (%)	毛利率 (%)	营业收入	占比 (%)	毛利率 (%)	营业收入	占比 (%)	毛利率 (%)
安全审计及防护产品（纯软件产品、软硬一体化）	114,355,507.49	39.06	68.36	114,698,920.81	51.29	52.60	92,549,927.66	51.32	58.96
安全审计及防护产品（纯软件产品）	27,569,380.34	9.42	100.00	9,286,189.75	4.15	100.00	20,310,841.85	11.26	100.00

安全审计及防护产品（其他）	-	-	-	31,793,166.10	14.22	34.34	-	-	-
安全审计及防护产品（剔除后）	86,786,127.15	29.64	58.31	73,619,564.96	32.92	54.50	72,239,085.81	40.06	47.42

剔除特殊项目因素后，安全审计及防护产品 2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 58.31%、54.50%和 47.42%，毛利率逐年上升。

剔除特殊项目因素后，安全审计及防护产品 2019 年度产品毛利率比 2018 年度上升 3.81%，主要原因是：1）公司 2018 年度销售产品的中高端产品型号占比相对较高，中高端型号硬件成本相对较高，而 2019 年度公司中标了多个高速 ETC 设备集中采购项目，此类项目中安全审计及防护产品均为中低端型号，硬件成本相对较低，所以毛利率较高；2）报告期内公司加强了采购管理，通过询价比价等方式对各供应商提供的工控机产品进行价格谈判，工控机采购成本略有下降；3）2019 年度行业大客户定制化产品销售占比相对较高，定制化产品毛利率比标准化产品毛利率高。

剔除特殊项目因素后，安全审计及防护产品 2018 年度毛利率较 2017 年度高 7.08%。主要原因是 2017 年度公司为一些特殊行业项目对主要产品进行了定制升级。其中针对（堡垒主机）内控管理平台 and 日志审计系统进行了身份认证模块的升级改造，主要应用于政府客户；针对信息安全等级保护检查工具箱产品进行了定级备案模块（公安专版）的定制开发，主要应用于公安行业客户。发行人综合考虑人员成本和项目交付时间要求等因素，采用了委托第三方开发的方式完成上述项目的定制开发和项目交付，共计发生技术开发成本 8,434,716.83 元。该部分技术开发成本全部计入上述产品的成本当中，因此 2017 年度产品毛利率较低。

（2）工业互联网安全产品

工业互联网安全产品主要包括工业控制防火墙系统、工控安全监测与审计系统、工控主机安全防护系统、工业互联网安全评估平台等专门为工业控制系统和工业互联网安全领域设计开发的安全产品。上述产品自 2018 年开始正式进

入市场销售。

工业互联网安全产品 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度毛利率分别为 42.00%、48.65%、58.20%。

2020 年 1-6 月毛利率较 2019 年度下降了 6.65%，主要是因为部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度毛利率比 2018 年度下降了 9.55%，主要是因为 2018 年工业互联网安全需求快速增长，公司新推出的工业互联网安全产品也陆续进入市场销售，产品定价较高，2019 年度公司为了加快市场销售布局，尽快抢占市场先机，调整了工业互联网安全产品的销售策略，对产品价格进行了下调，因而毛利率与 2018 年度相比有所降低。

（3）第三方软硬件产品

发行人第三方软硬件产品主要是指非发行人自主研发和生产的产品，主要包括防病毒软件、网络设备、服务器、安全设备等，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。发行人在提供自有产品或服务时有时候需要根据客户需求配套提供第三方软硬件产品，一般是根据客户要求采用购销方式向第三方软硬件产品厂商采购并向客户供货，系在综合解决方案中起辅助配套作用的设备。第三方软硬件产品厂商、品牌、规格和型号较为分散，因此产品价格波动较大，产品成本构成也存在差异。第三方软硬件产品中分为软件产品和硬件产品两类，一般软件产品毛利率较硬件产品高。

第三方软硬件产品 2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 34.51%、32.71%、20.33%，呈现逐年上升的趋势。2019 年度产品毛利率比 2018 年度上升了 1.80%，主要原因是 2019 年度公司第三方软硬件产品中软件产品销售收入占比较高，软件产品相比硬件产品毛利率较高，因而产品毛利率上升。2018 年度产品毛利率较 2017 年度上升了 12.38%，主要原因是 2018 年公司加强了第三方软硬件产品的采购管理，通过询价比价等方式对各供应商提供的产品进行价格

谈判，选择价格较低的供应商进行产品采购，采购成本明显下降，因而产品毛利率较 2017 年度高。

(4) 安全咨询服务

安全咨询服务主要包括等级保护咨询服务、渗透测试服务、安全加固服务、风险评估服务、安全运维服务等。其中等级保护咨询服务、渗透测试服务、安全加固服务均与等级保护业务相关。公司的安全咨询服务业务中，等级保护相关业务收入占比超过 70%。

安全咨询服务的毛利率 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度分别为 64.38%、64.90%、56.96%和 46.15%，2017 年至 2019 年呈逐年上升趋势。主要原因有：1) 我国 2018 年开始启动等级保护 2.0，2019 年等级保护 2.0 标准正式实行。相对等级保护 1.0 咨询服务项目来说，等级保护 2.0 咨询服务项目所提供的服务内容的广度和深度均有所增加，因此项目平均销售单价较高，项目实施成本基本持平；2) 报告期内，公司安全咨询服务项目中通过人工实施的服务内容逐年减少，而利用自动化工具进行实施的服务内容逐年增多，自动化工具的使用节省了大量人工成本；3) 报告期内公司安全咨询服务项目中通过远程方式实施的服务内容比重逐年增加，与现场实施相比，通过远程方式实施项目可有效调配和利用人工资源，从而节省了部分人工成本。综合以上三方面因素，2019 年度、2018 年度安全咨询服务毛利率逐年上升。

总体来说，报告期内公司工业互联网安全产品毛利率下降，安全审计及防护产品、第三方软硬件产品和安全咨询服务的毛利率上升。其中安全审计及防护产品、第三方软硬件产品和安全咨询服务 2019 年度、2018 年度、2017 年度的销售收入占比分别为 77.22%、83.89%、100%，占总体营业收入比重较大，因此报告期内的产品与服务毛利率呈上升趋势。

2、主要产品的毛利率分析如下：

产品名称	2020 年 1 月-6 月				
	平均单价（元）	数量（台）	营业收入（元）	营业成本（元）	毛利率
（堡垒主机）内控管理平台	37,377.12	289	10,801,987.71	5,835,276.03	45.98%

日志审计系统	39,662.28	191	7,575,495.55	4,431,471.56	41.50%
信息安全等级保护检查工具箱	84,513.28	6	507,079.67	268,565.35	47.04%
工业控制防火墙	47,333.82	298	14,105,477.90	8,290,230.75	41.23%
工控安全监测与审计系统	41,255.64	124	5,115,699.17	2,820,154.00	44.87%

(续表)

产品名称	2019 年度				
	平均单价 (元)	数量 (台)	营业收入 (元)	营业成本 (元)	毛利率
(堡垒主机)内控管理平台	55,645.55	1012	56,313,296.60	21,193,387.54	62.37%
日志审计系统	45,680.06	518	23,639,431.05	9,853,886.91	58.32%
信息安全等级保护检查工具箱	117,467.63	42	4,933,640.46	1,913,875.57	61.21%
工业控制防火墙	39,484.74	408	16,109,773.92	7,854,264.86	51.25%
工控安全监测与审计系统	50,930.60	593	30,201,845.80	14,067,120.36	53.42%

(续表)

产品名称	2018 年度				
	平均单价 (元)	数量 (台)	营业收入 (元)	营业成本 (元)	毛利率
(堡垒主机)内控管理平台	57,107.12	819	46,770,731.3	22,901,452.27	51.03%
日志审计系统	48,013.31	181	8,690,409.11	3,393,717.73	60.95%
信息安全等级保护检查工具箱	122,765.39	39	4,787,850.21	2,249,582.19	53.01%
工业控制防火墙	40,124.56	254	10,191,638.24	3,966,410.31	61.08%
工控安全监测与审计系统	54,396.21	263	14,306,203.23	5,720,135.08	60.02%

(续表)

产品名称	2017 年度				
	平均单价 (元)	数量 (台)	营业收入 (元)	营业成本 (元)	毛利率
(堡垒主机)内控管理平台	58,347.29	725	42,301,785.25	22,943,430.77	45.76%
日志审计系统	46,876.12	62	2,906,319.44	1,163,947.22	59.95%
信息安全等级保护检查工具箱	128,627.32	38	4,887,838.16	2,434,319.37	50.20%

(1) 发行人主要产品方面，安全审计及防护产品主要包括（堡垒主机）内控管理平台、日志审计系统、信息安全等级保护检查工具箱等传统 IT 安全产品。

发行人产品的价格呈逐年下降趋势。主要是因为报告期内随着产品的不断迭代，产品成熟度越来越高，兼容性好和适用性广，但同时其市场竞争也较为激烈，因此报告期内产品的价格逐年略有下降。

1)（堡垒主机）内控管理平台 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 45.98%、62.37%、51.03%、45.76%。2020 年 1-6 月毛利率较 2019 年度毛利率下降了 16.39%，主要原因为部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度毛利率比 2018 年度上升了 11.34%，主要原因是：①产品单位成本的下降幅度高于产品单价下降的幅度，剔除纯软件产品后，（堡垒主机）内控管理平台软硬一体化产品的平均单价下降了 4.76%，工控机采购成本平均下降了 6.55%；②2019 年度公司推出了（堡垒主机）内控管理平台纯软件版本，当年销售金额为 12,604,562.58 万元，纯软件版本产品毛利率比软硬一体化产品毛利率高。

2018 年度毛利率较 2017 年度上升了 5.27%，主要是因为：①2018 年度公司加大了低端型号产品在渠道销售中的推广力度，且低端型号产品销售数量增长较多，2018 年度、2017 年度低端型号产品销售数量占比分别为 32.72%和 24.41%，2018 年度低端型号销售数量占比比 2017 年度高 8.31%。低端型号产品的硬件成本相对较低，所以毛利率较高；②报告期内公司加强了采购管理，通过询价比价等方式对各供应商提供的工控机产品进行价格谈判，工控机采购成本略有下降；③2018 年度行业大客户定制化产品销售占比相对较高，定制化产品毛利率比标准化产品毛利率高。

2) 日志审计系统 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 41.50%、58.32%、60.95%、59.95%。

2020 年 1-6 月毛利率较 2019 年度下降了 16.82%，主要原因是部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度毛利率比 2018 年度下降了 2.63%，主要原因是日志审计系统销售价格略有下降。2018 年度毛利率较 2017 年度上升了 1.00%，上升幅度不大。

3) 信息安全等级保护检查工具箱 2020 年 1-6 月、2019 年度、2018 年度、2017 年度毛利率分别为 47.04%、61.21%、53.01%、50.20%。

2020 年 1-6 月毛利率比 2019 年度下降了 14.17%，主要原因是部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度毛利率比 2018 年度上升了 8.20%，主要原因是产品单位成本的下降幅度高于产品单价下降的幅度，2019 年度较 2018 年度平均单价下降 4.32%，平均单位成本下降了 21.00%。信息安全等级保护检查工具箱属于公安行业定制化产品，2019 年度根据公安行业客户的需求进行了特殊型号定制，定制型号产品中去除了打印机、照相机、扫描仪等部分配套硬件产品，产品成本下降，所以毛利率上升。

2018 年度毛利率较 2017 年度上升了 2.81%，上升幅度不大，主要是因为 2018 年度为信息安全等级保护检查工具箱配套的打印机、照相机、扫描仪采购价格略有下降，导致产品成本略有下降所致。

(2) 工业互联网安全业务主要是工业控制防火墙和工控安全监测审计系统两类产品，这两类产品自 2018 年开始正式进入市场销售。

2020 年 1-6 月工业控制防火墙毛利率较 2019 年度下降了 10.02%，主要原因为工业控制防火墙配套的工控机为高端型号，工控机硬件平均单价上升了 20.29%，工业控制防火墙软件平均单价下降了 5.07%，导致工业控制防火墙虽然产品销售价格升高，但是产品毛利率仍然下降。

2020 年 1-6 月工控安全监测审计系统毛利率较 2019 年度下降了 8.55%，主要原因为部分项目的产品销售价格降低，产品成本基本不变所致。产品销售价格降低的原因是 2020 年上半年发行人为应对新冠肺炎疫情，降低企业经营风险，主动采取了产品降价销售策略，以促成部分潜在销售客户的成单。

2019 年度产品毛利率比 2018 年度分别下降 9.83%和 6.60%，主要原因是：2018 年工业互联网安全需求快速增长，工业控制防火墙和工控安全监测审计系统首次进入市场销售，产品定价相对较高，2019 年度公司为了加快市场销售布局，尽快抢占工业互联网安全市场先机，调整了工业互联网安全产品的销售策略，对产品价格进行了下调，因而毛利率与 2018 年度相比有所降低。

综上所述，主要产品均价下滑而毛利率大幅上升的原因合理，不存在少计成本、体外垫付成本或将成本计入存货的情形。

（六）结合与同行业可比公司在产品及服务内容、业务模式、业务开发能力、客户类型、定价机制等方面的主要差异，以及在技术、市场、渠道等方面的竞争优势与核心竞争力将不同业务类型的毛利率分别与同行业同类型业务可比上市公司进行对比，量化说明毛利率差异的原因及合理性；说明发行人综合毛利率大幅上升而同行业可比公司毛利率较为平稳的原因和合理性，详细说明报告期各期与可比公司在毛利率、期间费用率、营业利润率、净利润率等盈利能力指标上的比较情况和差异原因。

1、发行人与同行业可比上市公司对比情况

项目	圣博润	卫士通	飞天诚信	蓝盾股份	格尔软件	任子行	安恒信息	对比说明
产品及服务内容（2019年度营业收入构成）	安全审计及防护产品 39.06%；工业互联网安全产品 22.78%；第三方软硬件产品 9.18%；安全咨询服务 28.98%	单机和系统产品 41.06%；安全服务与集成 58.94%	USBKEY49.07%；动态令牌 20.50%；芯片 10.28%；智能终端 5.72%；加密锁 3.68%；卡类及其他 9.74%；软件产品及开发 1.01%	安全产品 23.35%；安全解决方案 47.08%；安全服务 9.08%；电商运营服务 20.48%	PKI 基础设施产品 18.04%；PKI 安全应用产品 48.79%；通用安全产品 33.18%	网络安全 39.75%；网资管理 32.79%；文化娱乐 26.92%；其他业务收入 0.53%	网络信息安全基础产品 40.83%；网络信息安全平台 28.88%；网络信息安全服务 28.07%；第三方硬件产品 1.09%；其他 1.12%。	圣博润以安全产品及安全咨询服务为主，收入占比与同行业可比公司不存在重大差异
业务模式	公司标准产品实行季度预测式生产，行业定制化产品实行订单驱动式生产	作为国内信息安全产品、安全集成和服务等整体安全问题解决方案提供商，采用专注于软硬件设计开发、生产，将部分通用化，标准化	飞天诚信是以身份认证为主的信息安全产品研发、生产、销售、服务的高新技术企业，拥有独立完整的研发、采购、生产和销售体系	蓝盾股份以“自主可控”为思路，聚力实现全线安全产品的国产化替代，研发推出信息安全领域前沿性产品。此外，蓝盾股份以客户需求为导向，持续	最终用户或具有定制化需求的用户的安全产品与安全服务业务，格尔软件通常直接面向客户开展业务，此亦为格尔软件产品的主要销售模	网络安全业务方面，任子行以自主创新为基础，通过自主研发及集成的方式为客户提供网络安全综合解决方案。	安恒信息按照行业定制化产品和通用化标准产品的不同，分别实行订单驱动式生产和季度预测式生产。产品形态主要为软硬件结合产品。	圣博润标准产品实行季度预测式生产，行业定制化产品实行订单驱动式生产

		生产工序外包并依托自建的全国化营销网络和众多的IT系统集成商渠道，向客户提供产品和服务的经营模式		对部分核心安全产品进行更新迭代，	式；对于部分安全产品，则由系统集成商类客户向格尔软件进行采购后，用于其系统集成项目或再行销售给其他客户。			
业务开发能力	典型直销客户为：北京赛迪时代信息产业股份有限公司、深信服科技股份有限公司、中国华能集团有限公司、中国海洋石油集团有限公司；主要经销客户：北京兴润佳源科技有限公司、黑龙江雷云科技有限公司、北京睿欣科技有限公司	主要客户为军队及政府机构以及电科集团关联企业等	2019年，飞天诚信USB Key产品中标上海浦东发展银行股份有限公司、中国光大银行股份有限公司等采购项目；二代可视按键Key产品中标东营银行股份有限公司采购项目；蓝牙Key产品中标四川省农村信用社联合社采购项目；OTP动态令牌产品	主要为客户 江门市公安局、中经客商等	格尔软件研发、销售的信息安全类产品主要面向政府部门、军工、金融机构及其它大中型企事业单位等相关客户。	集中于政府以及金融、电信、广电、高校等等大型企业事业单位	安恒信息建立了完善的渠道经销网络，形成了以直销和渠道并重的发展格局，使公司产品最大限度在全区域、多领域覆盖。	圣博润与核心客户建立了稳定的合作关系

			中标交通银行股份有限公司内蒙古自治区分行采购项目……					
客户类型（2019 年收入占比）	政府、28.40%；能源、电力 21.25%；制造 19.63%；教育、卫生 14.12%，其他 16.33%	主要客户为军队及政府机构以及电科集团关联企业等	主要为金融客户	系统集成商 49.44%；石油石化 20.48%；政府机关 17.44%	格尔软件研发、销售的信息安全类产品主要面向政府部门、军工、金融机构及集团级企业等相关客户	集中于政府以及金融、电信、广电、高校等等大型企事业单位	战略性客户：国家级部委以及电信运营商、金融、能源等大企业集团总部对网络信息安全产品和服务采购具备体系化、单次采购金额规模大等点，其对公司产品销售具备良好的示范带动作用； 重要客户：省市级政府，以及上述行业内的中型企业或大型企业下属分支等客户基数广泛，对网络信息安全产品和服务采购具备行业定制化特点，其对公司产品销售规模具有突出贡献；基石客户群：此外区县级政府、学校、医院、互联网企业等对网络防护具备需求的机构单位分布广泛，对网络信息安全产品和服务采购需求具备通用化和标准化	圣博润产品最终应用于政府、央企等单位
定价机制	直接客户发行人通过参与招投	按用户特点划分，在政	在国内市场通过直销方式获取银	公司向政府、教育、医疗等	公司研发、销售的信息	依据投标价格确定该或	销售价格主要由招投标结果确定；在渠道销售模式下，	圣博润大部分客户

	标、邀标、竞争性磋商等方式获取直销客户。直销模式下，公司严格履行客户的招投标程序，公司定价以市场竞争为原则，根据客户招标预算和市场竞争情况确定投标价格。司通过与经销商签订合同或订单的方式确定合作关系。合同和订单中对经销商、经销区域和行业、授权产品、供货价格、资格要求、结算付款、项目管理、销售支持和技术服务等内容进行了明确约定。	府、军工等行业，用户主要采取直接招标或邀标的采购模式，卫士通主要采用直销；在金融等行业，用户一般采用总部直接采购或总部招标入围，各地分支机构在入围厂商中选择采购的模式，卫士通采取直销结合代理销售；在各类企业用户，发行人主要采取代理销售的模式。	行客户，主要通过参加银行客户组织的公开招标或是邀请招标，通过技术和价格等综合优势获得入围资格，入围后公司通过良好的产品质量、及时的生产供货、售前售后服务，从而赢得客户，并与其保持长期稳定的合作关系。公司采取成本加利润，并参考竞争对手价格的方式确定投标价格，依据中标价格对银行客户进行供货；	政府机关、事业单位开展销售业务时，一般通过竞投的方式，公司通过与竞争对手公开竞争中标后与客户签署业务实施合同；除此之外，公司一般通过与其他客户以市场谈判的方式协议确定业务销售内容与价格，因而公司与上述客户交易价格公允	安全类产品主要面向政府部门、军工、金融机构及集团级企业等相关客户。用户采用招标形式。	参考业内同期同类型产品价格，并根据客户特定需求最终定价；由合作双方通过商业谈判定价	由经销商自行确定客户并制定销售价格，公司按照销售给经销商的价格确认收入。	采用直接与客户竞争性谈判定价，议价能力较强

2、毛利率差异分析

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
卫士通	34.24%	32.54%	35.01%	35.30%
飞天诚信	42.30%	38.37%	37.61%	38.93%
蓝盾股份	36.33%	47.14%	59.37%	54.48%
格尔软件	48.00%	58.56%	59.55%	60.07%
任子行	47.08%	61.19%	51.15%	51.64%
安恒信息	64.86%	69.47%	70.50%	67.58%
平均数 (%)	45.47	51.21	52.20	51.33
发行人 (%)	46.63	59.76	52.73	49.57

报告期内，发行人可比公司中，卫士通主营业务中安全服务与集成业务占比较大，超过了 50%，网络安全行业通用安全服务与集成业务的毛利率较产品销售毛利率低，因此卫士通毛利率较低；飞天诚信主营业务 90%以上为安全硬件设备，网络安全行业通常纯硬件产品比软硬一体化产品或纯软件产品低，因此飞天诚信毛利率较低。

与同行业可比上市公司相比，发行人与安恒信息业务类别较为一致，与其各类产品、服务进行全面对比；发行人与飞天诚信具体业务类别差异较大，未进行明细类别比较；发行人与其他可比上市公司相比，仅网络安全通用产品业务较为一致，与其单项产品进行对比。

报告期内，公司与可比上市公司的产品与服务细分毛利率对比如下：

年度	可比公司	网络安全通用产品	新技术新应用领域网络安全产品（云计算、大数据、工业互联网等）	安全服务	第三方软硬件产品（包含安全集成）	其他
2020 年 1-6 月	蓝盾股份	75.29%	-	40.42%	14.88%	-
	格尔软件	48.00%	-	-	-	-
	任子行	43.39%	-	-	-	-
	安恒信息	-	-	-	-	-

	平均值	55.56%	-	40.42%	14.88%	-
	本公司	46.85%	42.00%	64.38%	-	-
2019	蓝盾股份	63.28%	-	57.73%	33.59%	-
	格尔软件	58.56%	-	-	-	-
	任子行	50.18%	-	-	-	68.45%
	安恒信息	79.32%	75.16%	54.26%	0.71%	35.54%
	平均值	62.84%	75.16%	56.00%	17.15%	52.00%
	本公司	68.36%	48.65%	64.90%	34.51%	-
2018	蓝盾股份	70.63%	-	65.84%	44.19%	-
	格尔软件	59.55%	-	-	-	-
	任子行	50.18%	-	-	-	68.45%
	安恒信息	75.76%	73.88%	65.69%	7.51%	40.15%
	平均值	64.03%	73.88%	65.77%	25.85%	54.30%
	本公司	52.60%	58.20%	56.96%	32.71%	-
2017	蓝盾股份	60.30%	-	74.72%	41.53%	-
	格尔软件	60.07%	-	-	-	-
	任子行	50.18%	-	-	-	68.45%
	安恒信息	72.46%	70.45%	61.50%	4.04%	40.28%
	平均值	60.75%	70.45%	68.11%	22.79%	54.37%
	本公司	58.96%	-	46.15%	20.33%	-

注：1) 卫士通单机和系统产品业务属于网络安全通用产品；

2) 蓝盾股份安全产品业务属于网络安全通用产品；

3) 格尔软件主营业务为 PKI 身份认证（软件解决方案）细分领域，均属于网络安全通用产品；

4) 任子行网络安全产品业务属于网络安全通用产品；

5) 安恒信息网络信息安全基础产品业务属于网络安全通用产品，网络信息安全平台业务属于新技术新应用领域网络安全产品（云计算、大数据安全）；

6) 发行人安全审计及防护产品业务属于网络安全通用产品，工业互联网安全产品业务属于新技术新应用领域网络安全产品（工业互联网安全）；

7) 上表数据均来源于同行业可比上市公司的年报或招股说明书。

上述可比公司当中，发行人与安恒信息的业务类别相似度最高，可进行全部业务类别的对比分析，发行人与其它可比公司除了网络安全通用产品业务外，其它业务相似度不高，仅可进行网络安全通用产品业务的对比分析。

在与可比公司产品细分毛利率进行比较时，均以相同业务类别分别进行对比。通过对比可见，网络安全行业，网络安全通用产品、新技术新应用网络安

全产品和服务业务毛利率与同行业可比上市公司存在一定差异，具体分析如下：

(1) 发行人与可比上市公司安恒信息细分产品、服务毛利率差异原因分析如下：

1) 网络安全通用产品细分领域

网络安全通用产品细分领域，公司 2017 年度产品毛利率比可比公司安恒信息的毛利率低 13.50%，主要原因是：公司部分产品采用委托第三方技术开发，使得产品成本上升，毛利率较安恒信息低。安恒信息 2017 年度产品毛利率较高主要为系人力投入（人工成本加技术服务费）占收入比例下降所致，人力投入占收入比例下降的原因为：安恒信息 2017 年开始确立渠道政策，加强对渠道商的赋能和技术支持，提升渠道商的技术服务能力，使得渠道商具备一定的网络信息安全基础产品的现场安装实施能力。

2018 年度产品毛利率比可比公司安恒信息毛利率低 23.16%，主要原因是：1) 可比公司安恒信息的公司规模、产品品牌等已经具有一定的市场影响力，具体项目的议价能力强，因此产品价格相对稳定，发行人的公司规模相对较小，产品品牌影响力稍弱，2018 年由于市场竞争加剧，发行人为赢得项目，抢占市场，部分销售项目采用了降价销售策略应对竞争，导致与之对应的产品销售毛利率较低；2) 可比公司安恒信息自主研发能力较强，研发人员相对充足，发行人由于公司规模相对较小，2018 年度研发人员自研项目较多，人手相对紧张，因此发行人对部分产品的非核心功能采取了外购的方式，部分网络安全通用产品中集成了第三方安全模块，导致成本上升；3) 公司 2018 年度销售产品的中高端产品型号占比较高，中高端产品配套的工控机硬件配置较高，成本也相对较高。

2019 年度产品毛利率比可比公司安恒信息的毛利率低 10.96%，主要原因是：公司侧重于安全审计及防护产品领域，该领域市场竞争激烈，产品单价低，毛利率低。安恒信息主要集中于云安全、大数据、物联网等新一代网络信息安全产品领域，收入规模增长较快，规模效应明显，其毛利率较高。

2) 新技术新应用网络安全产品细分领域

新技术新应用网络安全产品细分领域，公司产品毛利率与可比公司安恒信息相比较低，主要是因为：1) 公司在新技术新应用领域主要开发的是工业互联网安全产品，为软硬一体化产品，可比公司安恒信息在新技术新应用领域主要开发的是云安全 and 大数据安全平台类产品，为软件类产品，软件产品的毛利率相对较高；2) 2018 年工业互联网安全市场已经进入快速上升期，需求明显上升，公司为了尽快抢占工业互联网安全市场，采用了较有竞争力的价格措施，价格相对较低，以促进产品的市场销售。

3) 安全咨询服务细分领域

安全咨询服务细分领域，可比公司安恒信息的网络安全咨询服务包括 SaaS 云安全服务和传统网络安全咨询服务，其中 SaaS 云安全服务包括云监测服务(先知)和云防护服务(玄武盾)。与发行人相比，其优势在于 SaaS 云安全服务。

发行人 2017 年度安全咨询服务毛利率比安恒信息低 15.35%，差异较大；2018 年度低 8.73%，差距逐渐缩小；2019 年度比可比公司高 10.64%。

发行人 2018 年度、2017 年度安全咨询服务毛利率比安恒信息低的主要原因是 2017 年度公司安全咨询服务项目较多采用外包方式进行项目实施，成本较高，2018 年度安全咨询服务项目外包比例虽然有所降低，但外包比例仍然较大。安恒信息云安全服务是指为用户提供零部署零运维的云监测、云防护等 SaaS 云安全服务，云安全服务板块成本以固定成本为主，变动成本较低，2018 年度随着收入的增长毛利率上升，规模效应明显。

安恒信息 2019 年度网络安全咨询服务收入增长 62.03%，毛利率为 54.26%，与上年相比降低 11.43%。其主要原因为安恒信息看好网络安全咨询服务行业，认为网络信息安全服务市场成长空间大，且安全服务质量上升可以帮助其他产品或业务的进一步拓展，进而增强客户粘性和整体业绩，因此安恒信息扩大招聘优质安全服务人员规模并匹配了相应的薪酬，导致营业成本增长较快，因此毛利率下滑。

2019 年度发行人网络安全咨询服务毛利率高于安恒信息的原因是安恒信息

快速扩张安全服务队伍导致营业成本增长较大，其毛利率降低 11.43%。而发行人则紧紧抓住等级保护 2.0 全面推进的契机，2019 年度安全咨询服务项目中等级保护 2.0 咨询服务业务比重较大，相对等级保护 1.0 咨询服务项目来说，等级保护 2.0 咨询服务项目所提供的服务内容的广度和深度均有所增加，因此项目平均销售单价较高。其次，2019 年度发行人安全咨询服务项目中利用自动化工具进行实施的服务内容逐年增多，自动化工具的使用节省了大量人工成本。另外，2019 年度公司安全咨询服务项目中通过远程方式实施的服务内容比重逐年增加，与现场实施相比，通过远程方式实施项目可有效调配和利用人工资源，从而节省了部分人工成本。综合以上几个方面的因素，发行人安全咨询服务毛利率上升较大。而安恒信息则有所下滑，所以发行人网络安全咨询服务毛利率超过了安恒信息。

(2) 公司较其他可比上市公司产品细分毛利率有差异，详细原因分析如下：

1) 产品及服务内容

公司主营业务分为安全审计及防护产品（网络安全通用产品）、工业互联网安全产品（新技术新应用领域网络安全产品）、安全咨询服务、第三方软硬件产品四类。

安全审计及防护产品方面，公司产品多为软硬一体化产品。软硬一体化产品由工控机硬件和自有软件产品组成。软硬一体化产品的稳定性好，可靠性高，产品部署实施简单且容易维护。公司网络安全通用产品与可比公司相比，从产品形态、售价、成本以及售后服务保证等方面均处于全面竞争状态。公司 2017 年度网络安全通用产品毛利率与可比公司平均毛利率差异不大。

2018 年度网络安全通用产品与可比公司平均毛利率相比较低，主要是因为公司 2018 年由于市场竞争加剧，为赢得项目，抢占市场，公司部分销售项目采用了降价竞争销售策略，同时 2018 年度部分网络安全通用产品中集成了第三方安全模块。

2019 年度网络安全通用产品毛利率比可比公司平均毛利率高 6.84%，比卫士通、蓝盾股份、格尔软件、任子行毛利率分别高 12.10%、5.08%、9.80%、18.18%。

比卫士通、蓝盾股份、格尔软件、任子行毛利率高的主要原因是：

卫士通的网络安全通用产品多为安全保密类产品，该类产品市场成熟度高、竞争激烈，另外，卫士通网络安全通用产品中还有加密机等一部分硬件产品，产品毛利率较低。而发行人网络安全通用产品则以软硬一体化产品和纯软件产品为主，因此毛利率相对高一些。

蓝盾股份的主营业务中，安全解决方案业务和电商运营服务业务较强。其网络安全产品业务占比虽然相对较低，但网络安全业务经营较为稳定，且随着“等保 2.0”、“自主可控”、“安可项目”、“雪亮工程”等重点项目的推广及落地实施，行业增量市场空间进一步扩大。因此与发行人网络安全通用产品毛利率相差不大。

格尔软件是一家专注于 PKI CA 身份认证产品研发的网络安全公司，其产品需要配套必要的硬件基础设施向用户销售。因为身份认证产品的用户粘性较高，其毛利率相对较高，但是格尔软件除了 PKI CA 身份认证安全产品之外的其他安全产品毛利率只有 22.48%，因此拉低了网络安全产品的整体毛利率。发行人的网络安全通用产品经过数年的发展，在市场上具有一定的竞争力，产品销售价格相对平稳，不同产品的毛利率波动幅度不大。

任子行公司 2019 年主营业务中非网络安全业务（网资管理、文化娱乐）占比较大，且毛利率较高。网络安全业务则同比下滑 27.78%，与同行业相比，其网络安全业务的品牌影响力相对较弱，因此产品毛利率相对较低。

除了上述因素外，公司网络安全通用产品毛利率比同比公司平均毛利率高，尚有如下因素：

1) 2019 年度公司推出了（堡垒主机）内控管理平台纯软件版本，当年销售收入超过 1,000.00 万元，加上其他纯软件产品，2019 年安全审计及防护产品中纯软件产品销售收入比 2018 年增加 18,283,190.59 元，纯软件版本产品销售收入占比较高，其毛利率比软硬一体化产品毛利率高；2) 2019 年度发行人网络安全通用产品中集成的第三方安全模块减少；3) 2019 年公司加强了采购管理，硬件工控机的采购价格有所下降，故产品成本有所降低。

工业互联网安全产品方面，公司积极布局工业互联网安全业务，可比公司安恒信息则选择了云计算、大数据平台安全业务方向，两者均为新兴网络安全领域。积极布局新技术新应用领域网络安全业务能够让公司保持持续创新，以谋求企业的更好更快发展。其他可比公司则基本仍然以网络安全通用产品业务为准，尚未布局新技术新应用领域网络安全业务。公司自 2017 年底推出第一代工业互联网安全产品后，2018 年初步进入市场销售，为了保证新的业务能够快速展开，初始定价与网络安全通用产品相比略低，因此产品毛利率比可比公司较低，2019 年为了尽快抢占工业互联网安全市场，继续采用了较有竞争力的价格措施，因此产品毛利率进一步降低。

安全咨询服务业务方面，公司大力发展安全服务业务，尤其是等级保护咨询服务业务，2018 年开始，我国等级保护进入 2.0 时代，公司非常重视这一历史契机，扩大安全服务团队规模，优化安全服务交付能力尤其是等级保护 2.0 咨询服务能力。除安恒信息外，其他可比公司的主营业务均以安全产品和安全解决方案为主，基本不涉及安全咨询服务业务。

第三方软硬件产品方面，公司仅在部分项目中为用户提供配套第三方软硬件产品，公司为用户配套的第三方软硬件产品中软件占比较高，因而毛利率较可比公司高。

2) 业务模式

公司业务模式与行业可比公司相比基本类似，均采用网络安全标准化产品+少量定制化产品的模式，定制化产品的比例略有不同，但总体占比均不太高。公司定制化产品的销售占比约为 10%左右。从销售模式方面，均采用了直接销售+渠道销售的方式。与可比公司相比，公司直接销售收入占比逐年上升，其他可比公司则较为稳定。一般的，公司和可比公司均会为渠道客户留有一定的价格空间，以便激发渠道客户的积极性，因此渠道销售的毛利率一般较直接销售为低。报告期内公司直接销售收入占比逐年升高，而直接销售的毛利率较高，因此公司毛利率逐年上升。

3) 业务开发能力

可比公司中，卫士通依靠其强大的密码产品研发能力积累了一批涉密行业用户；蓝盾股份依靠安全解决方案能力在政府行业积累了较为稳定的客户基础；格尔软件在 PKI CA 身份认证领域具有较高的业务开发能力，在国家部委和中央企业积累了一批稳定的客户；任子行和安恒信息在公安行业有较深的客户基础。发行人经过近 20 年的发展，已经形成了一批稳定的客户群体，包括直接客户和经销商客户、公司客户包括石化盈科信息技术有限责任公司、中国海洋石油集团有限公司、中国华能集团有限公司等知名央企，也包括国家市场监督管理总局、国家食品药品监督管理总局等政府部门，还包括太极计算机股份有限公司、北京赛迪时代信息产业股份有限公司等一批有影响力的集成商。良好稳定的客户基础，为公司产品的销售提供了坚实的基础，尤其是央企用户，为公司未来工业互联网安全业务的广泛推广奠定了良好的基础。

4) 客户类型

公司客户类型与可比公司相比基本类似，也分为直接客户和渠道客户两大类。直接客户主要以政府、央企、大型集成商等为主，渠道客户以各行业各地区经销商为主。直接客户销售的毛利率较高，渠道客户销售的毛利率较低。报告期内，公司直接客户销售收入占比逐年增加，2019 年度已经超过 50%。虽然直接客户的毛利率较高，但是公司未来的发展需要广泛发展渠道合作伙伴，将公司业务按照部、省、地、县四级区域逐级下沉覆盖，形成覆盖全国的营销网络。渠道销售可以大大降低人员投入，可以让公司进入快速发展的通道。公司未来将重新加大区域营销体系建设，尤其是区域渠道体系建设，与区域经销商并形成牢固的合作关系，建设完善的渠道销售网络，为公司下一步发展奠定基础。

5) 定价机制

发行人的定价机制与可比公司基本一致，也与整个网络安全行业定价机制基本一致。直接销售模式下，公司一般通过参与招投标、竞争性磋商等方式获取直销客户。直销模式下，公司严格履行客户的招投标程序，公司定价以市场竞争为原则，根据客户招标预算和市场竞争情况确定投标价格。渠道销售模式下，公司主要通过与经销商签订合同或订单的方式确定合作关系。合同和订单

中对经销商、经销区域和行业、授权产品、供货价格、资格要求、结算付款、项目管理、销售支持和技术服务等内容进行了明确约定。

公司未来将在工业互联网安全领域，持续投入研发力量开发行业应用安全产品，针对不同的工业行业研发具有行业特殊需求解决行业特殊痛点问题的应用级安全产品。一旦产品投入应用，将与客户具体的行业应用环境紧密绑定，增强客户粘性，提高产品议价能力。

6) 技术、市场、渠道等方面的竞争优势和核心竞争力

公司自 2017 年底推出第一代工业互联网安全产品以来，经过两年的市场应用推广，已经形成了工业控制防火墙系统、工控安全监测与审计系统等一系列工业互联网安全产品。公司未来战略重点是发展工业互联网安全业务，在工业互联网安全业务方面已经形成了工业互联网资产全景测绘、工控协议深度解析与全流量检测分析、工业互联网安全漏洞发现与验证、工业控制系统安全检测与量化评估等一批核心技术。

上述核心技术将为公司未来工业互联网安全相关产品的研发尤其是在公司未来工业行业应用级安全产品的研发方面提供坚实的基础。这是公司开拓新技术新应用领域，持续保持网络安全创新能力、维持可持续发展的重要保障。

与发行人相比，除安恒信息以外，其他可比公司均尚未在新技术新应用领域进行研发投入和相关产品开发。公司在战略上已经提前部署。未来公司将继续加大技术创新，抓住新基建的历史机遇，在工业互联网领域持续耕耘，为工业互联网安全提供增加优秀的产品和解决方案。

综合上述原因，公司在报告期内主要产品与服务的毛利率较同行业可比上市公司存在一定差异的原因合理。

3、报告期各期与可比公司在毛利率、期间费用率、营业利润率、净利润率等盈利能力指标上的比较情况如下：

年份	公司名称	综合毛利率 (%)	期间费用率 (%)	资产减值损失/ 营业收入比重 (%)	营业利润率 (%)	营业外收支/营 业收入 (%)	所得税费用/营 业收入 (%)	销售净利率 (%)
2020 年 1-6 月	卫士通	34.24	73.38	-1.37	-37.79	0.04	-6.93	-30.82
	飞天诚信	42.30	40.54	-0.74	6.60	1.39	0.41	7.59
	蓝盾股份	36.33	48.60	-29.76	-16.54	-0.13	-2.67	-13.99
	格尔软件	48.00	85.32	-1.02	-32.97	1.27	-0.43	-31.27
	任子行	47.08	74.33	-0.66	-21.74	0.21	2.27	-23.8
	安恒信息	64.86	92.54	0.1	-23.66	-0.24	-4.84	-19.06
	平均数	45.47	69.12	-5.58	-21.02	0.42	-2.03	-18.56
	圣博润	46.63	59.11	-1.6	-5.43	0.04	-3.36	-2.03
2019 年度	卫士通	32.54	26.25	-1.92	7.03	0.23	-0.3	7.56
	飞天诚信	38.37	33.71	-0.71	8.76	1.68	0.57	9.87
	蓝盾股份	47.14	32.03	-66.98	-47.92	-1.57	-2.07	-47.42
	格尔软件	58.56	43.18	-2.01	17.82	3.55	2.51	18.87
	任子行	61.19	57.92	-30.7	-20.94	11.17	0.38	-10.15
	安恒信息	69.47	63.82	-0.75	9.76	-0.12	-0.12	9.76
	平均数	51.21	42.82	-17.18	-4.25	2.49	0.16	-1.92

	圣博润	59.76	37.46	-3.79	21.67	0.01	2.08	19.62
2018 年度	卫士通	35.01	27.16	-4.71	5.46	1.2	0.2	6.45
	飞天诚信	37.61	28.34	-1.25	12.6	1.7	1.8	12.51
	蓝盾股份	59.37	31.14	-9.63	21.68	-0.29	2.91	18.49
	格尔软件	59.55	40.68	-1.87	21.32	2.99	1	23.31
	任子行	51.15	43.61	-9.11	7.9	6.26	2.03	11.48
	安恒信息	70.5	66.31	-1.31	11.81	0.19	-0.08	12.09
	平均数	52.2	39.54	-4.65	13.46	2.01	1.31	14.06
	圣博润	52.73	38.95	-0.68	16.52	0	1.33	15.19
2017 年度	卫士通	35.3	24.96	-3.49	7.17	0.3	1.21	8.29
	飞天诚信	38.93	31.95	-1.36	10.48	0.9	1.94	9.44
	蓝盾股份	54.48	29.23	-4.55	23.51	-0.29	3.31	19.91
	格尔软件	60.07	36.04	-1.52	24.92	2.14	1.31	25.75
	任子行	51.64	36.85	-21.07	-3.48	19.01	1.42	14.11
	安恒信息	67.58	63.92	-0.55	13.24	-0.13	1.01	12.11
	平均数	51.33	37.16	-5.42	12.64	3.66	1.7	14.94
	圣博润	49.57	34.67	-1.14	16.32	0	1.36	14.96

注：数据来源于 Choice 资讯，上市公司年度报告、招股说明书、半年度报告。

(1) 综合毛利率分析详见本问 2 的回复

(2) 期间费用率的差异

2017 年、2018 年、2019 年、**2020 年 1-6 月**，发行人期间费用率相比同行业可比上市公司平均值分别低 2.49 个百分点、0.59 个百分点、5.36 个百分点、**10.01 个百分点**，期间费用率低于同行业可比上市公司平均水平，主要系发行人的客户地域分布相对集中且以老客户为主，费用控制较好，使得期间费用率低于可比上市公司平均值。

(3) 营业利润率均高于同行业可比上市公司平均值，主要为公司大力开发客户的同时，严格控制成本费用支出所致。

(4) 销售净利率 2017 年度、2018 年度与同行业上市公司相比差异较小，2019 年度、**2020 年 1-6 月**剔除亏损企业蓝盾股份和任子行，公司的销售净利率高于同行业可比公司平均水平，主要系公司综合毛利率高于同行业，而客户地域分布相对集中且以老客户为主，费用控制较好所致。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

(一) 核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

1、核查了发行人各类产品的主要合同，对各类产品的占比及毛利率波动进行分析，检查与发行人实际情况是否吻合；

2、检查了发行人报告期内的主要销售合同、签收单或验收报告以及对应的银行回款单据，核查发行人业务收入核算的准确性；同时进行了函证、走访程序，向发行人的主要客户核实了发行人销售收入的真实性；

3、复核分析发行人各主要产品收入、成本、毛利率变动情况，核查变动原因及其合理性。

4、复核分析报告期内主要产品各期毛利率变动情况，并详细分析毛利率变动原因及其合理性。

5、取得并核查产品收入明细表和成本明细表，核查发行人毛利率核算的过程，分析发行人各类产品毛利率差异原因。

6、查阅同行业可比上市公司招股说明书和年度报告，获取产品及业务毛利率数据情况，对发行人各类业务的占比及毛利率变动从各个维度进行了分析性复核，以验证其合理性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人主要产品均价下滑，而毛利率大幅上升的原因与发行人实际经营情况相符且合理，不存在少计成本，体外垫付成本或将成本计入存货的情形。

2、报告期内毛利率大幅上升，且增幅显著高于同行业可比公司的原因合理。主要系：1）公司虽然成立已经20年，但是形成较为全面的网络安全产品体系的时间较短，部分产品投入市场时间较短，为了提高安全审计及防护类产品稳定性、可靠性以及缩短上市周期，部分产品采用了第三方的安全模块，因此2017年度的安全审计及防护类产品毛利率较低。随着产品陆续进入市场经过不断完善和优化，公司逐渐减少了第三方安全模块的使用，改由自主研发，因此安全审计及防护类产品毛利率有所上升。2）公司自2018年进入快速扩张时期，各项业务迅速推进。但是公司基于资金限制，以及网络安全专用人才很难在短期内得到有效补充，因此报告期初期公司的安全咨询服务业务采取了部分外包的方式进行项目实施。随着公司人员队伍的有序扩建，以及人才培养和引进机制的不断完善，公司网络安全服务力量逐年增强，安全咨询服务项目的外包比例逐年下降。同时安全咨询服务业务远程实施项目占比和自动化工具测试项目占比逐年升高，因此安全服务业务的毛利率逐年升高。3）2019年度发行人加大了纯软件产品的开发和推广，纯软件产品销售收入增加较多，纯软件产品销售收入占比上升较快，纯软件产品毛利率较软硬一体化产品高。综上所述，与同行业可比上市公司的毛利率存在一定差异合理。

问题 39. 关于期间费用

申报材料显示，报告期内，发行人期间费用分别占营业收入的比重分别为

34.67%、38.95%和 37.46%。

请发行人：（1）结合行业经营特征，补充分析并披露期间费用各明细项目的变化与生产经营规模变化、销售增长、实际业务发生情况是否具有一致性，说明是否存在第三方代为承担费用的情况，是否存在少计费用的情况。（2）说明售后服务费的具体政策，是否存在具体的计提标准，计提金额是否充足，变动的具体原因，变动是否与营业收入增幅相匹配；2017 年度无售后服务费用但 2018 至 2019 年度大幅增加的原因及合理性，未在确认收入的时点同时确认预计负债，是否符合《企业会计准则》的规定。（3）补充说明销售费用中业务招待费、差旅费在报告期内变化的原因。（4）详细说明管理费用中折旧费、房屋租赁费变动较大的原因和合理性。（5）说明销售费用及管理费用中职工薪酬与销售人员、管理人员的变动、人均工资的变动是否吻合，以及与当地平均薪酬水平的对比情况；说明董事不在公司领取薪酬的原因，董事薪酬的计提和支付情况，是否存在体外代垫费用的情形。（6）分别说明公司销售费用、管理费用的构成与同行业可比公司是否存在差异、差异的原因以及合理性，补充披露销售费用、管理费用占营业收入的比例是否与发行人业务规模和经营特点相匹配，说明并披露公司管理费用率不同于同行业可比公司的原因及合理性、管理费用率持续下降的原因。（7）结合费用发生的对方单位说明是否存在关联方或潜在关联方为发行人承担成本或代垫费用的情况。

请保荐机构和申报会计师就上述事项发表明确意见，并对发行人期间费用支出完整性进行核查并发表意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）结合行业经营特征，补充分析并披露期间费用各明细项目的变化与生产经营规模变化、销售增长、实际业务发生情况是否具有一致性，说明是否存在第三方代为承担费用的情况，是否存在少计费用的情况。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（四）主要费用情况分析”中补充披露如下内容：

销售费用变化具体情况：

项目	2020 年 1-6 月 金额（元）	2019 年金额 （元）	2018 年金额 （元）	2017 年金额 （元）	2019 年较 2018 年增 减（%）	2018 年较 2017 年增 减（%）
差旅费	203,579.42	3,486,537.17	2,425,558.04	1,923,924.45	43.74	26.07
交通费	286,588.40	1,005,466.18	607,560.57	507,777.26	65.49	19.65
邮寄费	-	23,612.06	16,620.62	13,168.00	42.06	26.22
招待费	454,974.99	3,717,848.66	2,425,269.91	1,585,262.15	53.3	52.99
通讯费	89,578.24	286,650.63	199,098.54	164,962.52	43.97	20.69
办公费用	146,036.82	693,905.04	568,659.12	1,046,014.66	122.02	45.64
养老保险	334,090.31	1,786,601.33	1,365,269.96	937,117.79	30.86	45.69
工伤保险	6,319.94	33,012.47	26,551.11	20,119.53	24.34	31.97
失业保险	13,734.17	73,590.10	52,340.06	37,061.38	40.6	41.23
医疗生育保险	325,942.71	1,151,652.94	857,775.85	612,560.46	34.26	40.03
工资	9,443,475.02	20,284,938.21	17,761,684.06	13,390,772.33	14.21	32.64
房租	434,238.77	1,193,912.31	548,158.59	135,182.58	117.8	305.49
补偿金	-	38,000.00	293,107.00	-	-87.04	0
培训费	225,000.00	84,430.69	526,937.30	460,991.79	-83.98	14.31
会议费	438,339.62	1,256,186.38	829,381.35	539,740.19	51.46	53.66
劳务费	60,000.00	230,000.00	14,600.00	14,000.00	1,475.34	4.29
咨询费	18,867.92	10,000.00	861,698.10	106,705.66	-98.84	707.55
教育经费	-	8,454.10	25,216.70	2,928.50	-66.47	761.08
业务宣传费	369,452.82	231,132.07	1,534,328.00	2,451,362.29	-84.94	-37.41
水电费	4,060.11	28,825.49	21,443.86	7,139.18	34.42	200.37
物业费	1,490.02	77,397.71	28,477.44	18,950.96	171.79	50.27
赠送	499,174.83	104,747.51	-	600,000.00	-	-100
住房公积金	468,925.26	1,007,248.00	480,847.60	322,830.02	109.47	48.95
福利费	2,945.60	16,560.00	-	49,257.40	-	-100
售后服务费	-	6,331,957.66	5,549,338.15		14.10	-
装修费	43,689.32	6,147.88	-	-	-	-
会费	-	12,000.00	-	-	-	-
固定资产折旧	711,249.72	-	-	-	-	-
合计	14,581,754.01	43,180,814.59	37,019,921.93	24,947,829.10	-	-

报告期内，2020 年数据为 1-6 月月份数据，受“新冠疫情”影响，公司相应减少差旅、会务及招待活动业务的发生，差旅费、会议费、招待费较上年同期有所减少；受“疫情影响”，在本期未发生售后服务业务。2018 年度较 2017 年度，销售费用增加 1,207.21 万元，增幅为 48.39%，明细项目的增减变动原因主要集中在：（1）销售渠道扩展，房租、销售人员工资增加；（2）为客户提供的网络安全保卫服务增多，通过技术服务外包方式为部分客户提供网络安全评估、安全检测和应急响应等服务，增加了较多的服务费用。2019 年度较 2018 年度，销售费用增加 616.09 万元，增幅为 16.64%，明细项目的增减变动原因主要

为：（1）为拓展销售市场发生的差旅费、交通费、招待费等；（2）销售人员增加以及工资调增等费用的增加。由于2019年公司加强成本管控,控制费用开支,增幅较上期减少。

管理费用变化具体情况：

项目	2020年1月-6月 金额（元）	2019年金额(元)	2018年金额(元)	2017年金额(元)	2019年 较2018 年增减 (%)	2018年 较2017 年增减 (%)
差旅费	72,899.87	36,052.87	136,558.75	167,681.19	-73.6	-18.56
交通运输费	216,024.84	298,915.50	250,471.19	204,224.68	19.34	22.64
邮寄费	72,716.11	181,174.92	179,068.72	131,991.19	1.18	35.67
招待费	259,824.66	284,164.09	399,583.27	264,416.60	-28.88	51.12
办公费	402,450.13	832,375.66	766,570.25	634,758.36	8.58	20.77
通讯费	-	82,454.12	91,343.47	88,886.23	-9.73	2.76
工资	2,611,892.85	3,452,440.21	3,778,907.85	3,680,764.72	-8.64	2.67
折旧费	3,367,384.59	5,026,712.10	922,585.61	419,372.16	444.85	119.99
无形资产摊销	480,305.46	555,525.69	423,367.29	281,840.19	31.22	50.22
教育经费	-	-	5,561.41	1,520.40	-100	265.79
养老保险费	150,253.94	306,861.97	419,260.75	388,788.98	-26.81	7.84
医疗生育保险	122,485.02	272,609.39	293,042.87	279,505.88	-6.97	4.84
失业保险费	7,422.28	16,915.76	8,431.75	16,069.98	100.62	-47.53
工伤保险	2,966.62	7,203.95	17,062.80	7,605.44	-57.78	124.35

费						
低值 易耗 品摊 销	-	10,620.43	25,908.97	127,638.40	-59.01	-79.7
房屋 租赁 费	1,647,841.52	2,985,354.18	4,156,441.19	4,955,679.30	-28.18	-16.13
水电 费	89,543.68	247,399.52	308,954.52	323,091.06	-19.92	-4.38
会议 费	811,320.74	277,962.57	237,288.90	496,186.56	17.14	-52.18
劳务 费	51,690.91	180,000.00	67,857.14		165.26	0
咨询 费	392,705.66	1,632,240.50	1,183,553.15	846,392.00	37.91	39.84
残疾 人保 障金	3,471.00	5,538.87	197,489.99	101,543.03	-97.2	94.49
会费	-	205,340.82	75,155.91	60,900.00	173.22	23.41
招聘 服务 费	-	28,493.71	30,312.22	5,471.70	-6	453.98
认证 费	28,301.89	222,965.29	45,859.26	39,594.34	386.19	15.82
装修 费	-	2,800.00	4,075.00	81,635.00	-31.29	-95.01
培训 费	-	300,066.64	133,942.07	494,239.00	124.03	-72.9
中介 机构 费	197,264.15	156,509.43	273,584.89	250,754.71	-42.79	-9.1
取暖 费	-	1,857.79	-	1,702.70	-	-100
福利 费	45,532.07	275,542.44	73,100.00	71,109.47	276.94	2.8
住房 公积 金	127,740.00	155,580.00	125,661.00	112,134.00	23.81	12.06
商业 保险	-	3,767.98	76,141.63	54,064.11	-95.05	40.84
补偿	113,739.50	-	44,618.18	-	-100	-

金						
测评费	-	124,339.62	18,867.92	240,648.47	559	-92.16
其他	-	-	73,584.91		-100	-
市场活动费	-	47,690.29	-	-	-	-
合计	11,275,777.49	18,217,476.31	14,844,212.83	14,830,209.85	-	-

报告期内，2020 年数据为 1-6 月月份数据，受“新冠疫情”影响，办公费、房屋租赁费等较上年同期有所减少。2018 年度较 2017 年度，管理费用增加 1.4 万元，几乎无变动差异，2019 年度较 2018 年度，管理费用增加 337.37 万元，增幅为 22.72%，明细项目的增减变动原因主要为：（1）新增购入测试用固定资产，折旧费增幅较大；（2）为支持公司项目运转发生的会费、认证费、测评费等增幅较大。

财务费用变化具体情况：

项目	2020 年 1-6 月 金额（元）	2019 年金额 （元）	2018 年金额 （元）	2017 年金额 （元）	2019 年 较 2018 年增减 （%）	2018 年 较 2017 年增减 （%）
利息支出	2,247,901.08	3,850,108.72	2,221,947.06	1,990,068.72	73.28	11.65
利息收入	7,544.58	23,728.22	50,206.12	67,143.42	-52.74	-25.23
利息净支出	2,240,356.50	3,826,380.50	2,171,740.94	1,922,925.30	76.19	12.94
手续费	25,819.75	44,508.86	39,713.46	27,031.43	12.07	46.92
担保费	-	254,716.98	325,471.69	216,981.13	-21.74	50
合计	2,266,176.25	4,125,606.34	2,536,926.09	2,166,937.86	-	-

报告期内，2020 年 1-6 月未发生担保业务，在本期无担保费用。2018 年度较 2017 年度，财务费用增加 36.9 万元，增幅为 17.07%。2019 年度较 2018 年度，财务费用增加 158.87 万元，增幅为 62.62%，明细项目的增减变动原因主要为：新增贷款金额多，利息支出金额增幅较大。

公司期间费用各明细项目的变化与生产经营规模变化、销售增长、实际业务发生情况具有一致性，不存在第三方代为承担费用的情况，不存在少计费用的情况。

（二）说明售后服务费的具体政策，是否存在具体的计提标准，计提金额是否充足，变动的具体原因，变动是否与营业收入增幅相匹配；2017 年度无售后服务费用但 2018 至 2019 年度大幅增加的原因及合理性，未在确认收入的时点同时确认预计负债，是否符合《企业会计准则》的规定。

公司销售划分为四类：安全审计及防护产品、网络安全咨询服务、工业互联网安全产品和第三方软硬件产品，除网络安全咨询服务外，其余三类销售根据产品与具体服务模式的差异，在与客户签订的销售合同中，约定不同的质保期，为客户提供 1-3 年不等的售后服务期。

公司的产品（服务）成熟稳定是市场销售的前提条件，公司在实际销售过程中，基本上不会发生售后服务费用，故公司尚未制定售后服务费的计提标准（政策）；公司在以后的经营过程中，将一如既往的保证产品（服务）质量，为客户提供安全稳定的产品（服务），并及时跟踪关注售后服务情况，并根据实际情况变化确定是否计提售后服务费及制定计提标准。

2017 年度公司无售后服务费，2018 年度与 2019 年度的售后服务费分别为 5,549,338.15 元、6,331,957.66 元：公司以承担社会责任为己任，公司是国家重大活动网络安全保卫、国家网络与信息安全信息通报机制、国家信息安全漏洞库（CNNVD）技术支撑单位。公司积极为上述国家重大活动提供网络安全保障技术支持服务，并因此荣获“2019 年新中国成立 70 周年庆祝活动网络安全保卫优秀技术支持单位”等荣誉称号。基于上述行为发生的费用，与公司的产品（服务）销售不能直接相关，但这些工作对提高公司知名度、提高公司产品（服务）的信誉度，为公司以后市场开拓、销售产生积极作用；又因相关保密要求，故以“售后服务费”计入销售费用核算，符合《企业会计准则》的规定。

2020 年因受“新冠疫情”的影响，公司未承接相关活动的技术保障服务支持业务，在 2020 年 1-6 月未发生售后服务费用。

（三）补充说明销售费用中业务招待费、差旅费在报告期内变化的原因。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（四）主要费用情况”中补充披露如下内容：

1、销售费用中业务招待费、差旅费在报告期内变动情况：

2019 年度较 2018 年度增加 106.09 万元，增幅为 43.74%，2018 年度较 2017 年度增加 50.16 万元，增幅为 26.07%；销售费用-招待费 2020 年度 1-6 月份 45.49 万元，2019 年度较 2018 年度增加 129.25 万元，增幅为 53.30%，2018 年度较 2017 年度增加 84.00 万元，增幅为 52.99%。

报告期内，2017 年度-2019 年度销售费用中业务招待费、差旅费的大幅增加主要系公司进行了有效的市场拓展，加大销售渠道建设，业务规模不断扩大，大客户销售增加所致。

2、公司 2019 年度、2018 年度、2017 年度的销售费用中差旅费、招待费与收入增长结合分析，变动幅度平稳，该支出占营业收入比例分别如下所示：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）	金额（元）	比例（%）
差旅费	284,195.67	0.30%	3,486,537.17	1.19%	2,425,558.04	1.08%	1,923,924.45	1.07%
招待费	454,974.99	0.48%	3,717,848.66	1.27%	2,425,269.91	1.08%	1,585,262.15	0.88%

（四）详细说明管理费用中折旧费、房屋租赁费变动较大的原因和合理性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（四）主要费用情况分析”之“2.管理费用分析”中补充披露如下内容：

1、报告期内管理费用房屋租赁费分别为 2019 年度 502.6 万元、2018 年度 92.25 万元，2017 年度 41.93 万元；其中 2019 年度较 2018 年、2017 年管理费用折旧发生大幅增加，报告期 2019 年固定资产增加电子及其他设备（工控机、服务器等）5,581.44 万元，因此 2019 年度计入成本费用的累计折旧发生大额增加，相应增加累计值折旧 959.71 万元，其中计入管理费用累计折旧 502.67 万元。

2、报告期内管理费用房屋租赁费分别为 2019 年度 298.53 万元、2018 年度 415.64 万元、2017 年度 495.56 万元，2019 年较 2018 年增加-28.18%，2018 年较 2017 年增加-16.13%。该变动原因为：2018 年租赁部分房租已到期，2018 年至 2019 年新增部分房租归属于研发团队及销售部门人员日常办公的经常性支

出（2018 年、2019 年销售及研发部门业务拓展增加，项目及人员增加），因此导致计入研发费用房租、销售费用房租出现大幅增加而管理费用房租出现减少的情况，例：发行人租赁（居间方：北京远行房地产经纪有限公司、出租方：孙树春）办公用房用于研发团队日常办公，该年租金 135.92 万元，租赁期间 2018 年 8 月至 2020 年 8 月，发行人租赁纳什凯旋科技（北京）有限公司办公用房用于销售团队日常办公，年租金 25.5 万元，租赁期间 2019 年 3 月-2020 年 3 月，其他类似情形不在赘述。报告期中销售费用-房租：2019 年、2018 年、2017 年分别为 119.39 万元、54.81 万元、13.51 万元；报告期研发支出-房租 2019 年、2018 年、2017 年分别为 180.33 万元、128.84 万元、8.54 万元。

综上，管理费用中折旧费、房屋租赁费变动与公司生产经营规模变化、销售增长、实际业务发生情况具有一致性。

（五）说明销售费用及管理费用中职工薪酬与销售人员、管理人员的变动、人均工资的变动是否吻合，以及与当地平均薪酬水平的对比情况；说明董事不在公司领取薪酬的原因，董事薪酬的计提和支付情况，是否存在体外代垫费用的情形。

1、销售费用中薪酬对比

①发行人报告期间销售费用各月薪酬情况与销售人员对比情况表：

月份	2020 年 1-6 月销售 人员		2019 年销售人员		2018 年销售人员		2017 年销售人员	
	人 数	薪酬（元）	人 数	薪酬（元）	人 数	薪酬（元）	人 数	薪酬（元）
1 月	155	1,723,202.72	196	1,526,398.15	166	1,345,948.52	106	873,549.96
2 月	153	1,675,240.20	197	1,663,987.50	160	1,373,970.42	110	935,493.60
3 月	152	1,632,346.35	201	1,526,421.66	157	1,304,880.09	120	956,903.52
4 月	147	1,426,052.13	211	1,675,597.89	166	1,333,799.73	122	1,005,713.28
5 月	148	1,504,765.63	213	1,684,123.59	173	1,419,096.78	130	1,057,409.63
6 月	148	1,481,867.99	215	1,659,182.06	178	1,398,894.52	140	1,170,285.89
7 月	-	-	211	1,702,229.51	180	1,417,746.63	147	1,185,733.63
8 月	-	-	215	1,708,598.35	191	1,560,272.82	143	1,166,417.42
9 月	-	-	214	1,706,971.11	196	1,575,564.85	147	1,201,343.14
10 月	-	-	214	1,661,999.61	186	1,657,310.16	150	1,245,952.97
11 月	-	-	210	1,769,565.26	185	1,635,455.30	159	1,281,689.87

12月	-	-	210	1,999,863.52	192	1,738,744.24	160	1,310,279.42
合计	-	9,443,475.02	-	20,284,938.21	-	17,761,684.06	-	13,390,772.33

注：以上销售人员含集成与安全服务事业部人员。

综上，发行人报告期间销售费用各月份工资与销售人员变动相一致。

②发行人报告期销售费用月份薪酬与各月人均工资对比情况：

月份	2020年1-6月销售人员		2019年销售人员	
	月份薪酬（元）	各月人均工资（元）	月份薪酬（元）	各月人均工资（元）
1月	1,723,202.72	11,117.44	1,526,398.15	7,787.75
2月	1,675,240.20	10,949.28	1,663,987.50	8,446.64
3月	1,632,346.35	10,739.12	1,526,421.66	7,594.14
4月	1,426,052.13	9,701.03	1,675,597.89	7,941.22
5月	1,504,765.63	10,167.34	1,684,123.59	7,906.68
6月	1,481,867.99	10,012.62	1,659,182.06	7,717.13
7月	-	-	1,702,229.51	8,067.44
8月	-	-	1,708,598.35	7,946.97
9月	-	-	1,706,971.11	7,976.50
10月	-	-	1,661,999.61	7,766.35
11月	-	-	1,769,565.26	8,426.50
12月	-	-	1,999,863.52	9,523.16
合计	9,443,475.02	-	20,284,938.21	-

（续表）

月份	2018年销售人员		2017年销售人员	
	月份薪酬（元）	各月人均工资（元）	月份薪酬（元）	各月人均工资（元）
1月	1,345,948.52	8,108.12	873,549.96	8,241.04
2月	1,373,970.42	8,587.32	935,493.60	8,504.49
3月	1,304,880.09	8,311.34	956,903.52	7,974.20
4月	1,333,799.73	8,034.94	1,005,713.28	8,243.55
5月	1,419,096.78	8,202.87	1,057,409.63	8,133.92
6月	1,398,894.52	7,858.96	1,170,285.89	8,359.18
7月	1,417,746.63	7,876.37	1,185,733.63	8,066.22
8月	1,560,272.82	8,168.97	1,166,417.42	8,156.77
9月	1,575,564.85	8,038.60	1,201,343.14	8,172.40
10月	1,657,310.16	8,910.27	1,245,952.97	8,306.35

11 月	1,635,455.30	8,840.30	1,281,689.87	8,060.94
12 月	1,738,744.24	9,055.96	1,310,279.42	8,189.25
合计	17,761,684.06	-	13,390,772.33	-

结论：发行人报告期间 2017 年-2019 年销售费用各月职工薪酬变动与各月份人均工资变动一致且各期间人均工资变动不大。2020 年 1-6 月份较上述期间人均工资有所增加。

综上，销售费用职工薪酬与销售人员的变动、人均工资的变动相吻合。

2、管理费用中薪酬对比

①发行人报告期间管理费用各月薪酬情况与管理人员对比情况表：

月份	2020 年 1-6 月份管理人员		2019 年管理人员		2018 年管理人员		2017 年管理人员	
	人数	薪酬（元）	人数	薪酬（元）	人数	薪酬（元）	人数	薪酬（元）
1 月	50	470,445.93	36	255,027.99	63	335,352.18	39	229,622.67
2 月	48	460,767.12	33	283,915.27	60	413,130.45	39	272,021.59
3 月	46	394,008.80	33	256,957.99	58	385,445.99	41	258,848.86
4 月	46	376,137.33	36	276,138.90	61	411,357.70	45	276,104.54
5 月	45	407,378.92	40	289,300.89	66	435,888.28	46	290,725.21
6 月	43	503,154.75	38	326,613.17	62	429,669.82	47	281,487.94
7 月	-	-	38	291,382.18	28	203,569.24	48	306,812.37
8 月	-	-	41	299,455.42	30	205,232.53	51	330,153.81
9 月	-	-	35	284,764.66	28	234,438.38	52	340,736.13
10 月	-	-	39	276,991.17	33	233,023.36	52	339,218.17
11 月	-	-	37	303,321.02	38	241,894.99	63	375,775.76
12 月	-	-	38	308,571.55	37	249,904.93	64	379,257.67
合计	-	2,611,892.85		3,452,440.21		3,778,907.85		3,680,764.72

综上，发行人报告期间管理费用各月份工资与管理人员人数变动一致。

②发行人报告期管理费用月份薪酬与各月人均工资对比情况：

月份	2020 年 1-6 月管理人员		2019 年管理人员	
	月份薪酬（元）	各月人均工资	月份薪酬（元）	各月人均工资
1 月	470,445.93	9,408.92	255,027.99	7,084.11
2 月	460,767.12	9,599.32	283,915.27	8,603.49
3 月	394,008.80	8,565.41	256,957.99	7,786.61
4 月	376,137.33	8,176.90	276,138.90	7,670.53
5 月	407,378.92	9,052.86	289,300.89	7,232.52

6 月	503,154.75	11,701.27	326,613.17	8,595.08
7 月	-	-	291,382.18	7,667.95
8 月	-	-	299,455.42	7,303.79
9 月	-	-	284,764.66	8,136.13
10 月	-	-	276,991.17	7,102.34
11 月	-	-	303,321.02	8,197.87
12 月	-	-	308,571.55	8,120.30
合计	-	-	3,452,440.21	

(续表)

月份	2018 年管理人员		2017 年管理人员	
	月份薪酬(元)	各月人均工资	月份薪酬(元)	各月人均工资
1 月	335,352.18	5,323.05	229,622.67	5,887.76
2 月	413,130.45	6,885.51	272,021.59	6,974.91
3 月	385,445.99	6,645.62	258,848.86	6,313.39
4 月	411,357.70	6,743.57	276,104.54	6,135.66
5 月	435,888.28	6,604.37	290,725.21	6,320.11
6 月	429,669.82	6,930.16	281,487.94	5,989.11
7 月	203,569.24	7,270.33	306,812.37	6,391.92
8 月	205,232.53	6,841.08	330,153.81	6,473.60
9 月	234,438.38	8,372.80	340,736.13	6,552.62
10 月	233,023.36	7,061.31	339,218.17	6,523.43
11 月	241,894.99	6,365.66	375,775.76	5,964.69
12 月	249,904.93	6,754.19	379,257.67	5,925.90
合计	3,778,907.85	-	3,680,764.72	-

发行人报告期间管理费用各月职工薪酬变动与各月份人均工资变动一致且各期间人均工资变动较小。

综上，管理费用职工薪酬与管理人员的变动、人均工资的变动相吻合。

3、发行人与当地平均薪酬水平的对比情况：北京地区 2019 年月人均工资为 7,828.49 元，发行人销售人员 2019 年月人均工资 8,073.76 元，管理人员 2019 年人均工资为 7,783.00 元。

4、公司董事会由孟岗、潘玉珣、杨波、舒宜民、苍源、王登泉、赵琨、董华（独立董事）和刘琛阳（独立董事）共 9 人组成，其中：舒宜民、王登泉、苍源、赵琨未参与公司的经营管理，不予发放公司薪酬。根据《董事、监事、高级管理人员薪酬管理制度》的规定，在公司经营管理岗位任职的董事，按照在公司任职的职务与岗位责任确定薪酬标准。不在公司担任其他职务的非独立董事不在

公司领取薪酬、不享受津贴或福利待遇。独立董事实行津贴制度。公司高级管理人员（包括总经理、副总经理、技术总监、董事会秘书和财务负责人）的薪酬由基本薪酬和年终奖励组成。计算公式为：年度薪酬＝基本薪酬＋年终奖励。基本薪酬标准：主要依据职位、责任、能力、市场薪资行情等因素确定。年终奖励：根据公司年度经营绩效、岗位绩效考核等综合确定。考核周期为年度考核，最终根据当年考核结果统算兑付。

5、在予以发放计提薪酬的董事中，孟岗、潘玉珣、杨波 3 人按照相应的薪酬标准计提与发放合理，报告期上述三名董事计提且支付的薪酬 **2020 年半年度** 分别为 **6.55 万元、20.80 万元、15.39 万元**，2019 年分别为 16.93 万、46.93 万、35.54 万，2018 年分别为 16.56 万、46.56 万、35.18 万、2017 年分别为 16.29 万元、46.09 万元、34.40 万元，不存在体外代垫费用的情形。

2020 年 6 月 22 日王文哲担任公司董事，2020 年半年度担任期间计提且支付薪酬 4 万元。

（六）分别说明公司销售费用、管理费用的构成与同行业可比公司是否存在差异、差异的原因以及合理性，补充披露销售费用、管理费用占营业收入的比例是否与发行人业务规模和经营特点相匹配，说明并披露公司管理费用率不同于同行业可比公司的原因及合理性、管理费用率持续下降的原因。

1、公司销售费用构成与同行业可比公司的对比情况

报告期内，公司 2020 年 1-6 月销售费用构成与同行业可比公司对比如下

公司	项目	金额	占营业收入比例
卫士通	职工薪酬	113,322,471.60	26.16%
	差旅费	8,728,263.78	2.01%
	租赁物管费	5,467,864.33	1.26%
	售后服务费	3,529,971.73	0.81%
	折旧费	2,748,401.50	0.59%
	销售投标费	2,542,758.07	0.39%
	广告和业务宣传费	1,709,334.30	0.39%
	员工通讯费	1,181,409.40	0.27%
	办公费	988,836.68	0.23%
	会务费	408,300.06	0.09%
	其他	1,671,120.00	0.39%
	合计	142,298,731.45	32.85%

蓝盾	办公费	112,956.80	0.02%
	差旅费	473,469.93	0.09%
	职工薪酬	11,371,183.12	2.28%
	广告和业务宣传费	314,035.23	0.06%
	会务会议费	10,036.22	0.00%
	投标服务费	389,550.10	0.08%
	业务招待费	911,676.34	0.18%
	其他	188,999.44	0.04%
	折旧及摊销	1,865,626.06	0.37%
	租赁费	862,778.34	0.17%
	促销推广费	6,261.97	0.00%
	检测费	13,677.74	0.00%
	售后维保	2,536,607.67	0.51%
	合计	19,056,858.96	3.82%
飞天诚信	职工薪酬	26,659,712.83	7.57%
	邮寄费	4,450,245.57	1.26%
	差旅费	589,861.26	0.17%
	市场推广费	3,186,041.47	0.90%
	业务招待费	5,864,830.67	1.67%
	其他	994,123.01	0.28%
	合计	41,744,814.81	11.85%
安恒信息	职工薪酬	118,052,611.93	36.89%
	业务招待费	12,414,744.70	3.88%
	差旅费	4,622,383.02	1.44%
	会务费	1,530,831.79	0.48%
	租赁费	3,550,424.00	1.11%
	广告宣传费	310,132.70	0.10%
	折旧费	6,325,041.22	1.98%
	办公费	508,209.88	0.16%
	其他	5,372,200.45	1.68%
	合计	152,686,579.69	47.71%
格尔软件	工资薪酬	18,657,821.04	16.71%
	差旅费	2,730,899.17	2.45%
	业务招待费	497,607.26	0.45%
	宣传费	1,820,932.04	1.63%
	办公费	963,221.33	0.86%
	租赁费	481,463.37	0.43%
	其他	40,328.59	0.04%
	合计	25,192,272.80	22.56%
任子行	工资性费用	46,969,938.98	18.16%
	业务招待费	2,351,738.40	0.91%
	业务宣传费用	10,841,970.33	4.19%
	办公费用	179,271.96	0.07%

	差旅费用	3,110,044.08	1.20%
	交通费用	211,956.93	0.08%
	其他	7,006,018.12	2.71%
	合计	70,670,938.80	27.32%
本公司	职工薪酬	10,592,487.41	11.36%
	差旅交通费	490,167.82	0.53%
	招待费	454,974.99	0.49%
	办公费	298,560.66	0.32%
	房租物业费	483,478.22	0.52%
	会议费	438,339.62	0.47%
	业务宣传费	369,452.82	0.40%
	其他	743,042.75	0.80%
	固定资产折旧费	711,249.72	0.76%
	合计	14,581,754.01	15.64%

报告期内，公司 2019 年度销售费用构成与同行业可比公司对比如下：

单位：元

公司	项目	金额	占营业收入比例
卫士通	职工薪酬	180,784,563.74	8.59%
	差旅费	19,576,337.42	0.93%
	销售服务费	12,707,447.15	0.60%
	租赁物管费	8,796,567.56	0.42%
	投标费	4,643,336.71	0.22%
	折旧摊销费	4,523,395.89	0.22%
	广告与业务宣传费	2,190,511.38	0.10%
	技术服务费	2,021,627.90	0.10%
	交通运输费	1,493,747.78	0.07%
	会议费	1,293,523.55	0.06%
	办公费	634,757.45	0.03%
	其他	9,908,769.71	0.47%
	合计	248,574,586.24	11.82%
蓝盾	职工薪酬	43,549,843.70	2.27%
	促销推广费	7,743,163.76	0.40%
	业务招待费	6,679,152.99	0.35%
	差旅费	3,725,290.29	0.19%
	投标服务费	1,444,050.59	0.08%
	租赁费	2,441,356.54	0.13%
	售后维保	2,259,035.42	0.12%
	办公费	1,386,730.97	0.07%
	折旧及摊销	3,316,283.10	0.17%
	广告和业务宣传费	818,483.00	0.04%
	会务会议费	221,180.00	0.01%

公司	项目	金额	占营业收入比例
	安装调试费	255,328.16	0.01%
	检测费	18,757.01	0.00%
	其他	234,266.03	0.01%
	合计	74,092,921.56	3.86%
飞天诚信	职工薪酬	58,493,485.41	6.23%
	业务招待费	24,085,224.63	2.56%
	邮寄费	11,312,468.73	1.20%
	市场推广费	9,410,871.19	1.00%
	差旅费	4,675,207.18	0.50%
	其他	2,811,494.84	0.30%
	合计	110,788,751.98	11.79%
安恒信息	职工薪酬	205,839,313.56	21.80%
	业务招待费	28,982,871.74	3.07%
	差旅费	23,111,268.14	2.45%
	会务费	13,623,787.60	1.44%
	租赁费	8,268,466.04	0.88%
	广告宣传费	9,415,672.91	1.00%
	折旧费	10,022,545.58	1.06%
	办公费	4,012,287.32	0.43%
	其他	12,980,165.01	1.37%
	合计	316,256,377.90	33.50%
格尔软件	工资薪酬	22,833,010.07	6.16%
	租赁费	1,001,143.08	0.27%
	差旅费	8,473,214.45	2.29%
	招待费	6,097,821.59	1.65%
	广告费	1,645,061.47	0.44%
	办公费	1,701,629.89	0.46%
	其他	1,160,019.03	0.31%
	合计	42,911,899.58	11.58%
任子行	业务招待费/交际应酬费	11,349,370.71	1.14%
	广告宣传费	1,142,895.02	0.11%
	工资性费用	90,329,100.88	9.07%
	外部服务费	123,087,604.68	12.36%
	差旅费	14,628,796.69	1.47%
	第三方平台手续费	3,590,496.90	0.36%
	租赁费	2,923,234.68	0.29%
	会务费	826,896.34	0.08%
	运输邮寄费	155,405.73	0.02%
	通信费	651,662.56	0.07%
	办公费	1,538,348.73	0.15%
	交通费	437,585.23	0.04%
	折旧和摊销	2,596,212.04	0.26%

公司	项目	金额	占营业收入比例
	其他	391,710.46	0.04%
	合计	253,649,320.65	25.46%
本公司	职工薪酬	24,353,603.05	8.32%
	差旅交通费	4,492,003.35	1.53%
	招待费	3,717,848.66	1.27%
	办公费	454,153.99	0.16%
	房租物业费	1,271,310.02	0.43%
	会议费	1,256,186.38	0.43%
	低值易耗品摊销	68,953.70	0.02%
	业务宣传费	231,132.07	0.08%
	售后服务费	6,331,957.66	2.16%
	其他	1,003,665.71	0.34%
	合计	43,180,814.59	14.75%

公司销售费用主要由销售人员薪酬、差旅费、交通费、招待费售后服务费等构成，同行业可比公司的销售费用主要由销售人员薪酬、差旅费、招待费、服务费等构成。公司的销售费用构成与同行业可比公司不存在重大差异。本公司在2018年、2019年存在售后服务费，部分同行业如卫士通列示技术服务费、任子行列示外部服务费，说明同行业亦存在相关类似费用的支出。本公司销售费用占营业收入的比例为14.75%，与同行业卫士通、飞天诚信、格尔软件等公司的销售费用占营业收入比例类似，与安恒信息、任子行相比较而言差异较大是由于本公司经营规模相比较小。公司销售渠道建设不断扩大，销售人员人数增加，销售人员工资费用等增长较多，公司区域销售为客户提供网络安全保卫服务较多，通过技术服务外包方式为部分客户提供网络安全评估、安全检测和应急响应等服务，增加了较多的服务费用。

综上，报告期内，公司销售费用的构成与同行业可比公司不存在重大差异，销售费用占营业收入的比例与业务规模和经营特点相匹配。

2、公司管理费用构成与同行业可比公司的对比情况

报告期内，公司2020年1-6月份管理费用构成与同行业可比公司对比如下：

单位：元

公司	项目	金额	占营业收入比例
卫士通	职工薪酬	43,098,720.58	9.95%
	折旧费	7,734,550.24	1.79%
	无形资产摊销	7,355,390.53	1.70%

	租赁物管费	5,336,673.98	1.23%
	办公费	2,437,029.05	0.56%
	业务招待费	1,852,117.39	0.43%
	法律事务费	1,165,235.25	0.27%
	差旅费	780,656.62	0.18%
	会务费	708,018.65	0.16%
	审计费	498,392.17	0.12%
	其他	2,445,681.27	0.56%
	合计	73,412,465.73	16.95%
蓝盾	办公费	3,547,825.65	0.71%
	差旅费	651,559.41	0.13%
	职工薪酬	17,842,571.35	3.58%
	业务招待费	409,260.30	0.08%
	折旧及摊销	7,127,336.60	1.43%
	租赁费	20,542,555.22	4.12%
	中介费用	2,555,992.49	0.51%
	装修费	98,632.22	0.02%
	其他	707,211.69	0.14%
	工程专项储备	78,334.87	0.02%
	技术服务费	35,932.10	0.01%
	合计	53,597,211.90	10.74%
飞天诚信	职工薪酬	33,614,300.50	9.54%
	办公费	13,197,774.19	3.75%
	房租物业费	4,409,798.12	1.25%
	业务招待费	3,643,092.03	1.03%
	无形资产、长期待摊费用摊销	2,263,880.81	0.64%
	专利费	1,756,158.57	0.50%
	折旧费	530,963.69	0.15%
	差旅费	177,598.89	0.05%
	鉴证费	625,863.78	0.18%
	诉讼费	212,871.29	0.06%
	认证费	680,634.85	0.19%
	特许权	658,263.96	0.19%
	其他	1,051,765.40	0.30%
	合计	62,822,966.08	17.84%
安恒信息	职工薪酬	18,432,356.00	5.76%
	差旅费	1,140,801.69	0.36%
	折旧费	4,369,765.04	1.37%
	租赁费	3,956,986.05	1.24%
	业务招待费	2,870,865.23	0.90%
	会务费	1,986,484.06	0.62%
	中介机构费	2,032,248.30	0.63%
	办公费	486,174.47	0.15%

	其他	4,655,924.62	1.45%
	合计	39,931,605.46	12.48%
格尔软件	工资薪酬	21,020,701.21	18.82%
	评估咨询费	1,245,116.98	1.11%
	折旧费	1,487,869.23	1.33%
	摊销费用	1,694,464.49	1.52%
	会务费	1,023,570.89	0.92%
	招待费	3,191,115.26	2.86%
	房租物业费	2,107,704.27	1.89%
	办公费	931,749.24	0.83%
	其他	2,421,043.32	2.17%
	合计	35,123,334.89	31.45%
任子行	工资性费用	19,868,049.63	7.68%
	折旧及摊销费用	6,815,229.20	2.63%
	房租水电费用	4,792,975.26	1.85%
	办公费用	327,079.66	0.13%
	差旅费用	645,593.47	0.25%
	业务招待费	759,578.74	0.29%
	交通费用	36,977.08	0.01%
	中介服务费	6,509,114.39	2.52%
	会务费	329,290.87	0.13%
	股权激励费用	719,341.92	0.28%
	其他	2,218,603.97	0.86%
	合计	43,021,834.19	16.63%
本公司	职工薪酬	3,068,292.78	3.29%
	差旅交通费	288,924.71	0.31%
	招待费	259,824.66	0.28%
	办公费	402,450.13	0.43%
	折旧及摊销费	3,847,690.05	4.13%
	房租及水电暖费	1,737,385.20	1.86%
	会议费	811,320.74	0.87%
	咨询费	392,705.66	0.42%
	中介机构服务费	197,264.15	0.21%
	其他	269,919.41	0.29%
	合计	11,275,777.49	12.09%

报告期内，公司 2019 年度管理费用构成与同行业可比公司对比如下：

单位：元

公司	项目	金额	占营业收入比例
卫士通	职工薪酬	86,519,490.48	4.11%
	无形资产摊销	10,758,992.60	0.51%
	折旧费	10,501,719.71	0.50%

公司	项目	金额	占营业收入比例
	租赁物管费	8,212,079.10	0.39%
	业务招待费	5,810,668.96	0.28%
	聘请中介机构费	5,488,818.75	0.26%
	差旅费	3,046,067.78	0.14%
	党建经费	1,980,149.50	0.09%
	办公费	1,952,106.28	0.09%
	交通运输费	1,212,714.03	0.06%
	维修费	839,308.05	0.04%
	税费	529,136.96	0.03%
	会议费	528,170.82	0.03%
	其他	3,749,226.81	0.18%
	合计	141,128,649.83	6.71%
蓝盾	职工薪酬	57,111,413.21	2.98%
	折旧及摊销	30,293,863.44	1.58%
	办公费	17,673,398.87	0.92%
	租赁费	15,793,946.37	0.82%
	中介费用	8,352,529.47	0.44%
	差旅费	5,600,797.05	0.29%
	业务招待费	5,709,162.66	0.30%
	装修费	2,802,550.00	0.15%
	股份支付	191,901.77	0.01%
	工程专项储备	232,467.56	0.01%
	存货报废损失	473,738.47	0.02%
	技术服务费	2,014,252.32	0.10%
	其他	602,223.91	0.03%
	合计	146,852,245.10	7.65%
飞天诚信	职工薪酬	62,628,219.01	6.67%
	办公费	16,514,774.48	1.76%
	房租物业费	9,307,869.77	0.99%
	业务招待费	7,269,609.75	0.77%
	无形资产、长期待摊费用摊销	5,691,255.67	0.61%
	专利费	4,729,106.98	0.50%
	折旧费	4,607,922.18	0.49%
	差旅费	2,358,134.33	0.25%
	鉴证费	905,946.95	0.10%
	诉讼费	408,526.25	0.04%
	认证费	328,608.25	0.03%
	其他	4,003,080.78	0.43%
	合计	118,753,054.40	12.64%
安恒信息	职工薪酬	42,851,500.86	4.54%
	差旅费	4,624,044.65	0.49%
	折旧费	6,653,872.12	0.70%

公司	项目	金额	占营业收入比例
	租赁费	5,706,581.33	0.60%
	业务招待费	8,416,050.55	0.89%
	会务费	1,846,532.19	0.20%
	中介机构费	4,613,712.34	0.49%
	办公费	2,431,817.49	0.26%
	其他	7,381,593.13	0.78%
	合计	84,525,704.66	8.95%
格尔软件	工资薪酬	35,339,601.27	9.54%
	评估咨询费	1,327,830.12	0.36%
	折旧费	2,555,823.09	0.69%
	摊销费用	2,103,729.05	0.57%
	会务费	1,890,615.28	0.51%
	招待费	2,669,626.90	0.72%
	房租物业费	3,788,713.59	1.02%
	办公费	172,932.44	0.05%
	培训费	1,280,000.00	0.35%
	其他	5,329,788.98	1.44%
	合计	56,458,660.72	15.24%
任子行	股权激励	629,086.79	0.06%
	业务招待费/交际应酬费	2,778,430.41	0.28%
	广告费宣传费	843,371.83	0.08%
	工资性费用	62,367,349.21	6.26%
	折旧及摊销费	22,113,608.98	2.22%
	房租水电费	14,061,902.24	1.41%
	中介服务费	7,602,387.62	0.76%
	差旅费	3,931,133.17	0.39%
	基金管理费	2,005,000.00	0.20%
	办公费	1,591,790.97	0.16%
	会务费	1,444,464.89	0.14%
	通讯费	1,597,576.37	0.16%
	交通费	605,451.17	0.06%
	其他	3,446,678.98	0.35%
	合计	125,018,232.63	12.55%
本公司	职工薪酬	4,487,153.72	1.53%
	差旅交通费	334,968.37	0.11%
	招待费	284,164.09	0.10%
	办公费	832,375.66	0.28%
	折旧及摊销费	5,592,858.22	1.91%
	房租及水电暖费	3,234,611.49	1.10%
	会议费	277,962.57	0.09%
	咨询费	1,632,240.50	0.56%
	中介机构服务费	609,409.40	0.21%

公司	项目	金额	占营业收入比例
	其他	931,732.29	0.32%
	合计	18,217,476.31	6.22%

公司管理费用主要由管理人员职工薪酬、折旧费及摊销费用、房屋租赁费等构成，同行业可比公司的管理费用主要由职工薪酬、折旧摊销、差旅费、办公费、租赁费等构成。公司的管理费用构成与同行业可比公司相比不存在重大差异。

2020 年 1-6 月份管理费用占营业收入的比例除与格尔软件差异较大外，与其他可比公司基本持平。2019 年随着业务规模的不断扩大，新增购入测试用固定资产，折旧增加使得管理费用增加较多。2018 年度管理费用与 2017 年度基本持平。

综上，报告期内，公司与同行业可比公司的销售费用构成不存在重大差异，公司管理费用构成与主营业务发展相匹配。

3、管理费用率与可比公司比较情况

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
卫士通	16.95%	6.71%	7.42%	15.45%
飞天诚信	17.84%	12.64%	8.06%	23.42%
蓝盾股份	10.74%	7.65%	8.02%	17.41%
格尔软件	31.45%	15.24%	13.97%	29.17%
任子行	16.73%	12.55%	10.24%	20.82%
安恒信息	12.48%	8.95%	9.48%	11.69%
平均数 (%)	17.70%	10.62%	9.53%	19.66%
发行人 (%)	12.09%	6.22%	6.64%	8.22%

(1) 与同行业上市公司相比，报告期内，2017-2020 年 1-6 月公司管理费用率略低于同行业可比上市公司平均水平，主要系与飞天诚信、格尔软件、任子行管理费用率差距较大，主要原因为该三个公司规模较大，费用支出项目较多金额较大。本公司管理费用率与同行业卫士通、蓝盾股份、安恒信息管理费用率差距较小。

(2) 本公司与同行业公司管理费用各明细中职工薪酬所占比重最大，且公司职工薪酬占营业收入的比重小于同行公司，因此管理人员数量占比系影响管理费用率的最重要因素。公司与同行业可比公司管理人员（包括财务及行政人员，下同）数量及占比，存在一定差异，2019 年末具体情况如下：

公司	2019 年末员工总数	2019 年管理人员及财务行政人员数量	占比 %

卫士通	2,061.00	282.00	13.68%
蓝盾	1,316.00	327.00	24.85%
飞天诚信	932.00	105.00	11.27%
安恒信息	1,799.00	112.00	6.23%
格尔软件	520.00	69.00	13.27%
任子行	1,623.00	304.00	18.73%
平均值	1,375.00	199.00	14.67%
本公司	435.00	45.00	10.34%

2019 年末本公司员工总数、管理人员及财务行政人员数量、占比情况均低于同行公司的平均水平，主要是由于本公司较所比同行业公司规模小，薪酬水平相对较低，管理人员和财务人员人数相对稳定，工资变动幅度在报告期内相对稳定，使得公司管理费用率略低于同行业可比公司平均值。

4、公司管理费用率持续下降的原因

报告期内，发行人的管理费用率持续下降，主要原因为：（1）本公司管理人员及行政人员人数较为稳定，工资略有上涨但不及收入上涨幅度；（2）公司加强对费用的控制，强化费用报销的内部控制，也缩减了与收入增长变动影响较小的费用投入，2019 年费用增长幅度不及收入增长幅度，因此管理费用占营业收入的比重持续下降。

（七）结合费用发生的对方单位说明是否存在关联方或潜在关联方为发行人承担成本或代垫费用的情况。

报告期内各年度前五大发生费用明细情况如下：

2020 年 1-6 月份前五大费用明细情况如下：

费用科目	发生对方单位名称	金额（元）	费用性质	是否为关联方
销售费用	北京安信盟公关策划有限公司	764,150.93	会议费	否
	北京太极信息系统技术有限公司	336,672.58	赠送硬件	否
	中化商务有限公司	96,076.42	专项服务费	否
	长沙天工建筑装饰工程有限公司	43,689.32	装修费	否
	上海锦晟物业管理处	23,220.00	物业费	否
管理费用	李实	1,393,142.86	房租费	否
	北京安信盟公关策划有限公司	811,320.74	会议费	否
	北京永拓会计师事务所	141,509.43	审计费	否
	纳什凯旋科技（北京）有限公司	129,710.09	房租费	否
	北京城建福安楼寓物业管理有限公司	87,065.80	物业费	否

研发费用	杭州九略智能科技有限公司	4,200,000.00	技术开发费	否
	孙树春	679,626.00	房租费	否
	北京正达凯旋物业管理有限公司	253,572.53	房租费	否
	国安全测评中心	179,245.28	测评费	否
	中国移动有限公司	44,554.46	宽带费	否
财务费用	杭州银行北京中关村支行	595,703.50	利息支出及手续费	否
	远东宏信（天津）融资租赁有限公司	291,076.44	利息支出	否
	建行银行北京中关村分行	221,850.00	利息支出及手续费	否
	南京银行北京万柳支行	154,787.49	利息支出及手续费	否
	花旗银行北京分行	83,055.56	利息支出及手续费	否

2019 年前五大费用明细情况：

费用科目	发生对方单位名称	金额（元）	费用性质	是否为关联方
销售费用	北京安信盟公关策划有限公司	966,320.75	会议费	否
	北京锐熠新源科技有限公司	774,754.70	售后服务费	否
	沈阳安达智联技术咨询服务中心	470,000.00	售后服务费	否
	北京赛尔启航软件有限公司	438,200.00	售后服务费	否
	纳什凯旋科技（北京）有限公司	388,420.18	房租费	否
管理费用	李实	4,107,743.75	房租费	否
	北京正达凯旋物业管理有限公司	283,060.92	房租费	否
	武汉未来时代科技有限公司	225,000.00	培训费	否
	刘思思	209,873.46	日常费用报销	是
	西部证券股份有限公司	141,509.43	咨询费	否
研发费用	孙树春	1,449,868.82	房租	否
	公安第三研究所	820,539.62	产品检测费	否
	潘玉珣	259,329.86	日常费用报销	是
	李亮	86,963.47	日常费用报销	是
	天地互连	75,471.70	产品检测费	否
财务费用	杭州银行北京中关村支行	1,021,709.28	利息支出及手续费	否
	建行银行北京中关村分行	393,103.15	利息支出及手续费	否
	南京银行北京万柳支行	283,666.09	利息支出及手续费	否
	北京银行广安支行	181,996.56	利息支出及手续费	否
	华夏银行北京北三环支行	119,739.90	利息支出及手续费	否

2018 年前五大费用明细情况：

费用科目	发生对方单位名称	金额（元）	费用性质	是否为关联方
销售费用	新视野国际旅行社股份有限公司	1,534,000.00	业务宣传费	否
	北京锐熠新源科技有限公司	1,173,087.38	售后服务费	否
	北京安信盟公关策划有限公司	612,207.53	会议费、市场活动费	否
	上海北亩企业管理咨询有限公司	636,226.41	咨询费	否
	武汉未来时代科技有限公司	430,097.09	会议费	否

管理费用	李实	3,082,155.32	房租	否
	丁家健	1,235,696.81	房租	否
	北京博星证券投资顾问有限公司	801,886.77	咨询费	否
	西部证券股份有限公司	366,412.74	咨询费	否
	北京永拓会计师事务所（特殊普通合伙）	235,849.04	审计费	否
研发费用	孙树春	724,934.4	房租	否
	北京正达凯旋物业管理有限公司	547,334.63	房租	否
	公安部第三研究所	314,471.7	产品检测费	否
	潘玉珣	124,606.81	日常费用报销	是
	李亮	100,427.55	日常费用报销	是
财务费用	杭州银行北京中关村支行	799,031.97	利息支出及手续费	否
	建行银行北京中关村分行	477,728.86	利息支出及手续费	否
	华夏银行北京北三环支行	314,783.85	利息支出及手续费	否
	北京银行广安支行	115,213.46	利息支出及手续费	否
	南京银行北京万柳支行	16,541.53	利息支出及手续费	否

2017 年前五大费用明细情况：

费用科目	发生对方单位名称	金额（元）	费用性质	是否为关联方
销售费用	新视野国际旅行社股份有限公司	993,000.00	业务宣传费	否
	北京优购文化发展有限公司	866,940.00	业务宣传费、会议费	否
	北京安信盟公关策划有限公司	390,622.64	市场活动费	否
	北京协和科技开发有限责任公司	389,750.00	培训费	否
	赵炳军	93,057.20	日常费用报销	是
管理费用	李实	2,965,398.65	房租	否
	丁家健	1,686,589.88	房租	否
	西部证券股份有限公司	388,679.24	咨询费	否
	北京博星证券投资顾问有限公司	250,000.00	咨询费	否
	许秀男	206,163.28	日常费用报销	是
研发费用	公安部第三研究所	353,198.11	产品检测费	否
	北京正达凯旋物业管理有限公司	87,824.02	房租	否
	北京恒信嘉合印刷技术有限公司	77,932.04	资料印刷费	否
	潘玉珣	65,521.08	日常费用报销	是
	孟娜	30,756.50	日常费用报销	是
财务费用	杭州银行北京中关村支行	904,890.80	利息支出及手续费	否
	建行银行北京中关村分行	743,019.81	利息支出及手续费	否

			费	
	华夏银行北京北三环支行	264,739.79	利息支出及手续费	否
	北京中关村支行	1,265.53	手续费	否
	招商银行北京大运村支行	600.00	手续费	否

综上，公司不存在关联方或潜在关联方为公司承担成本或代垫费用的情况。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、获取了发行人期间费用的明细及银行流水、相关的凭证等资料；
- 2、对比了同行业上市公司的年报等可比资料进行了对比；
- 3、取得了地平均薪酬水平并进行了对比分析；
- 4、对公司主要客户、供应商查阅了相关工商资料，核对费用支出合同、发票等，认为与对方单位均不存在关联关系或潜在的关联关系；
- 5、履行了访谈程序，受访客户、均表示不存在代公司承担成本或代垫费用的情形。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、期间费用各明细项目的变化与生产经营规模变化、销售增长、实际业务发生情况具有一致性，不存在第三方代为承担费用的情况，不存在少计费用的情况。
- 2、售后服务费财务核算符合《企业会计准则》的规定。
- 3、销售费用中业务招待费、差旅费均为报告期内的实际发生金额，其发生真实、合理，与公司的正常生产经营相关。
- 4、管理费用中折旧费、房屋租赁费均为报告期内的实际发生金额，其发生真实、合理，与公司的正常生产经营相关。

5、销售费用及管理费用中职工薪酬与销售人员、管理人员的变动、人均工资的变动吻合，与当地平均薪酬水平的对比结果合理；董事不在公司领取薪酬的原因真实、合理，发行人不存在体外代垫费用情形。

6、公司销售费用、管理费用的构成与同行业可比公司存在一定的差异，差异产生的原因合理，销售费用、管理费用占营业收入的比例与发行人业务规模和经营特点相匹配，公司管理费用率不同于同行业可比公司原因真实、合理、管理费用率持续下降的原因真实、合理。

7、报告期内，发行人列支的相关费用发生的对方单位与发行人不存在关联方或潜在关联方、不存在为发行人承担成本或代垫费用的情况。

问题 40. 关于研发费用

根据公开发行说明书，报告期内，公司研发费用分别为 2,059.34 万元、3,269.65 万元和 4,414.99 万元，占同期营业收入比重分别为 11.42%、14.62% 和 15.08%。

请发行人：（1）说明研发投入的归集、核算是否符合《审查问答（一）》问题 4 的规定。（2）说明研发费用对应的研发项目情况，各项目的研发进度及费用投入情况。（3）结合研发人员数量、人均薪酬等情况说明报告期内研发费用中工资费用大幅增加的原因及合理性。（4）补充披露报告期内发行人是否进行研发支出资本化，如有请披露各项研发支出资本化的具体时点、各项开发支出结转为无形资产的具体时点及相关金额，并结合《企业会计准则》的规定，逐项披露相关时点、会计处理方式等是否符合规定。（5）说明研发的相关内控制度及其执行情况。（6）2018-2019 年度发行人技术人员数量分别为 257 人和 248 人，其中研发人员数量分别为 184 人和 215 人，人数增长 16.85%，其他技术人员数量分别为 73 人和 33 人，人数减少 54.79%，说明研发人员与其他技术人员的划分标准、实际工作内容区别，2019 年度收入增长 30.93%的同时其他技术人员却减少 54.79%的原因及合理性。

请保荐机构及申报会计师结合《审查问答（一）》问题 4 的要求核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

(一) 说明研发投入的归集、核算是否符合《审查问答(一)》问题4的规定。

根据《全国中小企业股份转让系统精选层挂牌审查问答(一)》(以下简称《审查问答(一)》),研发投入为企业研究开发活动形成的总支出。研发投入通常包括研发人员工资费用、直接投入费用、折旧费用与长期待摊费用、设计费用、装备调试费、无形资产摊销费用、委托外部研究开发费用、其他费用等。本期研发投入为本期费用化的研发费用与本期资本化的开发支出之和。

公司的费用主要由研发人员的薪酬、研发设备折旧、无形资产摊销等构成,另有部分与研发项目相关的差旅交通费等直接研发费用。对于研发费用中的人工费用,公司采用按工时分摊的方法将参与研发人员的人工费用分配到各研发项目中;如项目需要进行外部采购,由项目成员按照公司对外采购的相关管理制度提交申请,经审批后相应的费用计入该研发项目。

报告期内,公司发生的研发费用全部计入当期损益,不存在研发费用资本化情形。

报告期内,公司研发费用明细如下:

单位：元

项目	2020.1-6		2019		2018		2017	
	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)
差旅费	36,544.78	0.0392%	210,402.24	0.0719%	70,277.37	0.0314%	48,126.62	0.0267%
交通费	62,865.70	0.0674%	369,716.28	0.1263%	184,268.03	0.0824%	72,040.15	0.0399%
通讯费	53,854.05	0.0578%	108,057.25	0.0369%	73,472.71	0.0329%	44,399.72	0.0246%
招待费	36,511.73	0.0392%	471,301.51	0.1610%	306,153.01	0.1369%	160,646.06	0.0891%
办公费	77503.49	0.0831%	165,081.80	0.0564%	120,384.46	0.0538%	34,148.39	0.0189%
工资	14,601,915.34	15.6606%	27,393,236.67	9.3569%	19,353,907.19	8.6552%	12,925,820.68	7.1671%
养老保险	573,404.36	0.6150%	1,669,473.66	0.5703%	1,170,383.38	0.5234%	652,810.52	0.3620%
医疗保险	464,439.38	0.4981%	1,106,881.34	0.3781%	768,434.33	0.3437%	451,677.18	0.2504%
工伤保险	10,514.09	0.0113%	32,228.21	0.0110%	23,048.36	0.0103%	13,966.57	0.0077%
失业保险	30,041.58	0.0322%	76,050.10	0.0260%	49,190.52	0.0220%	27,445.03	0.0152%
生育保险	-	-	87,859.34	0.0300%	61,383.83	0.0275%	36,606.17	0.0203%
无形资产摊销	2,054,492.32	2.2034%	3,462,995.92	1.1829%	3,319,102.08	1.4843%	2,336,380.50	1.2955%
资料印刷	-	-	623.00	0.0002%	63,688.77	0.0285%	77,932.04	0.0432%
折旧费	2,788,631.63	2.9908%	4,719,086.92	1.6119%	4,579,853.07	2.0482%	2,837,001.83	1.5731%

项目	2020.1-6		2019		2018		2017	
	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)
低值易耗品摊销	-	-	14,870.53	0.0051%	41,548.83	0.0186%	22,079.32	0.0122%
版权代理费	5,283.01	0.0057%	26,415.08	0.0090%	14,622.62	0.0065%	28,301.88	0.0157%
产品检测费	262,805.45	0.2819%	1,061,597.41	0.3626%	493,152.07	0.2205%	369,217.52	0.2047%
劳务费	-	-	-	-	110,548.81	0.0494%	-	-
房租	906,953.4	0.9727%	1,803,326.37	0.6160%	1,288,411.53	0.5762%	85,430.86	0.0474%
设计费	-	-	-	-	598.00	0.0003%	-	-
邮寄费	15,173.24	0.0163%	24,500.56	0.0084%	1,296.00	0.0006%	64.00	0.0000%
电费	44,272.81	0.0475%	96,080.21	0.0328%	39,617.10	0.0177%	2,393.16	0.0013%
住房公积金	625,407.85	0.6708%	1,022,924.00	0.3494%	492,123.00	0.2201%	267,085.80	0.1481%
培训费	-	-	7,028.30	0.0024%	8,026.36	0.0036%	38,947.49	0.0216%
教育经费	845.00	0.0009%	-	-	413.80	0.0002%	2,006.80	0.0011%
水费	-	-	29,239.61	0.0100%	5,576.76	0.0025%	466.67	0.0003%
福利费	23,743.09	0.0255%	54,559.08	0.0186%	1,089.00	0.0005%	-	-
装修费	-	-	-	-	23,000.84	0.0103%	-	-
取暖费	-	-	31,463.42	0.0107%	32,895.57	0.0147%	-	-

项目	2020.1-6		2019		2018		2017	
	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)	金额	占营业收入比例 (%)
会议费	-	-	20,882.40	0.0071%	-	-	-	-
补偿金	-	-	3,500.00	0.0012%	-	-	-	-
物业费	29,152.13	0.0313%	58,304.26	0.0199%	-	-	-	-
认证费	-	-	7,556.60	0.0026%	-	-	-	-
材料费	-	-	14,630.36	0.0050%	-	-	-	-
著作权登记费	-	-	-	-	-	-	840.00	0.0005%
咨询费	-	-	-	-	-	-	57,602.77	0.0319%
技术开发费	4,286,739.62	4.5975%	-	-	-	-	-	-
合计	26,991,094.05	28.9480%	44,149,872.43	15.0805%	32,696,467.40	14.6222%	20,593,437.73	11.4186%

(二) 说明研发费用对应的研发项目情况，各项目的研发进度及费用投入情况。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“(六)研发投入分析”之“2.报告期内主要研发项目情况”中补充披露如下内容：

公司自 2000 年创立以来，一直坚持以技术为驱动力，通过持续的技术创新，研究网络安全技术发展趋势和不同行业用户需求，并不断推出内网安全监测、审计、管理类安全产品和解决方案，使公司在日益激烈的市场竞争中能保持较高的适应能力及较强的核心竞争力。截至 2020 年 6 月 30 日，主要研发项目的投入情况如下：

单位：万元

研发项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
LanSecS 工控系统安全等级保护检查工具箱系统	-	-	-	1,080.00
LanSecS 网络安全等级保护备案预约平台	-	-	253.00	277.00
圣博润网络安全事件应急处置工具箱系统	-	183.00	486.00	311.00
圣博润工业互联网安全评估平台	-	17.00	398.00	125.00
圣博润工控主机安全防护系统	-	54.00	406.00	-
圣博润网络应用性能分析系统	-	296.00	324.00	-
圣博润网络流量安全分析系统	-	343.00	387.00	-
圣博润脆弱性扫描与管理系统	-	318.00	242.00	-
圣博润网络安全红军实战协同平台	81.00	674.00	232.00	-
工业互联网安全态势感知平台建设	393.00	747.00	265.00	-
时间敏感型工业以太网交换机技术研究与应用	374.00	686.00	-	-
工业互联网安全检测与	278.00	274.00	-	-

评估技术研究与应用				
工业控制协议识别与分析技术研究与应用	395.00	278.00	-	-
基于私有云架构和租户模式的云堡垒主机管理平台建设	378.00	38.00	-	-

公司研发模式及研发流程，公司采用了“技术委员会-产品研发中心”两级研发管理架构模式进行产品研发管理。公司选拔核心技术骨干组成技术委员会，技术委员会对网络安全行业技术发展进行调研与预测，掌握网络安全技术演进趋势和行业发展方向，并负责研发项目的立项论证和审批工作。公司设立多个产品研发中心，公司业务需求部门提出产品研发需求后，由技术委员会组织研发项目立项，立项通过后，由研发中心承担具体产品的开发与落地工作。

公司的产品研发主要分为需求阶段、设计阶段、开发阶段及测试阶段 4 个阶段：

1) 需求阶段：由公司市场和销售团队提供市场趋势和客户需求，最后由产品团队进行需求与技术整合，完成产品规划。

2) 设计阶段：公司主要产品的软件系统均为自主设计完成。由各研发中心的系统架构师根据产品规划进行架构设计，由软件开发团队依据架构设计进行业务功能设计，测试团队依据业务功能设计进行测试策略及测试用例设计。

3) 开发阶段：研发中心根据业务功能设计进行软件开发和交付。公司采取了严格的管理措施确保产品源代码及核心技术资产得到有效保护，并设置专人专岗负责产品研发的配置管理工作，实现对测试及交付产品的版本管理。开发阶段的部分工作如代码构建和编译等已实现自动化，可有效节省人力，缩短项目时间。此外，项目管理团队会遵循公司的开发测试相关流程，通过 Redmine 系统、Bugzilla 系统等多个 IT 系统对项目进度和变更情况进行有效追踪及管控。

4) 测试阶段：研发团队组织对产品进行内部测试，通过内部测试后，发布用户试用版本选择部分用户进行试用，研发部门会根据收到的客户试用反馈，持续进行产品的 BUG 修订和功能优化，通过测试部门的项目验收测试后，最后发布正式版本进入市场销售。

截至目前，公司正在研发的主要项目共有 5 个，其研发进度情况如下：

序号	项目名称	立项时间	研发内容及目标	进展说明
1	工业互联网安全态势感知平台建设	2018/9/16	1、构建工业互联网安全监测、通报预警、应急处置、事件研判与安全管理一体化平台,为工业企业工控系统安全提供平台级解决方案。 2、解决工业互联网环境下的工业资产探测、漏洞管理、安全配置管理、安全状态监测以及安全可视化等。 3、完成工业互联网环境下工业企业网络安全大数据采集、存储、分析与处置相关支撑性技术研究,为网络安全态势分析提供技术手段。 4、实现从安全预防到主动防御为一体的工业互联网安全自动化监测、响应与处置的闭环管理,有效降低工业企业安全运营门槛、提升工业企业整体安全防护水平。	相关产品已投入市场，处于稳定开发优化阶段
2	时间敏感型工业以太网交换机技术研究与应用	2019/2/12	1、提供一体化的云平台环境专业运维解决方案，支持所有主流的远程运维协议，包括字符运维协议、文件传输通道及各类图形桌面模拟协议，另外在应用扩展层面支持各类 B/S、C/S 应用程序的单点登录运维。 2、提供针对各类数据库访问工具的运维支持。统一运维人员的运维工具的运维入口，极大简化运维人员的运维操作，提供批量脚本化运维手段提升运维人员工作效率。 3、对于运维人员的客户端仅需要一个浏览器（较高版本）就可以方便的完成所有运维操作。 4、所有云租户共用一套云堡垒主机系统硬件（或虚拟化设备），采用网络旁路、逻辑串联的网络部署模式,部署在云平台的公共资源区域。可通过云平台网络访问控制系统（如：云平台防火墙、带有访问控制功能的虚拟交换机）的配合，作为云租户运维的唯一通道,大大提高云平台运维的安全性。	相关产品已投入市场，处于稳定开发优化阶段
3	工业互联网安全检测与评估技术研究	2019/6/15	1、构建基于时间敏感的工业数据交换网络,利用独创的双通道架构、多路径传输、智能路由、精准时间服务、以太总线、网络可视技术,为工业企业提供可靠的基础	相关产品已完成开发，处于用户试用与迭代优化阶段

	与应用		数据交互组网服务。 2、解决工业互联网环境下对数据的确定性、系统的协同性、网络的健壮性、网络的可观察性和网络安全的综合需求。 3、实现工业互联网环境下数据的实时传输,降低数据延时和抖动,数据转发时间提高到 ns 级别,为工业自动化控制系统的运行提供可靠的网络保障。 4、实现实时、可靠、可追溯的工业数据交换组网,提供工业互联网 IT/OT 融合的高性价比的解决方案,有效降低工业企业网络运维成本,提升企业工业自动化控制水平。	
4	工业控制协议识别与分析技术研究与应用	2019/8/6	1、构建工业互联网重点对象的安全检测、安全评估、安全测试与安全管理自动化、一体化平台,为工业互联网重点对象的安全测评提供解决方案。 2、建立工业互联网重点对象的安全检测与评估标准,规范工业云平台、工业 APP、工控设备、工控服务和工控网络的安全配置基线,建立标准体系。 3、通过提取分析工业互联网网络流量、工控设备配置等信息,基于评估标准进行自动化分析,为工业互联网重点对象的安全状况分析提供技术手段。 4、实现工业互联网重点对象类型、设备指纹、协议特征、安全漏洞等信息的全面收集与管理,打造工业互联网重点对象安全知识库。	已完成相关模型与关键技术的研究,相关产品已完成研发即将投入市场,处于迭代优化阶段
5	基于私有云架构和租户模式的云堡垒主机管理平台建设	2019/12/17	1、建立基于工控业务模型的安全审计技术框架和分析引擎,基于对工业控制协议(如 OPC Classic、Modbus TCP、IEC 60870-5-104、DNP3、S7 等)的通信报文进行深度解析,通过实时动态分析、数据流监控、网络行为审计等技术,快速识别工业控制网络中存在的异常行为。 2、实现针对工业协议的网络攻击、用户误操作、用户违规操作、非法设备接入以及蠕虫、病毒等恶意软件的传播行为的实时监测和威胁报警。 3、详实记录一切网络通信行为,包括指令级的工业控制协议通信记录,为工业控制系统的安全事故调查提供坚实的基础。	相关产品已投入市场,处于稳定开发优化阶段

（三）结合研发人员数量、人均薪酬等情况说明报告期内研发费用中工资费用大幅增加的原因及合理性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分析”之“（六）研发投入分析”之“1.研发投入构成明细情况”中补充披露如下内容：

详见下表：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
研发人员	175	215	184	132
研发人员薪酬	1,633.03	3,144.32	2,183.26	1,437.74
人均薪酬	9.33	14.62	11.87	10.89

研发费用研发人员薪酬 2019 年度较 2018 年度增加 961.06 万元，增幅为 44.02%，人均薪酬 2019 年度比 2018 年度增加 2.75 万元，主要系研发人员增加及人员工资调增所致；研发费用研发人员薪酬 2018 年度较 2017 年度增加 745.52 万元，增幅为 51.85%，人均薪酬 2018 年度比 2017 年度增加 0.98 万元，主要系公司 2018 年度研发人员人数增加，相应工资费用增加所致。

持续的研发投入是公司自主创新的重要保障，报告期内，公司研发费用占营业收入比例较高。经过多年积累和连续的研发投入，公司目前已经掌握了一批国内先进的核心技术。公司未来将持续提高研发投入力度，不断改善研发环境、提高研发人员待遇，提高研发人员的科研创新效率。

公司始终坚持持续创新的发展战略，重视研发投入，截至目前，公司拥有已登记的软件著作权 95 项。同时公司紧跟国内外网络安全技术发展趋势和行业用户需求，不断更新迭代既有产品和解决方案，并孵化培育新兴产品及服务。

（四）补充披露报告期内发行人是否进行研发支出资本化，如有请披露各项研发支出资本化的具体时点、各项开发支出结转为无形资产的具体时点及相关金额，并结合《企业会计准则》的规定，逐项披露相关时点、会计处理方式等是否符合规定。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、盈利情况分

析”之“(六)研发投入分析”之“1.研发投入构成明细情况”中补充披露如下内容:

报告期内公司无研发支出资本化。

(五) 说明研发的相关内控制度及其执行情况。

经过多年的积累,公司在技术研究、创新、开发、产品化等方面已初步形成一套流程化的管理体系,并成为带动公司不断高速发展、保持市场竞争优势的最主要动力。公司自身科研开发和工程质量管理体系已通过国际 ISO9001 质量管理体系认证,具备行业内 ISO27001: 2013 信息安全管理体系认证。公司从需求分析、工程设计、软件开发、项目实施和工程服务,具备完整、严密的管理规定。公司建立了一系列研发相关内控制度,包括项目开发流程规范及成果管理,具体包括《研发管理制度》、《软件产品配置管理控制程序》、《开发流程规范》。

公司研发管理制度规定,研发项目采用立项管理方式,研发项目首先应进行立项,由技术委员会组织立项评审,未通过立项评审的项目,不得启动研发。公司指定合格的项目负责人,全权处理立项开发项目的所有事务。

项目立项后,由项目负责人对项目软件的使用范围、用户人群定位等进行详细分析,规划出软件的主要功能,同时结合公司现有平台软件,对软件的开发环境、应用环境做出规范要求,以此制定出《软件需求文档》。

项目负责人组织研发人员,根据《软件需求文档》,对产品功能进行细化,制定《软件开发技术方案》后,组织研发。《软件开发技术方案》包括模块设计说明、业务流程说明、数据库设计说明等内容。

在开发过程中,研发负责人每月向项目负责人提交《开发进度报告》,以了解和掌握开发进度。项目负责人按照季度向公司主管领导汇报项目进展情况。

软件交付前,开发负责人、项目负责人组织测试人员对软件进行测试。重点对软件的功能进行测试,保证功能的正常、业务流程的畅通。并出具《系统测试报告》。测试通过后才可组织项目验收。

在完成系统测试后,项目负责人提出项目验收申请,并组织开发项目的验收。

项目验收内容包括软件所有的源代码、软件发布程序和软件所有的开发文档，包括软件模块设计文档、数据库设计文档、业务流程设计文档、开发环境配置文档、接口规范文档、开发过程中的需求变动书等。

另外，项目研发过程中严格执行《固定资产管理制度》、《无形资产管理制度》等制度，对研发项目对应的人、财、物以及研发支出进行管理。

报告期内，发行人各研发项目均按照研发管理制度的要求进行了研发组织管理工作，研发过程规范，各阶段输出文档与结果齐全，研发人员考核与监督执行到位，项目使用的固定资产管理严格清晰。

（六）2018-2019 年度发行人技术人员数量分别为 257 人和 248 人，其中研发人员数量分别为 184 人和 215 人，人数增长 16.85%，其他技术人员数量分别为 73 人和 33 人，人数减少 54.79%，说明研发人员与其他技术人员的划分标准、实际工作内容区别，2019 年度收入增长 30.93%的同时其他技术人员却减少 54.79% 的原因及合理性。

研发人员的认定与划分标准是，相关人员具有软件开发相关教育背景和知识储备，具有安全产品设计、开发和测试经验，在公司承担包括系统架构设计、产品功能设计、软件编码、产品功能与性能测试等在内的具体研发工作，隶属于公司各研发团队分别负责不同产品线的研发工作。

技术人员的认定与划分标准是，相关人员具有计算机相关教育背景和知识储备，具有网络安全产品的使用和维护经验，在公司承担包括产品安装实施、安全咨询服务项目实施、安全集成项目实施、产品与服务售前技术支持、产品生产和售后维护等具体工作。

研发人员的工作内容主要是安全技术研究、产品设计、产品开发、产品测试，其他技术人员的主要工作内容是产品售前技术支持、产品生产、产品实施和售后服务、安全服务项目实施等。

近年来公司技术日趋成熟，核心产品经过多次迭代更新后，到 2018 年末其稳定性和运行可靠性大大提升。产品稳定性的提高，一方面促进了公司营销人员的销售积极性，另一方面使得产品在客户和经销商的口碑上升，从而促进了公司

营业收入的大幅增长。

公司其他技术人员主要是指产品或技术服务的安装实施和售后服务人员。2019 年由于产品稳定性和运行可靠性的提升，产品安装实施和运行维护更加简单，所需要的安装实施和售后服务人员相对减少，另外，公司加强了经销商管理，提高了由经销商提供安装实施和售后服务的经销商比例，公司的安装实施和售后服务人员也有所减少。上述两个综合因素，导致公司其他技术支持人员减少 54.79%。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、取得发行人的研发费用明细表，复核与报表披露的一致性，对异常变动项目进行分析性复核；
- 2、查阅发行人研发项目立项阶段的立项相关文件等资料，查阅发行人研发模式和研发流程资料；
- 3、取得发行人研发制度及内部控制相关资料，对比财务报表及明细表数据，进行复核；
- 4、查阅发行人研发项目立项阶段的立项申请表、研发开发计划书、立项决策会议决议等资料；
- 5、查阅研发项目执行阶段的会议纪要，检查研发项目进度资料；
- 6、查阅研发项目结项阶段的结项申请表、结项报告等资料；
- 7、查阅《研发管理制度》、《软件产品配置管理控制程序》、《开发流程规范》、等研发相关内控制度，检查其人财物管理机制，研发支出开支范围和标准；
- 8、检查研发项目相关会议纪要和审批流程等文件，检查其研发支出审批程序；
- 9、分析研发费用报告期各期的变动情况，判断其合理性；核查发行人对各

研发项目的会计处理，是否存在资本化的情形；

10、将研发费用中的职工薪酬、折旧费等项目与各有关账户进行核对，复核勾稽关系是否正确；

11、核查并分析研发费用报告期各期的变动情况，判断其合理性；

12、核查发行人研发项目的会计处理的正确性、复核研发费用披露的完整性与准确性；

13、结合发行人期间费用的复核，抽查费用发生的原始凭证，以及相关费用的支付记录，检查其研发支出审批程序，确定其真实性与准确性；

14、访谈核心技术人员、财务负责人，了解发行人报告期内研发项目实施情况；

15、查阅发行人员工名册、劳动合同、工资表等相关资料，抽查代缴社保公积金支付回单等文件；

16、实施细节测试，抽查费用发生的原始凭证，以及相关费用的支付记录，复核其研发开支用途、性质的真实性，复核是否存在与研发无关的费用在研发支出中核算的情形。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人研发投入的归集、核算符合《审查问答（一）》问题4的规定。

2、发行人报告期内研发费用中工资费用的大幅增加真实、合理。

3、报告期内，发行人未进行研发支出资本化，其核算符合《企业会计准则》的相关规定。

4、发行人已制定了研发相关的内控制度并有效执行。

5、2018-2019年度发行人技术人员数量的变动真实、合理。

问题 41. 关于现金流量

根据公开发行说明书，报告期内，发行人经营活动产生现金流量净额分别为-2,007.11 万元、-3,719.40 万元和 2,270.12 万元，同期净利润分别为 2,698.43 万元、3,397.14 万元和 5,742.59 万元，经营活动产生的现金流量中“其他”项下存在资金往来款项。

请发行人：（1）补充披露将净利润调节为经营活动现金流量净额的具体情况，结合报告期业务规模变化、应收款项回款情况、应付款项支付等因素，进一步量化分析并披露报告期内各期经营活动产生的现金流量净额和净利润之间差异的具体原因及合理性。（2）说明“购买商品、接受劳务支付的现金”与存货采购金额、应付账款及预付款项等报表项目之间的匹配情况。（3）说明支付的各项税费的具体构成、形成原因及金额占比，与营业收入规模及结构变动的匹配情况。（4）说明支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量与应付职工薪酬、期间费用和成本的勾稽关系和归集情况，说明变动原因及合理性。（5）补充披露资金往来款项的具体情况，包括对方名称、金额、性质、产生原因、收款时间、付款时间，说明往来款的必要性。（6）补充披露购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金所形成的具体资产及金额，以及与相关科目的勾稽情况。

请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、发行人补充披露及说明

（一）补充披露将净利润调节为经营活动现金流量净额的具体情况，结合报告期业务规模变化、应收款项回款情况、应付款项支付等因素，进一步量化分析并披露报告期内各期经营活动产生的现金流量净额和净利润之间差异的具体原因及合理性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、现金流量分析”之“（一）经营活动现金流量分析”之“4.经营活动现金流量分析：”中补充披露如下内容：

1、将净利润调节为经营活动现金流量净额的具体情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度

净利润	-1,893,565.20	57,425,873.02	33,971,379.24	26,984,262.57
加：资产减值准备	1,491,775.72	11,106,953.31	1,519,103.55	2,058,370.55
固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧	6,648,996.25	9,597,147.25	5,332,752.11	3,256,373.99
无形资产摊销	2,534,797.78	4,017,626.61	3,779,007.86	2,618,220.69
长期待摊费用摊销	-	-	-	-
处置固定资产、无形资产和其他长期资产的损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-
固定资产报废损失（收益以“-”号填列）	24,090.06	78,144.90	-	-
公允价值变动损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-
财务费用（收益以“-”号填列）	2,004,151.08	4,104,825.70	3,047,418.75	2,207,049.85
投资损失（收益以“-”号填列）	-	-	-	-
递延所得税资产减少（增加以“-”号填列）	-2,958,383.25	-1,705,263.01	-238,340.53	-280,331.78
递延所得税负债增加（减少以“-”号填列）	-	-	-	-
存货的减少（增加以“-”号填列）	-35,860,414.03	-23,934,422.31	-19,193,216.70	-15,470,208.83
经营性应收项目的减少（增加以“-”号填列）	-10,779,677.06	-57,549,017.92	-88,276,964.91	-38,629,398.26
经营性应付项目的增加（减少以“-”号填列）	-7,711,239.76	19,559,342.81	22,864,853.62	-2,815,451.12
其他	-	-	-	-

经营活动产生的现金流量净额	-46,499,468.41	22,701,210.36	-37,194,007.01	-20,071,112.34

2、差异的具体原因及合理性说明

(1) 2020 年 1-6 月，公司经营活动产生的现金流量净额低于同期净利润，主要系经营性应收项目增加较多，存货增加较多；存货的增加导致增加了经营性应付项目，由此减少了经营活动产生的现金流量净额。

(2) 2019 年度，执行新金融工具准则采用预期信用损失模型对应收账款计提坏账准备，新金融工具准则下确认的预期损失率与原准则下的坏账计提比例相比提高，计提的资产减值准备金额增加；随着公司业务规模扩大，导致经营性应收项目增加较多，存货增加较多；存货的增加导致增加了经营性应付项目；以上原因综合导致 2019 年经营活动现金流量净额低于同期净利润。

(3) 2018 年度，公司经营活动产生的现金流量净额低于同期净利润，主要系随着公司业务规模扩大，导致经营性应收项目增加较多，存货增加较多；存货的增加导致增加了经营性应付项目。

(4) 2017 年度，公司经营活动产生的现金流量净额低于同期净利润，主要系公司 2017 年度营业收入比 2016 年度增加 3,620.26 万元，随着业务规模扩大，导致期末经营性应收项目增加，由此减少了经营活动产生的现金流量净额。

综上，各期经营活动现金流量净额与净利润差异合理。

(二) 说明“购买商品、接受劳务支付的现金”与存货采购金额、应付账款及预付款项等报表项目之间的匹配情况。

公司营业收入持续增长、项目规模不断扩大，因此各期服务采购等支出也随之增加，与实际业务相匹配，各期购买商品、接受劳务支付的现金与各期购买商品、接受劳务支付的现金与相关科目的勾稽关系如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
营业成本	4,976.43	11,755.92	10,554.62	8,998.21
加：采购服务进项税	1,010.88	1,440.00	1,763.24	1,380.72
加：存货的增加	3,586.04	2,393.44	1,939.74	1,669.65

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
加：预付款项余额增加	2,668.04	3,227.65	1,640.07	-95.47
加：应付账款余额减少	625.38	-1,323.88	-788.40	-336.14
加：应付票据的减少	-	-	-	997.32
减：成本中的薪酬	205.25	368.71	48.09	
合计	12,661.52	17,124.41	15,061.19	12,614.29
购买商品、接受劳务支付的现金	12,661.53	17,124.41	15,061.19	12,614.29
差异	-	-	-	-

（三）说明支付的各项税费的具体构成、形成原因及金额占比，与营业收入规模及结构变动的匹配情况。

支付的各项税费的具体构成、形成原因及金额占比情况如下表：

单位：万元

项目	2020年1-6月			2019年度		
	金额	占比	形成原因	金额	占比	形成原因
增值税	747.51	46.26%	747.51	1,440.64	74.51%	生产经营产生
企业所得税	770.13	47.66%	770.13	314.44	16.26%	生产经营产生
其他附加税等	98.36	6.09%	98.36	178.28	9.22%	生产经营产生
合计	1,616.00	100.00%	1,616.00	1,933.37	100.00%	-

（续表）

项目	2018年度			2017年度		
	金额	占比	形成原因	金额	占比	形成原因
增值税	1,145.40	72.98%	生产经营产生	727.25	74.47%	生产经营产生
企业所得税	265.50	16.92%	生产经营产生	162.02	16.59%	生产经营产生
其他附加税等	158.63	10.11%	生产经营产生	87.34	8.94%	生产经营产生
合计	1,569.54	100.00%	-	976.62	100.00%	-

营业收入 2019 年度较 2018 年度增长 23.62%，2018 年度较 2017 年度增长 19.35%；支付的各项税费 2019 年度较 2018 年度增长 23.08%。2018 年度较 2017 年度增长 60.65%。支付的各项税费增长趋势与营业收入都呈现上升趋势。

（四）说明支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量与应付职工薪酬、期间费用和成本的勾稽关系和归集情况，说明变动原因及合理性。

报告期内，支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量与应付职工薪酬期间费用和成本的勾稽关系和归集情况如下：

单位：万元

项目	序号	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
应付职工薪酬归集金额	①	3,234.12	6,427.27	4,761.76.	3,430.75
其中：项目成本	-	200.85	393.32	45.41	-
销售费用	-	1,082.04	2,436.21	2,060.99	1,537.26
管理费用	-	318.20	453.42	472.10	455.75
研发费用	-	1,633.03	3,144.32	2,183.26	1,437.74
小计	-	3,234.12	6,427.27	4,761.76	3,430.75
应付职工薪酬期初-期末的金额	②	-4.65	-2.49	-7.14	-
应付职工薪酬支付金额	③=①+②	3,229.47	6,424.78	4,754.62	3,430.75
支付给职工以及为职工支付的现金	-	3,229.47	6,424.78	4,754.62	3,430.75

由上表可知应付职工薪酬贷方发生额与期间费用中的薪酬加项目人工薪酬勾稽相符；支付给职工以及为职工支付的现金与应付职工薪酬借方发生额加应交个人所得税期初期末差异勾稽相符，变动情况合理。

（五）补充披露资金往来款项的具体情况，包括对方名称、金额、性质、产生原因、收款时间、付款时间，说明往来款的必要性。

公司已在公开发行说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、现金流量分析”之“（一）经营活动现金流量分析”之“2.收到的其他与经营活动有关的现金”和“3.支付的其他与经营活动有关的现金”中补充披露如下内容：

2020 年 1-6 月“收到的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	收款时间	发生款项的必要性
中招国际招标有限公司	3,744.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
中化商务有限公司	190,000.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
中信国际招标有限公司	34,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
中化建国际招标有限责任公司	300,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
华电招标有限公司	20,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
华夏汉华化工装备有限公司	20,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
北京中铁天瑞机械设备有限公司	10,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
太极计算机股份有限公司	30,010.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
中国黄金集团贸易有限公司	20,000.00	保证金	投标保证金	2020年5月	投标保证金
江苏海外集团国际工程咨询有限公司	10,000.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
北京华代版权代理有限公司	1,600.00	版权费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
中航技国际经贸发展有限公司	38,000.00	标书费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
国家保密科技测评中心	30,000.00	测试费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
中航勘察设计研究院有限公司	450.00	电费	生产经营	2020年5月	生产经营所需
北京经纬兴电子配件商店	2,700.00	配件费	生产经营	2020年3月	生产经营所需
中国电能成套设备有限公司北京分公司	10,000.00	配件款	生产经营	2020年5月	生产经营所需
北京恒信嘉合印刷技术有限公司	4,700.00	设计费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
北京今点商贸有限公司	1,134.00	桶装水费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
武汉未来时代科技有限公司	200,000.00	往来款	资金往来	2020年1月	资金往来

客户名称	金额	性质	产生原因	收款时间	发生款项的必要性
前锦网络信息技术(上海)有限公司	116,261.13	往来款	资金往来	2020年6月	资金往来
北京网方华信网络技术有限公司	91,944.00	往来款	资金往来	2020年6月	资金往来
广东南方信息安全产业基地有限公司	40,000.00	信息安全产业款	生产经营	2020年1月	生产经营所需
沧县宝利印刷有限公司	5,865.00	印刷费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
北京印益友图文设计中心	1,659.00	印刷费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
北京安诺伟业网络科技有限公司	900.00	证书费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
国网内蒙古东部电力有限公司	20,000.00	质保金	生产经营	2020年5月	生产经营所需
长沙天工建筑装饰工程有限公司	45,000.00	装饰费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
备用金等其他	933,168.21	-	-	2020年1-6月	-
合计	2,181,135.34	-	-		-

2020年1-6月“支付的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项的必要性
中国证券登记结算有限责任公司	2,000.00	服务费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
北京正达凯旋物业管理有限公司	2,800.00	物业费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
天津新米科贸有限公司	21,600.00	物品费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
北京中航信实业物业管理有限责任公司	450.00	电费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
深圳市电子商务安全证书管理有限公司	300.00	证书费	生产经营	2020年4月	生产经营所需

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项的必要性
光大永明人寿保险有限公司北京分公司	16,534.19	保险费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
中国电信股份有限公司上海分公司	2,191.00	通讯费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
中国太平洋财产保险股份有限公司苏州分公司	23,338.00	保险费	生产经营	2020年4月	生产经营所需
北京海淀科技企业融资担保有限公司	230,000.00	担保费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
北京丰彩汇文化传媒有限公司	47,700.00	传媒费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
中国人民财产保险股份有限公司北京市分公司	3,960.01	保险费	生产经营	2020年3月	生产经营所需
北京安信盟公关策划有限公司	222,600.00	策划费	生产经营	2020年6月	生产经营所需
深圳市锐银东方科技有限公司	88.00	押金	生产经营	2020年4月	生产经营所需
南方电网物资有限公司	24,057.00	服务费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
北京精信嘉业建筑咨询有限公司	8,935.50	咨询费	生产经营	2020年1月	生产经营所需
北京惠讯时代企业科技有限公司	26,100.00	往来款	往来款	2020年6月	往来款
江苏政采数据科技有限公司	140,000.00	往来款	往来款	2020年4月	往来款
北京海泰方圆科技股份有限公司	26,100.00	往来款	往来款	2020年5月	往来款
杭州九略智能科技有限公司	15,000.00	往来款	往来款	2020年6月	往来款
张理	34,000.00	往来款	往来款	2020年3月	往来款
青岛天翔星安信息科技有限公司	9,386.00	往来款	往来款	2020年1月	往来款
杰润鸿远（北京）科技有限公司	51,190.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
上海信产管理咨询有限公司	200.00	保证金	投标保证金	2020年3月	投标保证金
中国人寿保险股份有限公司	40,000.00	保证金	投标保证金	2020年4月	投标保证金
北京国际招标有限公司	400.00	保证金	投标保证金	2020年4月	投标保证金

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项的必要性
中招国际招标有限公司辽宁分公司	5,000.00	保证金	投标保证金	2020年4月	投标保证金
江苏中烟工业有限责任公司	29,100.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
国信招标有限责任公司北京第一招标分公司	30,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
杰润鸿远(北京)科技有限公司	10,000.00	保证金	投标保证金	2020年1月	投标保证金
陕西开源招标有限公司	41,278.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
四川公众项目咨询管理有限公司	4,500.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
北京荣广盛工程管理有限公司	8,000.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
中航技国际经贸发展有限公司北京五源分公司	800.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
珠海产权交易中心有限责任公司	20,000.00	保证金	投标保证金	2020年6月	投标保证金
北京点聚信息技术有限公司	24,285.00	房租	房租	2020年6月	房租
北京正达凯旋物业管理有限公司(涉密)	9,368.92	房租	房租	2020年5月	房租
李实(长河湾总部)	1,462,800.00	房租	房租	2020年5月	房租
北京正达凯旋物业管理有限公司(涉密)	68,108.51	房租	房租	2020年6月	房租
杨勇(中坤)	77,862.00	房租	房租	2020年1月	房租
杨连文(辽宁办事处)	22,800.00	房租	房租	2020年1月	房租
刘桂敏(黑龙江办事处)	2,000.00	房租	房租	2020年3月	房租
西安南风日化有限责任公司(陕西办事处)	24,120.00	房租	房租	2020年3月	房租
史赞龙(河南办事处)	38,640.00	房租	房租	2020年1月	房租
员工备用金及日常费用等	1,814,832.84	-	-	2020年1-6月	-
合计	4,642,424.97	-	-		-

2019 年度“收到的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	收款时间	发生款项的必要性
北京安信盟公关策划有限公司	1,133,300.00	保证金	资金往来	2019 年 12 月	会议押金
北京众迈网络技术有限公司	500,000.00	保证金	资金往来	2019 年 12 月	软件开发
贵州省建筑工程联合公司百里杜鹃风景区旅游服务中心工程项目部	900,000.00	保证金	资金往来	2019 年 12 月	软件开发
北京世纪先觉数字网络科技有限公司	2,460,000.00	保证金	资金往来	2019 年 12 月	软件开发
中国石化国际事业有限公司华南招标中心	99,781.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
中化国际招标有限责任公司	81,420.00	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
北京昊远丰标咨询有限公司	45,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 3 月	投标保证金
北京城市排水集团有限责任公司	44,400.00	保证金	投标保证金	2019 年 3 月	投标保证金
北京京港地铁有限公司	40,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 6 月	投标保证金
中蓝建设工程局	30,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 6 月	投标保证金
中金招标有限责任公司	29,439.00	保证金	投标保证金	2019 年 7 月	投标保证金
国信招标集团股份有限公司湖北分公司	27,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 7 月	投标保证金
中国科学器材有限公司	25,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
北京国际工程咨询有限公司	24,862.80	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
上海现代建筑设计集团工程建设咨询有限公司	20,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 3 月	投标保证金
苏宁易购集团股份有限公司苏宁采购中心	20,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
北京市京发招标有限公司	18,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
上海资文建设工程咨	16,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金

询有限公司			金		金
五矿国际招标有限责 任公司	12,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 2 月	投标保证金
中机国际招标有限公 司	8,032.80	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
鲁班（北京）电子商 务科技有限公司	10,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
安徽皖电招标有限公 司	10,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
北京市石景山区政府 采购中心	10,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 5 月	投标保证金
瑞和安惠项目管理集 团有限公司	10,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 7 月	投标保证金
国电招投标网	6,800.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
中科高盛咨询集团有 限公司北京分公司	5,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 1 月	投标保证金
北京煜金桥通信建设 监理咨询有限责任公 司	800.00	保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
公诚管理咨询有限公 司第四分公司	400.00	保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
国网内蒙古东部电力 有限公司赤峰供电公 司	8,900.00	保证金	投标保证金	2019 年 4 月	投标保证金
广西壮族自治区通信 产业服务有限公司招 标中心	16,000.00	保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
备用金等其他	3,274,333.41	-	-	2019.1 月 -2019.12 月	-
合计	8,886,469.01	-	-	-	-

2019 年度“支付的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项 的必要性
中招国际招标 有限公司	76,220.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
中信国际招标 有限公司	34,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
中国电能成套 设备有限公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金

北京分公司					
中化建国际招 标有限责任公 司	300,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
中技国际招标 有限公司	600.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
上海市机械设 备成套(集团) 有限公司	30,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
国信招标有限 责任公司	120,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 4 月	投标保证金
建业恒安工程 管理股份有限 公司	6,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 7 月	投标保证金
深信服科技股 份有限公司	16,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
中化商务有限 公司	190,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
大连市机电设 备招标有限责 任公司	60,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 10 月	投标保证金
北京华联电力 工程监理有限 公司	17,900.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 10 月	投标保证金
中国电子进出 口有限公司	4,550.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 10 月	投标保证金
公诚管理咨询 有限公司	6,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
中航技国际经 贸发展有限公 司	110,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
中招国际招标 有限公司辽宁 分公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
中国黄金集团 贸易有限公司	20,500.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 11 月	投标保证金
江苏海外集团 国际工程咨询 有限公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
深圳市金城保 密技术有限公 司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2019 年 12 月	投标保证金
职工报销等其 他	1,932,642.75	-	-	2019.1-2019.12	-

合计	2,994,412.75	-	-	-	-

2018 年度“收到的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	收款时间	发生款项的必要性
邹城千诚物资有限公司	3,000,000.00	往来款	资金往来	2018 年 12 月	资金周转
北京众迈网络技术有限公司	2,500,000.00	保证金	保证金	2018 年 12 月	保证金
李实	2,907,600.00	房租及押金	生产经营	2018 年 1 月	生产经营所需
丁家健	574,092.32	房租及押金	生产经营	2018 年 11 月	生产经营所需
北京东方趋势科技发展有限公司	300,000.00	往来款	资金往来	2018 年 4 月	资金周转
徐六宝	129,488.00	备用金	备用金	2018 年 3 月	生产经营所需
陕西开源招标有限公司	100,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 2 月	投标保证金
夏芳	81,066.94	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
北京无声信息技术有限公司	67,500.00	往来款	资金往来	2018 年 11 月	资金周转
北京思达睿智系统集成有限公司	50,000.00	往来款	资金往来	2018 年 6 月	资金周转
北京世纪先觉数字网络科技有限公司	40,000.00	往来款	资金往来	2018 年 11 月	资金周转
备用金等其他	1,984,667.40	-	-	2019.1-2019.12	-
合计	11,734,414.66	-	-	-	-

2018 年度“支付的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项的必要性
中化国际招标有限责任公司	62,720.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金
胡鹤飞	7,328.46	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
王凤平	1,115.00	备用金	备用金	2018 年 3 月	生产经营所需
许秀男	66,500.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
王秀毅	46,000.00	备用金	备用金	2018 年 11 月	生产经营所需
张赫	3,900.00	备用金	备用金	2018 年 11 月	生产经营所需
黄亚成	372.38	备用金	备用金	2018 年 6 月	生产经营所需
韩芬芬	6,500.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
郭克杰	1,300.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
张洪蕾	1,500.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
辛业文	13,862.08	备用金	备用金	2018 年 11 月	生产经营所需
金卫刚	3,700.00	备用金	备用金	2018 年 9 月	生产经营所需
郭锐	3,000.00	备用金	备用金	2018 年 8 月	生产经营所需
秦德所	1,700.00	备用金	备用金	2018 年 3 月	生产经营所需
黄勇	20,216.40	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
李航	7,000.00	备用金	备用金	2018 年 5 月	生产经营所需
刘园	5,000.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
张振年	21,000.00	备用金	备用金	2018 年 2 月	生产经营所需
张谦捷	3,427.92	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
龚震	1,000.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
林琼嘉	12,700.00	备用金	备用金	2018 年 11 月	生产经营所需
王璐	15,000.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
林志国	1,000.00	备用金	备用金	2018 年 8 月	生产经营所需
徐云飞	91,000.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
吴勇泉	4,200.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
崔树波	2,000.00	备用金	备用金	2018 年 5 月	生产经营所需
武亚光	1,500.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
刘思思	5,000.00	备用金	备用金	2018 年 9 月	生产经营所需
杨姗姗	22,200.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
周毓佳	598.00	备用金	备用金	2018 年 4 月	生产经营所需
北京国际工程咨询有限公司	18,622.80	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
五矿国际招标有限责任公司	12,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
中科软科	50,000.00	往来款	资金往来	2018 年 7 月	资金周转

技股份有 限公司					
黄勇	3,000.00	备用金	备用金	2018 年 12 月	生产经营所需
北京天融 信网络安全 安全技术有 限公司	32,000.00	往来款	资金往来	2018 年 9 月	资金周转
中金招标 有限责任 公司	4,891.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 1 月	投标保证金
北京安信 盟公关策 划有限公 司	1,133,300.00	往来款	资金往来	2018 年 10 月	资金周转
山东汇隆 商业管理 有限公司	2,880.00	往来款	资金往来	2018 年 12 月	资金周转
广州诚赛 信息科技 有限公司	16,500.00	往来款	资金往来	2018 年 1 月	资金周转
南京优泰 科技发展 有限公司	350.00	往来款	资金往来	2018 年 2 月	资金周转
北京京供 民科技开 发有限公 司	200.00	标书费	备用金	2018 年 5 月	生产经营所需
北京极致 通科技有 限公司	4,000.00	往来款	资金往来	2018 年 10 月	资金周转
鲁班（北 京）电子商 务科技有 限公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 9 月	投标保证金
上海现代 建筑设计 集团工程 建设咨询 有限公司	20,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
中信网络 科技股份 有限公司	60,000.00	往来款	资金往来	2018 年 9 月	资金周转
国信招标 集团股份	27,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 8 月	投标保证金

有限公司 湖北分公司					
孙树春	113,271.00	房租及押金	押金	2018 年 8 月	生产经营所需
北京实创 上地物业管理服务 有限责任公司	25,715.82	房租及押金	押金	2018 年 11 月	生产经营所需
苏宁易购 集团股份有限公司 苏宁采购中心	20,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 9 月	投标保证金
中国石化 国际事业有限公司 华南招标中心	158,462.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 9 月	投标保证金
泰安文轩 文化传媒有限公司	46,000.00	往来款	资金往来	2018 年 9 月	资金周转
中国网络 安全审查技术与认 证中心	11,070.00	往来款	资金往来	2018 年 12 月	资金周转
中关村科 技租赁有限公司	656,026.00	保证金及 服务费	保证金	2018 年 10 月	生产经营所需
通号（北 京）招标有限公司	20,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金
安徽皖电 招标有限公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金
中国科学 器材有限公司	25,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金
上海市数 字证书认 证中心有限公司	360.00	往来款	资金往来	2018 年 12 月	资金周转
北京京港	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金

地铁有限公司		金			
国电招投标网	6,800.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 11 月	投标保证金
北京昊远丰标咨询有限公司	45,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
北京市石景山区政府采购中心	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
北京市京发招标有限公司	18,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
瑞和安惠项目管理集团有限公司	10,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
北京城市排水集团有限责任公司	44,400.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
徐州信同达招标代理有限公司	5,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
中科高盛咨询集团有限公司北京分公司	5,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
上海网匠网络科技有限公司	20,000.00	往来款	资金往来	2018 年 12 月	资金周转
上海资文建设工程咨询有限公司	16,000.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
中国科学院计算机网络信息中心	42,900.00	投标保证金	投标保证金	2018 年 12 月	投标保证金
李亮	4,000.00	备用金	备用金	2018 年 5 月	生产经营所需
其他	3,862,995.73	-	-	2019.1-2019.12	-

合计	7,043,084.59	-	-	-	-

2017 年度“收到的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	收款时间	发生款项的必要性
徐六宝	54,200.00	备用金	备用金	2017 年 11 月	生产经营所需
钟永刚	97,621.22	备用金	备用金	2017 年 11 月	生产经营所需
五矿国际招标有限责任公司	64,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 4 月	投标保证金
北京中铁天瑞机械设备有限公司	74,303.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 9 月	投标保证金
国信招标集团股份有限公司北京第四招标分公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 11 月	投标保证金
李鹏	38,100.00	备用金	备用金	2017 年 11 月	生产经营所需
中招国际招标有限公司	66,950.00	往来款	资金往来	2017 年 11 月	资金周转
辛业文	35,100.00	备用金	备用金	2017 年 12 月	生产经营所需
网神信息技术（北京）股份有限公司	60,000.00	备用金	备用金	2017 年 4 月	生产经营所需
许秀楠	80,910.00	备用金	备用金	2017 年 9 月	生产经营所需
赵炳军	44,600.00	备用金	备用金	2017 年 12 月	生产经营所需
关宝财	42,300.00	备用金	备用金	2017 年 11 月	生产经营所需
北京支点国际资讯	30,000.00	往来款	资金往来	2017 年 7 月	资金周转

投资有限 公司					
北京汇诚 金桥国际 招标有限 公司	170,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
中国电子 进出口总 公司	70,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 11 月	投标保证金
北京中城 建华工程 咨询有限 公司	56,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 9 月	投标保证金
北京天睿 空间科技 股份有限 公司	40,000.00	往来款	资金往来	2017 年 11 月	资金周转
武汉市公 共资源交 易管理办 公室	36,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 6 月	投标保证金
中国石油 物资公司	60,300.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
北京江河 润泽工程 管理咨询 有限公司	30,800.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 8 月	投标保证金
国家质量 监督检验 检疫总局 信息中心	295,000.00	保证金	投标保证金	2017 年 7 月	投标保证金
中捷通信 有限公司	21,037.55	往来款	资金往来	2017 年 9 月	资金周转
深圳昂楷 科技有限 公司	21,037.55	往来款	资金往来	2017 年 7 月	资金周转
中国机电 工程招标 有限公司	36,880.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 11 月	投标保证金
北京中联 旭诚科技 有限公司	49,760.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 9 月	投标保证金
山东国大 招标有限	30,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 9 月	投标保证金

公司					
奥美之路 (北京) 健康科技 股份有限 公司	1,000,000.00	往来款	资金往来	2017 年 9 月	资金周转
中金招标 有限责任 公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
中招联合 信息股份 有限公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 11 月	投标保证金
中国电能 成套设备 有限公司 北京分公 司	50,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
青州市公 共资源交 易管理办 公室	22,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 11 月	投标保证金
中天信远 国际招投 标咨询 (北京) 有限公司	39,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
北京盛华 安信息技 术有限公 司	80,000.00	往来款	资金往来	2017 年 12 月	资金周转
上海浦成 机电设备 招标有限 公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
华能招标 有限公司	40,022.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
广州地铁 集团有限 公司	30,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金
河南君瑞 汇创软件 技术有限 公司	30,000.00	往来款	资金往来	2017 年 10 月	资金周转
北京建安	36,000.00	投标保证金	投标保证金	2017 年 12 月	投标保证金

信达招标代理有限公司					金
北京安信天行科技有限公司	39,000.00	往来款	资金往来	2017年11月	资金周转
北京联杰创嘉科技有限公司	282,000.00	往来款	资金往来	2017年9月	资金周转
申晓飞	30,500.00	备用金	备用金	2017年9月	生产经营所需
白永帅	35,544.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
张赫	37,000.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
陈鑫	45,850.00	备用金	备用金	2017年10月	生产经营所需
张闯	52,400.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
高宁	42,000.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
其他	3,295,325.68	-	-	2017.1-2017.12	-
合计	6,951,541.00	-	-	-	-

2017年度“支付的其他与经营活动有关的现金”中资金往来款项列表如下：

单位：元

客户名称	金额	性质	产生原因	付款时间	发生款项的必要性
徐六宝	77,700.00	备用金	备用金	2017年9月	生产经营所需
黄勇	40,000.00	备用金	备用金	2017年8月	生产经营所需
钟永刚	120,900.00	备用金	备用金	2017年7月	生产经营所需
中国信息安全认证中心	15,570.00	往来款	资金往来	2017年6月	资金周转
五矿国际招标有限责任公司	32,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年3月	投标保证金
北京中铁天瑞机械设备有限公司	44,303.00	投标保证金	投标保证金	2017年7月	投标保证金
北京思达睿智	25,000.00	往来款	资金往来	2017年2月	资金周转

系统集成有限公司					
国信招标集团股份有限公司北京第四招标分公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年8月	投标保证金
李鹏	26,100.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
中招国际招标有限公司	56,000.00	往来款	资金往来	2017年11月	资金周转
中机国际招标有限公司	12,500.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
辛业文	25,100.00	备用金	备用金	2017年10月	生产经营所需
许秀楠	81,410.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
赵炳军	39,600.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
张仁杰	15,870.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
赵海涛	12,000.00	备用金	备用金	2017年9月	生产经营所需
北京城建福安楼寓物业管理有限公司一分公司	58,039.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
关宝财	61,800.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
李航	24,000.00	备用金	备用金	2017年10月	生产经营所需
曹劲松	12,200.00	备用金	备用金	2017年5月	生产经营所需
赵峰	12,800.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
北京支点国际资讯投资有限公司	30,000.00	往来款	资金往来	2017年7月	资金周转
中国机械进出口(集团)有限公司	11,025.00	投标保证金	投标保证金	2017年7月	投标保证金
中化国际招标有限责任公司	18,700.00	投标保证金	投标保证金	2017年10月	投标保证金
北京汇诚金桥国际招标有限	170,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金

公司					
中国电子进出口总公司	70,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年9月	投标保证金
北京中城建华工程咨询有限公司	56,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年7月	投标保证金
北京天睿空间科技股份有限公司	40,000.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
北京润科通达通讯科技有限公司	22,520.00	往来款	资金往来	2017年1月	资金周转
武汉市公共资源交易管理办公室	36,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年3月	投标保证金
北京国网富达科技发展有限公司	15,300.00	往来款	资金往来	2017年3月	资金周转
中国石油物资公司	60,300.00	投标保证金	投标保证金	2017年4月	投标保证金
上海汇哲信息科技有限公司	45,000.00	往来款	资金往来	2017年5月	资金周转
中国机械设备工程股份有限公司	10,150.00	投标保证金	投标保证金	2017年4月	投标保证金
河北恒基建设招标有限公司张家口分公司	16,960.00	投标保证金	投标保证金	2017年6月	投标保证金
北京江河润泽工程管理咨询有限公司	30,800.00	投标保证金	投标保证金	2017年7月	投标保证金
国家质量监督检验检疫总局信息中心	324,500.00	保证金	投标保证金	2017年8月	投标保证金
中捷通信有限公司	21,037.55	往来款	资金往来	2017年7月	资金周转
深圳昂楷科技有限公司	21,037.55	往来款	资金往来	2017年10月	资金周转
亚信科技(成都)有限公司	20,000.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
中国机电工程招标有限公司	36,880.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
北京中联旭诚科技有限公司	49,760.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金

刘玉石	29,920.00	往来款	资金往来	2017年8月	资金周转
山东国大招标有限公司	30,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年8月	投标保证金
西安南风日化有限责任公司	28,000.00	往来款	资金往来	2017年9月	资金周转
奥美之路(北京)健康科技股份有限公司	1,000,000.00	往来款	资金往来	2017年9月	资金周转
北京市东城区教育研究中心	282,000.00	保证金	投标保证金	2017年9月	投标保证金
中金招标有限责任公司	64,548.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
中招联合信息股份有限公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年10月	投标保证金
中国电能成套设备有限公司北京分公司	50,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年10月	投标保证金
北京市新闻出版局信息中心	29,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年10月	投标保证金
青州市公共资源交易管理办公室	22,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
中天信远国际招投标咨询(北京)有限公司	39,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
北京盛华安信息技术有限公司	80,000.00	往来款	资金往来	2017年11月	资金周转
陕西开源招标有限公司	100,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
上海浦成机电设备招标有限公司	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
华能招标有限公司	40,022.00	投标保证金	投标保证金	2017年11月	投标保证金
中蓝建设工程局	30,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
河南君瑞汇创软件技术有限公司	30,000.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
北京建安信达招标代理有限公司	36,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金

国义招标股份有限公司	16,042.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
广东省政府采购中心	40,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
广东南方信息安全产业基地有限公司	40,000.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
北京恒润昊网科技有限公司	24,548.00	往来款	资金往来	2017年12月	资金周转
中经国际招标集团有限公司	16,000.00	投标保证金	投标保证金	2017年12月	投标保证金
张兵（产品）	10,500.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
申晓飞	30,500.00	备用金	备用金	2017年8月	生产经营所需
黄俊瑞	15,000.00	备用金	备用金	2017年8月	生产经营所需
白永帅	35,544.00	备用金	备用金	2017年10月	生产经营所需
张赫	37,000.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
安晓伟	13,500.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
赵向英	15,000.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
陈鑫	45,850.00	备用金	备用金	2017年9月	生产经营所需
张闯	52,400.00	备用金	备用金	2017年11月	生产经营所需
徐晓培	24,800.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
苗俊俊	24,000.00	备用金	备用金	2017年1月	生产经营所需
杨蓉	16,000.00	备用金	备用金	2017年10月	生产经营所需
郭锐	28,424.00	备用金	备用金	2017年8月	生产经营所需
秦德所	12,100.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所需
谢杰	11,400.00	备用金	备用金	2017年5月	生产经营所需
曾箐	60,000.00	备用金	备用金	2017年8月	生产经营所需
高宁	54,000.00	备用金	备用金	2017年12月	生产经营所

					需
徐云飞	45,000.00	备用金	备用金	2017年9月	生产经营所需
其他	2,693,021.00	-	-	2017.1-2017.12	-
合计	7,269,981.10	-	-	-	-

(六) 补充披露购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金所形成的具体资产及金额，以及与相关科目的勾稽情况。

1、公司已在公开发行人说明书“第八节管理层讨论与分析”之“三、现金流量分析”之“(二)投资活动现金流量分析”之“1.投资活动现金流量情况”中补充披露如下内容：

购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金所形成的具体资产及金额如下表：

单位：万元

科目	项目	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
固定资产	测试机	4.01	2,262.14	1,832.51	779.35
固定资产	其他电子及其他设备	1,699.00	123.59	77.37	72.38
无形资产	软件	377.50	422.73	60.95	146.85

2、报告期内“购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金”与相关科目的勾稽关系如下：

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
固定资产原值的增加	1,507.68	2,385.73	1,909.88	851.73
无形资产原值的增加	344.25	422.73	60.95	146.85
加：进项税	228.59	449.35	315.33	169.76
合计	2,080.51	3,257.81	2,286.16	1,168.34
购建固定资产、长期资产和其他资产支付的现金	2,080.51	3,257.81	2,286.16	1,168.34
差异	-	-	-	-

由上表可见，购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金与各期相关资产科目相匹配。

二、保荐机构、申报会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师执行了如下核查程序：

- 1、结合存货、应付账款及预付账款科目的核查，对发行人报告期内“购买商品、接受劳务支付的现金”与存货采购金额、应付账款及预付款项等报表项目之间的匹配情况进行复核；
- 2、结合应交税费各项目的提取与支付的核查，并与纳税申报表进行对比，核查各类营业收入的税金提取及缴纳情况，以确定其与营业收入的勾稽关系是否正确；
- 3、结合主营业务成本、期间费用中职工薪酬的归集，和应付职工薪酬中相关款项的发放情况的核查，对应付职工薪酬的归集情况进行复核，并与支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量进行勾稽复核；
- 4、对于资金往来款项的形成进行核查，确认往来款项收付的真实、准确与完整，判定其必要性与合理性；
- 5、针对发行人报告期内购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金情况以及购买的具体资产的真实性等进行核实，了解并测试了发行人投资活动、相关上述资产管理涉及的内部控制制度，并对相关科目的勾稽关系进行复核；
- 6、检查发行人货币资金明细账及与资产负债表、利润表其他相关科目的勾稽关系，分析和复核现金流量表的编制方法、编制过程及会计处理方式；
- 7、结合上述核查过程的进行，最终对发行人报告期内经营活动产生的现金流量净额与净利润的勾稽关系进行复核；
- 8、取得发行人现金流量表的编制底稿，重新测算检查其编制的准确性，并对现金流量表项目与资产负债表、利润表项目的勾稽关系进行了分析比对；
- 9、分析现金流量表大额变动的原因及现金流量表经营活动现金流量净额与净利润的变化不一致的原因。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期内各期经营活动产生的现金流量净额和净利润之间差异产生的具体原因主要与销售收款及采购付款相关，其差异的产生真实、合理。

2、“购买商品、接受劳务支付的现金”与存货采购金额、应付账款及预付款项等报表项目之间的勾稽关系正确，能够互相匹配。

3、支付的各项税费的具体构成、形成原因及金额占比，与营业收入规模及结构变动匹配。

4、支付给职工的现金以及为职工支付的现金流量与应付职工薪酬、期间费用和成本的勾稽关系正确、变动真实、合理。

5、其中的资金往来款项情况的产生与公司的正常生产经营相关，往来款的发生必要、合理。

四、其他问题

问题 42. 关于尽职调查及审计程序

请保荐机构、发行人律师、申报会计师说明本项目承做过程中尽职调查及审计程序执行是否受到疫情影响，现场核查、走访、监盘、函证等必要程序的具体执行是否合规，如前期采取替代性措施执行的，请在本问询回复前追加必要程序。

本项目进行过程中，中介机构尽职调查及审计程序执行受到疫情影响较小，现场核查、走访、监盘、函证等必要程序的具体执行符合相关规定，具体如下：

（一）走访情况

在申报之前，由于国内疫情相对较为严重，异地出行比较困难，中介机构对客户和供应商的实地走访受到了一定的限制。根据中国证券业协会《关于疫情防控期间证券公司开展保荐承销业务有关事宜的通知》（中证协发[2020]27 号）的规定：“保荐承销机构在疫情防控期间如必须开展现场访谈等工作，建议考虑以视频访谈等有效的非现场核查手段替代现场核查……”，因此，保荐机构和发行人律师、申报会计师在首次申报之前的客户和供应商走访方式采用了视频访谈和

电话访谈等有效的非现场核查手段，并做好了录像、录音、记录等完整的留档工作。

在本问询函回复前，国内疫情得到有效控制，保荐机构、发行人律师及申报会计师对主要客户和供应商又补充进行了现场走访的核查方式，追加了必要的核查程序。

走访核查系根据客户销售金额及供应商采购金额按从大到小排序选取前十大客户、供应商进行走访安排，核查报告期内客户销售金额、应收账款、供应商采购金额、应付账款的真实性和准确性，核查发行人与客户、供应商之间的结算方式、合作方式、关联关系等。报告期内保荐机构、发行人律师及申报会计师对发行人客户、供应商的走访情况具体如下：

项目	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度	报告期合计占比
	占比	占比	占比	占比	
客户走访比例合计	86.45%	78.76%	72.18%	64.58%	74.57%
其中：视频/电话访谈	7.33%	11.36%	10.59%	7.74%	9.84%
现场走访	79.12%	67.40%	61.59%	56.84%	64.73%
供应商走访比例合计	74.72%	77.64%	78.30%	70.08%	75.59%
其中：视频/电话访谈	0.00%	21.81%	17.00%	10.87%	13.92%
现场走访	74.72%	55.83%	61.29%	59.22%	61.68%

（二）监盘情况

发行人需要监盘的资产主要系现金、存货、固定资产，申报会计师对现金进行了全面监盘，监盘程序合规，符合要求，未受到疫情影响。对截止2019年12月31日大额库存商品进行了监盘，监盘比例为83%，监盘程序合规，符合要求。对发出商品进行了函证，函证比例为87%，回函比例为100%。存放在北京地区的固定资产100%进行了监盘，占全部固定资产的比例为49%；对存放在全国各办事处的固定资产采取视频监盘，视频监盘比例为99%，占全部固定资产的比例为51%；对截止2020年6月30日大额库存商品进行了监盘，监盘比例为63.84%，监盘程序合规，符合要求。对发出商品进行了函证，函证比例为80.63%，回函比例为86.49%。对存放在全国各办事处的固定资产采取电话问询监盘，电话问询监盘比例为49%，占测控机原值的比例为54%，监盘程序合规，符合要求。

（三）函证情况

1、客户函证

针对报告期内客户，我们对主要客户进行了函证，函证样本的选取方法如下：

（1）针对报告期各期交易金额前十大客户、应收账款余额前十大客户执行发函程序；（2）将客户各期交易金额进行排序，并结合客户重要性及审计抽样原则抽取超过当期收入金额 60%的样本；（3）将客户各期应收账款余额进行排序，并结合客户重要性及审计抽样原则抽取超过当年应收账款余额 70%的样本。

报告期内，客户函证比例信息如下：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比
客户数量（家）	331.00	100.00%	229	100.00%	192	100.00%	156	100.00%
函证数量（家）	42.00	12.69%	49	21.40%	47	24.48%	33	21.15%
回函数量（家）	40.00	95.24%	42	85.71%	47	100.00%	33	100.00%
其中：相符数量（家）	40.00	100.00%	42	100.00%	47	100.00%	33	100.00%
不相符数量（家）	-	-	-	-	-	-	-	-
收入金额（万元）	9,323.98	100.00%	29,276.05	100.00%	22,360.91	100.00%	18,034.99	100.00%
收入发函金额（万元）	8,112.85	87.01%	18,049.59	61.65%	14,252.06	63.74%	10,381.17	57.56%
收入回函金额（万元）	8,112.85	87.01%	17,100.83	94.74%	14,252.06	100.00%	10,381.17	100.00%
其中：相符金额（万元）	8,112.85	100.00%	17,100.83	100.00%	14,252.06	100.00%	-	-
不相符金额（万元）	-	-	-	-	-	-	-	-

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比
应收账款金额 (万元)	23,195.62	100.00%	24,948.60	100.00%	21,980.33	100.00%	14,446.42	100.00%
应收账款发函 金额(万元)	17,602.67	75.89%	20,523.24	82.26%	16,511.97	75.12%	10,647.60	73.70%
应收账款回函 金额(万元)	17,207.45	97.75%	18,616.06	90.71%	16,511.97	100.00%	10,647.60	100.00%
其中:相符金额 (万元)	17,207.45	100.00%	18,616.06	100.00%	16,511.97	100.00%	10,647.60	100.00%
不相符 金额(万元)	-	-	-	-	-	-	-	-

注：上述回函占比为占发函数量的比例。

对未回函的替代程序执行如下：

单位：万元

替代程序	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	替代确认 数量	替代确认金额 (收入)	替代确认应收 账款(金额)	替代确 认数量	替代确认金 额(收入)	替代确认应收 账款(金额)
检查合同、发 票、银行回单、 期后收款情况	2	-	395.22	7.00	1,122.36	2,071.18

(续表)

替代程序	2018 年度			2017 年度		
	替代确 认数量	替代确认金 额(收入)	替代确认应收 账款(金额)	替代确 认数量	替代确认金 额(收入)	替代确认应收 账款(金额)
检查合同、发票、 银行回单、期后 收款情况	-	-	-	-	-	-

2、供应商函证

针对报告期内供应商，我们对主要供应商进行了函证，函证样本的选取方法如下：（1）针对当年交易金额前十大供应商、应付账款余额前十大供应商执行发

函程序；（2）将供应商各期交易金额进行排序，并结合供应商重要性及审计抽样抽取超过当年存货采购金额 70%的样本；（3）将供应商各期应付账款余额进行排序，并结合供应商重要性及审计抽样抽取超过当期应付账款余额 50%的样本。

报告期内，供应商函证比例信息如下：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比	数量/金额	占比
供应商数量（家）	171	100.00%	175	100.00%	137	100.00%	80	100.00%
函证数量（家）	20	11.70%	29	16.57%	41	29.93%	41	51.25%
回函数量（家）	18	90.00%	25	86.21%	41	100.00%	41	100.00%
其中：相符数量（家）	18	100.00%	25	100.00%	41	100.00%	41	100.00%
不相符数量（家）	-	-	-	-	-	-	-	-
存货采购金额（万元）	8,420.07	-	15,400.23	100.00%	14,147.20	100.00%	11,164.04	100.00%
存货采购发函金额（万元）	7,269.32	86.33%	12,282.71	79.76%	12,944.98	91.50%	8,522.08	76.34%
存货采购回函金额（万元）	7,158.96	98.48%	9,086.88	73.98%	12,944.98	100.00%	8,522.08	100.00%
其中：相符金额（万元）	7,158.96	100.00%	9,086.88	100.00%	12,944.98	100.00%	8,522.08	100.00%
不相符金额（万元）	-	-	-	-	-	-	-	-
应付账款金额（万元）	1,827.23	100.00%	2,823.48	100.00%	1,499.59	100.00%	720.02	100.00%
应付账款发函金额（万元）	1,185.84	64.90%	1,974.27	69.92%	854.8	57.00%	379.24	52.67%
应付账款回函金额（万元）	1,049.71	88.52%	1,814.36	91.90%	854.8	100.00%	379.24	100.00%
其中：相符金额（万元）	1,049.71	100.00%	1,814.36	100.00%	854.8	100.00%	379.24	100.00%
不相符金额（万元）	-	-	-	-	-	-	-	-

注：上述回函占比为占发函数量的比例。

对未回函的替代程序执行如下：

单位：万元

替代程序	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	替代确认数量	替代确认金额（采购）	替代确认应付账款（金额）	替代确认数量	替代确认金额（采购）	替代确认应付账款（金额）
检查合同、发票、银行回单、期后付款情况	5	110.36	136.13	4.00	158.42	159.91

（续表）

替代程序	2018 年度			2017 年度		
	替代确认数量	替代确认金额（采购）	替代确认应付账款（金额）	替代确认数量	替代确认金额（采购）	替代确认应付账款（金额）
检查合同、发票、银行回单、期后付款情况	-	-	-	-	-	-

3、其他

2020 年 6 月 30 日银行存款、其他应收款、长期应付款、其他应付款函证情况如下：

单位：万元

项目	函证金额	发函比例	回函金额	替代金额	确认比例
银行存款	1,066.57	100.00%	1,066.57	-	100.00%
其他应收款	658.23	68.43%	628.23	30.00	100.00%
长期应付款	2,841.01	100.00%	2,841.01	-	100.00%
其他应付款	228.53	41.87%	216.91	11.63	100.00%

2019 年度银行存款、其他应收款、长期应付款、其他应付款函证情况如下：

单位：万元

项目	函证金额	发函比例	回函金额	替代金额	确认比例
银行存款	6,103.58	99.99%	6,103.58	0.63	100.00%
其他应收款	481.77	70.16%	401.97	79.80	100.00%

长期应付款	2,254.42	100.00%	2,254.42	-	100.00%
其他应付款	195.43	52.23%	183.27	12.16	100.00%

2018 年度银行存款、其他应收款、长期应付款、其他应付款函证情况如下：

单位：万元

项目	函证金额	发函比例	回函金额	替代金额	确认比例
银行存款	6,924.01	99.99%	6,924.01	0.62	100.00%
其他应收款	738.58	74.48%	592.07	146.51	100.00%
长期应付款	500.00	100.00%	500.00	-	100.00%
其他应付款	96.10	53.04%	85.35	10.75	100.00%

2017 年度银行存款、其他应收款、长期应付款、其他应付款函证情况如下：

单位：万元

项目	函证金额	发函比例	回函金额	替代金额	确认比例
银行存款	6,015.06	100.00%	6,015.06	-	100.00%
其他应收款	1,275.06	87.99%	551.36	723.70	100.00%
其他应付款	72.20	60.96%	55.82	16.38	100.00%

其他应收款与其他应付款主要核算的是投标保证金、履约保证金、往来款等，针对其他应收款和其他应付款中未回函的部分，执行了替代测试，通过检查对应的招投标文件、相关履约合同、收付款的银行回单，核实业务的真实性，核实期末余额准确性，通过替代测试，其他应收款、其他应付款余额可以确认。

（四）核查情况

1、核查程序

保荐机构、发行人律师、申报会计师执行了以下核查程序：

- （1）查阅了发行人疫情期间在手合同，查阅相关合同报告期后履行情况；
- （2）查阅发行人报告期后应收款项回款情况和现金流情况；

（3）访谈公司管理层，了解人员到岗情况，发行人重要业务的开展情况及疫情对发行人的影响；

(4) 对报告期主要客户、供应商执行函证和实地走访程序，重点核实发行人销售业务、采购业务的真实性、准确性和完整性，以及客户、供应商是否与发行人及其关联方存在关联关系；

(5) 对重要资产执行监盘程序，核实资产的真实性和完整性；

(6) 核查发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、主要财务人员的银行流水，关注应收账款的回款情况，关注是否存在代垫费用的情况，关注是否存在关联方资金占用，关注关联方是否存在与客户、供应商之间的资金往来情况。

2、核查结论

经核查，保荐机构、发行人律师、申报会计师认为：

预计新冠疫情短期内不会对发行人生产经营造成重大不利影响；本项目执行了充分且有效的现场核查工作，本项目尽职调查及审计程序执行未受到疫情重大影响，现场核查、走访、监盘、函证等必要程序的具体执行合规。

除上述问题外，请发行人、保荐机构、申报会计师、发行人律师对照《非上市公众公司监督管理办法》《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第11号——向不特定合格投资者公开发行股票说明书》《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第12号——向不特定合格投资者公开发行股票申请文件》《全国中小企业股份转让系统分层管理办法》《全国中小企业股份转让系统股票向不特定合格投资者公开发行并在精选层挂牌规则（试行）》等，补充说明是否存在涉及股票公开发行并在精选层挂牌要求、信息披露要求以及影响投资者判断决策的其他重要事项。

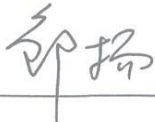
经核查，发行人、保荐机构、申报会计师、发行人律师认为：发行人不存在涉及股票公开发行并在精选层挂牌要求、信息披露要求以及影响投资者判断决策的其他重要事项。

（此页无正文，为《关于北京圣博润高新技术股份有限公司精选层挂牌申请文件的审查问询函的回复》之签章页）

北京圣博润高新技术股份有限公司



（此页无正文，为《关于北京圣博润高新技术股份有限公司精选层挂牌申请文件的审查问询函的回复》之签章页）

保荐代表人： 
邹 扬


史哲元



保荐机构董事长声明

本人已认真阅读关于北京圣博润高新技术股份有限公司精选层挂牌申请文件的审查问询函的回复的全部内容，了解本审查问询函回复涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，本审查问询函回复不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏，并对本审查问询函回复的真实性、准确性、完整性承担相应的法律责任。

保荐机构董事长：徐朝晖

徐朝晖

